



Č. j. 01263-10/2026-ERU  
Sp. Zn. OSR-01263/2026-ERU  
Datum 25. května 2026

Roman Votava, IČO: 741 331 36  
a  
ČEZ Distribuce, a.s.

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01263/2026-ERU zahájeném dne 19. března 2026 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba [redacted]  
se sídlem [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2025, rozhodl takto:

I. **Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba** [redacted] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že dne 15. října 2025 v bytovém domě na adrese [redacted]

[redacted] bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, provedl v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina tak, že z odvodní svorky hlavního jističe 1x15 A připojil fázový vodič kabelu CYKY 5x6 mm<sup>2</sup>, který vedl mimo instalovaný elektroměr v. č. [redacted] kabel odcházel do [redacted] čímž došlo k neoprávněnému odběru elektřiny, která byla společností ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“), stanovena na množství 243,1 kWh.

II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

**5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Plzni vedený u České národní banky, č. ú. 3754-7721361/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**2 500 Kč** (slovy: dva tisíce pět set korun českých).



Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Plzni vedený u České národní banky, č. ú. 3754-7721361/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

- IV.** Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky **se poškozené společnosti ČEZ Distribuce, a. s. přiznává nárok na náhradu části škody v částce [REDAKCE] Kč**, spočívající v náhradě externích nákladů vynaložených poškozeným na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení a účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to **ve lhůtě do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce [REDAKCE] Kč, spočívající v náhradě nákladů za odebranou elektřinu, se náhrada škody poškozenému nepřiznává, a **v souladu s § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.**

### Odůvodnění

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Správní řízení bylo zahájeno na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Obvodního oddělení Chodov (dále také „Policie ČR“), sp. zn. KRPK-95319/PŘ-2025-190913 (dále jen „spis Policie ČR“), který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-01263/2026-ERU, včetně uplatnění nároku na náhradu škody ze strany poškozeného vedeného pod č. j. [REDAKCE].

[2] Spis Policie ČR se týkal projednání přestupku spáchaného účastníkem řízení, který dne 15. října 2025 v bytovém domě na adrese [REDAKCE] bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, prováděl jako elektroinstalatér úpravy na elektrických rozvodech bytové jednotky, kdy v důsledku špatného zapojení došlo k napojení přívodu na hlavní jistič a zapojení mimo elektroměr náležící bytové jednotce, čímž měla být způsobena škoda společnosti ČEZ Distribuce, a.s. neoprávněným odběrem elektřiny.

#### II. Průběh správního řízení

[3] Na základě doručeného spisu Policie ČR, ze kterého dospěl Energetický regulační úřad (dále také „ERÚ“) k závěru, že spis obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení, ze dne 9. března 2026, č. j. [REDAKCE] které bylo doručeno účastníkovi řízení do datové schránky fikcí dne 19. března 2026.

[4] Před zahájením řízení dne 16. února 2026 zaslal správní orgán poškozenému žádost ohledně škody č. j. [REDAKCE] ve kterém správní orgán požádal poškozeného mj. o sdělení, zda účastník řízení uhradil způsobenou škodu, zda poškozený přihlašuje svůj nárok na náhradu škody do souvisejícího správního řízení a příp. o zaslání relevantních dokumentů prokazujících nárok na náhradu škody a její výši.

[5] Přípisem ze dne 25. února 2026, č. j. 01263-4/2026-ERU uplatnil poškozený nárok na náhradu škody v celkové částce [REDAKCE] Kč, kdy se jedná o nezbytně nutné náklady vzniklé provozovateli distribuční soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem ve výši [REDAKCE] Kč a náhradu za neoprávněný odběr ve výši [REDAKCE] Kč, které doložil následujícími dokumenty:



- plná moc evid. č. PM - 112/2024 udělená společnosti NTL Forensics a.s., IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“) ze strany poškozeného (dále jen „plná moc č. PM - 112/2024“),
- faktura č. [REDACTED] ze dne 16. ledna 2026 vystavená společností NTL Forensics a.s. poškozenému znějící na částku [REDACTED] Kč (dále jen „faktura č. [REDACTED]“),
- výtisk výpisu z účtu ze dne 9. února 2026 potvrzující provedení úhrady částky ve výši [REDACTED] Kč společnosti NTL Forensics a.s. (dále jen „výpis z účtu“),
- část ceníku společnosti NTL Forensics a.s., konkrétně přílohu č. 5 k Rámcové dohodě o poskytování služeb v oblasti řešení netechnických ztrát a neoprávněných odběrů v distribuční soustavě,
- čestné prohlášení ze dne 24. února 2026 o úhradě částky ve výši [REDACTED] Kč plus DPH poškozeným společností NTL Forensics a.s.

[6] Dne 31. března 2026 zaslal správní orgán poškozenému žádost o sdělení, ve kterém jej vyzval k předložení správné částí ceníku společnosti NTL Forensics a.s. a dále ke sdělení, zda účastník řízení již nezaplatil poškozenému škodu. Poškozený ve svém přípise ze dne 7. dubna 2026 uvedl, že účastník řízení náhradu škody nezaplatil a v příloze zaslal správnou část ceníku společnosti NTL Forensics a.s.

[7] Dne 10. dubna 2026 zaslal správní orgán účastníkovi řízení a poškozenému vyznění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry č. j. 01263-8/2026-ERU, které bylo poškozenému doručeno dne 10. dubna 2026 a účastníkovi řízení fikcí dne 20. dubna 2026. Poškozený reagoval přípisem ze dne 14. dubna 2026. Účastník řízení se ve věci nijak nevyjádřil.

[8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

### III. Skutková zjištění a jejich právní hodnocení

#### III. I. Popis skutkového stavu

[9] Správní orgán náhledem do živnostenského rejstříku zjistil, že účastník řízení je podnikající fyzickou osobou, kdy předmětem jejího podnikání je mimo jiné výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení a dále montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení u obou se vznikem oprávnění od 1. července 2010.

[10] Dne 15. října 2025 bylo v bytovém domě na adrese [REDACTED] nahlášeno rozplombování odběrného místa číslo [REDACTED] (dále jen „odběrné místo“) z důvodu výměny přívodního kabelu do bytu. Při kontrole předmětného odběrného místa dne 2. prosince 2025 bylo technikou společnosti NTL Forensics a. s., provádějící kontroly odběrných míst pro společnost ČEZ Distribuce, a. s., zjištěno připojení k neměřené části společného elektroměrového rozvaděče. Z odvodní svorky hlavního jističe 1x15 A byl připojen fázový vodič kabelu CVKY 5x6 mm<sup>2</sup>, který vedl mimo instalovaný elektroměr v. č. [REDACTED]. Kabel odcházel do bytové jednotky [REDACTED] kam byla tímto způsobem přivedena neměřená elektřina. Zmíněné prokázalo kontrolní měření napětí a průtoku proudu na neměřeném vodiči. Osazený elektroměr byl zcela bez napětí a nezaznamenával spotřebu elektřiny v [REDACTED] protože původní napájecí vodič z hlavního jističe byl odpojen. Tímto mělo dojít k neoprávněnému odběru



elektrické energie do bytu, který užívala na základě nájemní smlouvy paní [REDACTED]

[11] Účastník řízení při podání vysvětlení před policejním orgánem dne 14. prosince 2025 uvedl, že prováděl po domluvě s vlastníkem výše uvedeného bytu, paní [REDACTED] částečnou rekonstrukci výše specifikovaného bytu, a to nový přívod a rozvaděč elektrické sítě. V průběhu rekonstrukce v bytě nikdo nebydlel. Účastník řízení nejprve udělal nové zásuvky a měnil rozvaděč uvnitř bytu. Jednou z posledních prací bylo, že natáhl nový přívodní kabel do bytového rozvaděče, který natáhl do rozvaděče měření, jenž je ve společných prostorech domu na chodbě. Po otevření rozvaděče měření zjistil, že je vše velmi zastaralé, a proto provedl celkovou výměnu stávajících kabelů. Nejprve rozplomboval plechy zakrývající měření, což oznámil společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Poté odpojil starý přívod a připojil nový s tím, že tento zapojil na hlavní jistič, nikoliv však na elektroměr. Dne 2. prosince 2025 jej kontaktovala majitelka bytu paní [REDACTED] která uvedla, že v bytě došlo k chybnému zapojení. Účastník řízení dále uvedl, že se spojil s technikem společnosti ČEZ Distribuce a.s., který mu sdělil, že došlo k chybnému zapojení a na odběrném místě došlo k odpojení. Účastník řízení si ihned uvědomil, že udělal při výměně kabelů chybu. Na odběrné místo se dostavil přibližně za hodinu. Následně volal na ČEZ Distribuce, a.s. s dotazem, zda může opětovně rozplombovat rozvaděč měření. Následně zapojení kabelů udělal správně, o čemž informoval technika ze společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Svého jednání účastník řízení litoval a uvedl, že se z jeho strany jednalo o omyl.

### **III. II. Právní hodnocení**

#### **III. II. I. Použitá právní úprava**

[12] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[13] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje pouze tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[14] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[15] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

[16] Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl od dokonání jednání účastníka řízení novelizován, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2026.

[17] S ohledem na § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.



### III. II. II. Obecný právní rámec

[18] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí fyzická podnikající osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 téhož zákona.

[19] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.

### III. II. III. Právní posouzení skutku

[20] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, když z odvodní svorky hlavního jističe 1x15 A připojil fázový vodič kabelu CYKY 5x6 mm<sup>2</sup>, který vedl mimo instalovaný elektroměr v. č. [REDACTED] kabel odcházel do bytové jednotky [REDACTED] čímž došlo neoprávněnému odběru elektrické energie. Tímto jednáním se dopustil spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona. Provozovatele distribuční soustavy sice informoval o tom, že bude provádět zásah na odběrném elektrickém zařízení, ten však neudělil souhlas se zásahem na odběrném elektrickém zařízení způsobem uvedeným ve výroku č. I tohoto rozhodnutí.

### III. III. Formální a materiální stránka přestupku

[21] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.

[22] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Z výše uvedeného rozsudku vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku.

[23] Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu



provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

### **III. IV. Odpovědnost za přestupek**

[24] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil.

[25] Z předložených podkladů ani z tvrzení účastníka řízení nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila jeho liberaci z vytýkaného přestupku.

[26] Správní orgán přitom konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek, a je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.

[27] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 28 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

### **IV. Uložení správního trestu**

[28] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[29] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[30] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi ERU ve shodných nebo obdobných případech.

[31] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.



[32] Podle § 91a odst. 9 energetického zákona lze za přešupek uvedený v § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[33] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přešupky k povaze a závažnosti přešupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přešupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

[34] Co se týče povahy a závažnosti přešupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům. Navíc je účastník řízení subjektem, jehož podnikatelskou činností je mimo jiné výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení a dále montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení a měl by ke svým zákazníkům přistupovat zodpovědně, poctivě a s odbornou péčí. Správní orgán má však za to, že v rámci vytýkaného jednání jde o ojedinělé pochybení. K této skutečnosti pak správní orgán přihlédl jako k okolnosti snižující výši pokuty.

[35] Správní orgán jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení neuhradil škodu způsobenou poškozenému.

[36] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení se ke svému jednání přiznal a spolupracoval s Policií ČR.

[37] Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.

[38] Ve smyslu § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přešupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

[39] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 0,1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech. Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že uloženou pokutu tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

[40] S odkazem na § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přešupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

[41] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.



## V. Náklady řízení

[42] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka nákladů řízení 2 500 Kč.

## VI. Nárok poškozeného

[43] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové částce ve výši 15 190,17 Kč. Částka se skládá z:

- náhrady škody za neoprávněný odběr elektřiny ve výši 2 315,77 Kč a
- náhrady externích nákladů vynaložených poškozeným na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení ve výši 12 874,40 Kč, včetně 21% sazby DPH.

[44] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

[45] Poškozený uvedl k nároku na náhradu škody, že ve smyslu § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, a jeho ukončení částkou 12 874,40 Kč včetně 21% sazby DPH.

[46] Z podkladů předložených poškozeným (specifikovaných v části II. Průběh správního řízení) vyplývá, že společnost NTL Forensics a.s. vykonává pro poškozeného také kontrolu odběrných míst za účelem řešení neoprávněného odběru, k čemuž byla doložena plná moc č. [REDACTED]. Za tuto činnost je fakturována poškozenému pevná částka ze strany společnosti NTL Forensics a.s., a to za každou provedenou kontrolu v té době, ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Poškozený dále doložil fakturu č. [REDACTED] ze které je patrné, že poškozený uhradil společnosti NTL Forensics a.s. náklady na zjišťování neoprávněného odběru ve vztahu k případu č. [REDACTED], kdy se jedná o kontrolu neoprávněného odběru ze dne 2. prosince 2025 v odběrném místě, kde účastník řízení při rekonstrukci neoprávněně zasáhl do odběrného elektrického zařízení. Částka ve výši [REDACTED] Kč byla ze strany společnosti NTL Forensics a.s. vyfakturována v rámci souhrnné faktury č. [REDACTED] a ze strany poškozeného uhrazena, jak je patrné z doloženého výpisu z účtu.

[47] Ze zaslaných podkladů poškozeným je tak zřejmé, že vzniklé náklady, ze kterých se vzniklá a uplatněná škoda skládá, byly nutně a účelně vynaloženy a jednalo se o náklady v místě a čase obvyklé a jím uplatněné náklady na zjištění neoprávněného odběru byly skutečně vynaloženy a uhrazeny společností NTL Forensics a.s. Poškozený také v rámci řízení o nároku na náhradu škody doložil úbytek svého majetku, který mu v souvislosti se vzniklou škodou vznikl a doložil jakým způsobem byla nárokováná škoda určena, vyčíslena a také jím zaplacená. Škoda uplatněná poškozeným ve výši [REDACTED] Kč, jako externí náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, byla způsobena v příčinné souvislosti se spáchaným přestupkem podle § 28 odst. 3 energetického zákona,



nebyla účastníkem řízení dobrovolně uhrazena a byla spolehlivě zjištěna. Správní orgán tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku č. IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost nahradit poškozenému předmětnou část způsobené škody ve výši ve výši [REDACTED] Kč.

[48] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši [REDACTED] Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem do odběrného elektrického zařízení, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár). Neoprávněného odběru elektřiny se může dopustit a škodu za odebranou elektřinu tak může zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku neoprávněného zásahu do odběrného elektrického zařízení odlišná. Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy podle § 51 energetického zákona není přestupkem ve smyslu § 90 až § 91b energetického zákona, který by mohl projednat správní orgán.

[49] Z výše uvedených důvodů správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši [REDACTED] Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a odkázal poškozeného s tímto nárokem na soud.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody.

Mgr. Pavla Majzlíková  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení