

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05406/2024-ERU  
Č. j. 05406-3/2024-ERU

V Ostravě dne 19. dubna 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05406/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **HA – Group s.r.o.**,  
se sídlem Na Kruhovce 287, 549 11 Dolní Radechová, IČO: 080 94 110,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, společnost HA – Group s.r.o.**, se sídlem Na Kruhovce 287, 549 11 Dolní Radechová, IČO: 080 94 110 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. ledna 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 50.

#### II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**51 000 Kč** (slovy: padesát jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12824.

### O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Územního odboru [REDAKCE] Obvodního oddělení [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „policejní spis“), který byl ERÚ doručen dne 19. března 2024 a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-05406/2024-ERU.
- Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05406/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou

dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci policejního spisu bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 10. ledna 2024 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE], v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE], **pásovým rýpadlem** [REDAKCE], výrobní číslo [REDAKCE], **zaměstnanec účastníka řízení** pan [REDAKCE],
- stanovisko správce plynárenského zařízení **nebylo vydáno**,
- před vlastním zahájením prací **nedošlo** správcem plynárenského zařízení k **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození, jak vyplývá i z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 11. ledna 2024, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE]
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 867,16 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 87 minut a byla přerušena dodávka plynu **2** konečným zákazníkům (kategorie 1 x maloodběratel a 1 x VOSO) v délce trvání 2 hodiny 30 minut,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**,
- účastník řízení napomáhal při odstraňování následků poškození plynárenského zařízení.

[4] Pan [REDAKCE] ([REDAKCE]) do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] dne 9. února 2024 mj. uvedl, že dne 10. ledna 2024 poslal svého zaměstnance pana [REDAKCE] (bagristu) na místo, kde má bagrovat a řekl mu, ať prostor ke stavbě gabionů začistí šířeji, čímž došlo k poškození plynárenského zařízení. Pan [REDAKCE] dále uvedl, že zpevnění svahu se realizovalo přímo na místech, kde byly patky parovodu. Na základě provedených sond věděl, že plyn vede více jak jeden a půl metru od hrany zdi gabionu.

[5] Zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] dne 14. února 2024 mj. uvedl, že dne 10. ledna 2024 mu pan [REDAKCE] řekl, že bude dělat základy pro gabiony (opěrnou zeď). Při skrývání terénu (cca 10 cm na výšku), konkrétně při umísťování shrábnutého materiálu do boku uslyšel ránu a syčení. Aby zamezil úniku plynu, tak poškozenou trubku zaházal a lžící bagru udusal.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, bez vydání stanoviska správce plynárenského zařízení a bez vytyčení jeho polohy v terénu, i přes to, že věděl, že v daném místě má vést plynárenské zařízení, což

nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **867,16 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
  - **nebylo požádáno o vydání stanoviska** správcem plynárenského zařízení,
  - nebylo provedeno **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ,
  - účastník řízení byl nápomocen při odstraňování následků poškození plynárenského zařízení.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: společnost HA – Group s.r.o.