

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10112/2022-ERU  
Č. j. 10112-3/2022-ERU

V Ostravě dne 27. června 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10112/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **IROMEZ s.r.o.**,

se sídlem Pod Náspem 2005, Pelhřimov, PSČ 393 01, IČO: 247 07 341,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost IROMEZ s.r.o.**, se sídlem Pod Náspem 2005, PSČ 393 01, IČO: 247 07 341 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311118427, a licence na rozvod tepelné energie č. 321118428, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé a neúplné informace v regulačním výkazu „Výkaz 31, 32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a)“ za rok [redacted] pro cenovou lokalitu [redacted] předloženém Úřadu prostřednictvím elektronické datové schránky dne 23. dubna 2021 (dále jen „Výkaz“), když:

- v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“ vykázal na řádku č. 42 ve sloupci „Pořizovací cena [tis. Kč]“ nepravdivě částku [redacted] tis. Kč, která není pořizovací hodnotou pronajatého majetku, ale představuje výši uhrazených nájmů,
- v tabulce „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)“ uvedl počet zdrojů 2, přičemž Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence změnou č. 003 obsahuje navíc provozovnu pod evid. č. 3 [redacted]

### II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**19 000 Kč** (slovy: devatenáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12822.

## Odůvodnění

- [1] Dne 30. září 2021 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. března 2022 Protokol o kontrole č. [REDACTED]. j. 08104-10/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole účastník řízení nepodal žádné námítky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08104/2021-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 17. května 2022, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311118427 a licence na rozvod tepelné energie č. 321118428.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě [REDACTED] provozovnu [REDACTED] a provozovnu „[REDACTED]“ na adrese [REDACTED].
- [6] V cenové lokalitě [REDACTED] podniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie zahrnující vymezené území [REDACTED].
- [7] Účastník řízení v roce 2020 za prodej tepelné energie odběratelům tepelné energie dosáhl tržeb ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za dodání [REDACTED] GJ tepelné energie.
- [8] Dne 23. dubna 2021 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu prostřednictvím datové schránky.
- [9] Účastník řízení v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“ v řádku č. 42 uvedl ve sloupci „Pořizovací cena [tis. Kč]“ hodnotu majetku ve výši [REDACTED] Kč, přičemž z podkladů poskytnutých účastníkem řízení vyplývá, že se nejedná o pořizovací cenu pronajatého majetku, ale částka kterou účastník řízení uplatnil ve Výkazu představuje nájem zaplacený v průběhu roku [REDACTED] kdy se tato hodnota shoduje s výší nájmu uvedeného v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok [REDACTED].
- [10] Účastník řízení v tabulce „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)“ vykázal [REDACTED] a to [REDACTED] přičemž z Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence změnou č. [REDACTED] obsahuje tak [REDACTED].
- [11] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [12] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [13] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.

- [14] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [15] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [16] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu ve Výkaze nepravdivé a neúplné informace v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“, v části „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)“ a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [17] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální stránku trestnosti uvedeného přestupku, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a v souladu s Vyhláškou.
- [18] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přítěžující okolnost to, že účastník řízení vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve 2 položkách.
- [20] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: IROMEZ s.r.o., se sídlem Pod Náspem 2005, Pelhřimov, PSČ 393 01, IČO: 247 07 341