

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04346/2017-ERU

V Praze dne 13. dubna 2017

Č. j. 04346-3/2017-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04346/2017-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **CZECH PROJEKT INVEST s.r.o.**, se sídlem Příční 118/10, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 042 77 970, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **CZECH PROJEKT INVEST s.r.o.**, se sídlem Příční 118/10, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 042 77 970 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 2. září 2015 v obci Žalkovice, u nemovitosti č. p. 16 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy strojním mechanismem (bagr) zemní práce související se stavbou „Žalkovice – kanalizace a ČOV“ (dále jen „stavba“), při kterých došlo k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí typu 1-AYKY 4x70 mm² (dále jen „zařízení elektrizační soustavy“), a tím k porušení povinností v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona, ukládá **pokuta ve výši 114 000 Kč** (slovy: jedno sto čtrnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12817.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12817.

Odůvodnění

Dne 25. dubna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození zařízení elektrizační soustavy, k němuž došlo dne 2. září 2015 v obci Žalkovice, u nemovitosti č. p. 16, kontrolu ve věci dodržování ust. § 46 odst. 12 energetického zákona účastníkem řízení. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 8. září 2016 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 04500-16/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04500/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 11. dubna 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 2. září 2015 přijal provozovatel distribuční soustavy, společnost E.ON Distribuce, a.s., prostřednictvím společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., hlášení o zásahu v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, ke kterému došlo v obci Žalkovice, u nemovitosti č. p. 16 v důsledku provádění zemních prací souvisejících se stavbou. Kontrolou bylo zjištěno poškození zařízení elektrizační soustavy.

Při kontrole bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě prováděl účastník řízení v postavení zhotovitele části stavby. Dodavatelem stavby byla společnost EVT Stavby s.r.o., IČO. 252 60 766 a subdodavatelem stavby byla společnost 3COMP s.r.o., IČO: 276 95 557.

Vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy ve vlastnictví společnosti E.ON Distribuce, a.s., spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, nebylo nikým požadováno, a tudíž správcem zařízení elektrizační soustavy nebylo vydáno. Před vlastním zahájením zemních prací v místě stavby nedošlo k vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu.

Dne 2. září 2015 došlo v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v obci Žalkovice, u nemovitosti č. p. 16 při strojním hloubení za účelem realizace části stavby k poškození zařízení elektrizační soustavy účastníkem řízení. Z předložené dokumentace, zejména z protokolu o škodní události ze dne 2. září 2015 vyplývá, že zemní práce v místě poškození zařízení elektrizační soustavy prováděl účastník řízení. Zemní práce nebyly prováděny takovým způsobem, aby v jejich důsledku nedošlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Účastníkem řízení nebyly předloženy v průběhu kontroly žádné doklady a materiály, ačkoliv byl několikrát kontrolujícími pracovníky Úřadu vyzván a z tohoto důvodu se výsledek kontroly opíral o dokumentaci získanou od třetích stran, a to od společnosti E.ON Distribuce, a.s., prostřednictvím společnosti E.ON Česká republika, s.r.o. a společnosti EVT Stavby s.r.o. Absence ostatní chybějící dokumentace, která nebyla kontrolujícími pracovníky zajištěna, však nepředstavovala důkazní nouzi pro zjištění stavu věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly.

Vzniklé poškození zařízení elektrizační soustavy bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo dle Sdělení o cizím zásahu v ochranném pásmu zařízení provozovaném společností E.ON Česká republika, s.r.o., ze dne 18. září 2015 k přerušení dodávky elektřiny do bytového domu č. 16 v obci Žalkovice na dobu 9 hodin.

Z kontrolního spisu sp. zn. 04500/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu, měl úřad bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo se správního deliktu dopustil. Správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu, kdy považuje skutkové zjištění za dostatečně prokázané, vydá příkaz.

Úřad v tomto případě posuzoval spáchaný správní delikt dle právní úpravy energetického zákona účinného v době spáchaní správního deliktu, tedy dle energetického zákona účinného do 31. prosince 2015. Listina základních práv a svobod čl. 40 odst. 6 stanoví, že: „Trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější“. Správní orgán uvádí, že jak energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 (ust. § 91a odst. 1 písm. m), tak i úprava účinná v době vydání tohoto rozhodnutí (ust. § 91a odst. 1 písm. o) trestá v právě uvedených ustanoveních vždy za porušení ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Ohledně samotné skutkové podstaty správního deliktu, tedy porušení ust. § 46 odst. 12, Úřad uvádí následující. Energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 požadoval v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Energetický zákon účinný v době vydání tohoto rozhodnutí ve svém ust. § 46 odst. 12 uvádí navíc, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Z uvedeného srovnání je zřejmé, že pozdější právní úprava je pro pachatele předmětného správního deliktu přísnější, když zakazuje i již pouhé omezení nebo ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu energetických zařízení, naproti právní úpravě účinné do 31. prosince 2015, kde pro naplnění skutkové podstaty správního deliktu nepostačovalo pouhé omezení nebo ohrožení provozu, ale bylo nutné energetické zařízení poškodit.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 2. září 2015 zemní práce, při kterých došlo k poškození energetického zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení o vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy správce zařízení elektrizační soustavy nepožádal a nepožádal ani o vytyčení polohy

zařízení elektrizační soustavy v terénu. Účastník řízení tedy nevěděl, že práce provádí v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, ačkoliv to vzhledem k okolnostem vědět měl a mohl. V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl veškeré zemní práce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy strojně. Je tedy zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s náležitou opatrností.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu distribuční soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Skutečnost, že účastník řízení nepožádal o vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy a že nedošlo k vytyčení zařízení elektrizační soustavy v terénu, hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán provádění prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prostřednictvím strojního mechanismu jako okolnost přitěžující.

V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky elektřiny do bytového domu na dobu 9 hodin, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 114 000 Kč, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení