

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08084/2014-ERU
Č. j. 08084-3/2014-ERU

V Jihlavě dne 10. září 2014

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-08084/2014-ERU s účastníkem řízení, společností Skanska a. s., se sídlem Praha 4 - Chodov, Líbalova 1/2348, IČ 26271303, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Skanska a.s., se sídlem Praha 4 - Chodov, Líbalova 1/2348, IČ 26271303, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,

- prováděl dne 29. listopadu 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Moravský Krumlov, Polánka 1637, zemní práce související s prováděním stavby „II/152 Ivančice – Polánka“ pomocí strojního mechanismu, přičemž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 25, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu,
- prováděl dne 6. prosince 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Moravský Krumlov, Polánka 1637 na ulici Dukovanská mezi domy č. p. 1731 a 1727 zemní práce související s prováděním stavby „II/152 Ivančice – Polánka“ pomocí strojního mechanismu, přičemž došlo k poškození středotlakého plynovodu DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu,
- prováděl dne 28. ledna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lednice, ul. Slovácka u domu č. p. 369 zemní práce související s provedením stavby „Lázeňská zóna Lednice“ pomocí strojního mechanismu, přičemž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 25, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu,

dopustil spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti Skanska a.s., se sídlem Praha 4 - Chodov, Líbalova 1/2348, IČ 26271303, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 70 000 Kč** (slovy: sedmdesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12814.

- III. Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, společnosti Skanska a.s., se sídlem Praha 4 - Chodov, Líbalova 1/2348, IČ 26271303, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12814.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 9. června 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), u účastníka řízení dvě kontroly, jejichž předmětem bylo možné porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Kontroly byly provedeny na základě pověření správního orgánu č. j. 05256-2/2014-ERU a č. j. 05277-2/2014-ERU ze dne 6. června 2014, vydaných podle ust. § 4 téhož zákona. V průběhu kontrol shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 22. července 2014 Protokol o kontrole č. K016814, č. j. 05256-8/2014-ERU a dne 20. srpna 2014 Protokol o kontrole č. K 019614, č. j. 05277-11/2014-ERU. Po prostudování podkladů obsažených v uvedených kontrolních spisech dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustila společnost Skanska a.s., se sídlem Praha 4 - Chodov, Líbalova 1/2348, IČ 26271303, (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Stav věci vyplývající z Protokolu o kontrole č. K016814

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení jako zhotovitel díla „Lázeňská zóna Lednice“ prováděl dne 28. ledna 2014 v obci Lednice, ul. Slováků u domu č. p. 369 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 25. V důsledku poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 9 m³ po dobu 20 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

Kontrolním šetřením bylo dále zjištěno, že stavebně technická činnost účastníka řízení, jakožto zhotovitele stavby byla zajišťována v souladu se stavebním povolením vydaným pod č. j. [REDAKCE] dne 25. ledna 2012 Městským úřadem Břeclav. Vzájemné vztahy mezi investorem stavby a účastníkem řízení byly před započítí stavebních prací upraveny „Smlouvou o výstavbě – lázeňská zóna Lednice, doplnění infrastruktury“ ze dne 16. září 2013.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo prostřednictvím zástupce investora požadováno a následně správcem plynárenského zařízení dne 5. září 2011 vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Účastník řízení požádal v rámci povinností zhotovitele stavby před vlastním zahájením stavebních prací o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Vytyčení polohy bylo prostřednictvím společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s. v zájmovém území výstavby provedeno barvou na osu potrubí dne 23. září 2013 s platností 2 měsíce.

Zároveň bylo zjištěno, že dne 28. ledna 2014 v obci Lednice, ul. Slovácka u domu č. p. 369 při provádění zemních prací pro nové oplocení, došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 25. Tyto práce byly realizovány výhradně zaměstnanci účastníka řízení. O této události byl současně učiněn zápis do Denního záznamu stavby (list č. [REDAKCE] ze dne 17. 9. 2013).

Vzniklé poškození středotlaké plynovodní přípojky bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle dokumentace správce plynovodní sítě, tj. protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 28. ledna 2014, k doprovodnému úniku zemního plynu do ovzduší v objemu 9 m³ po dobu jeho trvání v délce 20 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

Ke vzniku poškození plynárenského zařízení se účastník řízení vyjádřil v Záznamu o místním šetření č. j. 00170-3/2014-ERU ze dne 21. ledna 2014. K poškození plynárenského zařízení podle něj došlo zubovou lžící kolového bagru typu JCB CX4, jelikož terén nebyl dle účastníka řízení vhodný pro ruční výkop. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při finálním dočišťování výkopu. Dále účastník řízení uvedl, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno signalizačním vodičem, ochrannou fólií a nebylo řádně zapískováno. Z tohoto důvodu nebylo možné předpokládat a ani v průběhu výkopu reagovat na možné uložení plynárenského zařízení.

Škodu vzniklou poškozením plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení uhradil v plné výši.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. KO-00170/2014-ERU a jsou uvedeny také v Protokolu č. K016814 ze dne 17. února 2014, který byl účastníku řízení doručen prostřednictvím veřejné datové sítě dne 20. února 2014. Účastník řízení nevznesl proti Protokolu č. K016814 žádné námítky.

Stav věci vyplývající z Protokolu o kontrole č. K016814

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že stavebně technická činnost účastníka řízení, jakožto zhotovitele stavby byla zajišťována v souladu se stavebním povolením vydaným pod č. j. [REDAKCE] dne 9. listopadu 2011 Městským úřadem Moravský Krumlov. Vzájemné vztahy mezi investorem stavby a účastníkem řízení byly před započítáním stavebních prací upraveny „Smlouvou o dílo – II/152 Ivančice - Polánka“ ze dne 15. března 2013.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo prostřednictvím investora požadováno a následně správcem plynárenského zařízení dne 19. září 2011 vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Účastník řízení požádal v rámci povinností zhotovitele stavby před vlastním zahájením stavebních prací o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Vytyčení polohy bylo prostřednictvím společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s. v zájmovém území výstavby provedeno barvou na osu potrubí dne 9. října 2013 s platností 2 měsíce.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení jako zhotovitel díla „II/152 Ivančice - Polánka“ prováděl dne 29. listopadu 2014 v obci Moravský Krumlov, Polánka 1637, zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 25. Účastník řízení prováděl strojní hloubení, při kterém došlo k nárazu stroje do plynárenského zařízení a k poškození středotlaké plynovodní přípojky.

Vzniklé poškození středotlaké plynovodní přípojky bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle dokumentace správce plynovodní sítě, tj. protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE], k doprovodnému úniku zemního plynu do ovzduší v objemu 325 m³ po dobu jeho trvání v délce 20 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Škodu vzniklou poškozením plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení uhradil v plné výši.

Při kontrole bylo dále zjištěno, že účastník řízení jako zhotovitel díla „II/152 Ivančice - Polánka“ prováděl dne 6. prosince 2014 v obci Moravský Krumlov, Polánka, na ulici Dukovanská mezi domy č. p. 1731 a 1727, zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu DN 32. Účastník řízení prováděl strojní hloubení, při kterém došlo k nárazu stroje do plynárenského zařízení a k poškození středotlakého plynovodu.

Vzniklé poškození středotlaké plynovodní přípojky bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle dokumentace správce plynovodní sítě, tj. protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE], k doprovodnému úniku zemního plynu do ovzduší v objemu 342 m³ po dobu jeho trvání v délce 15 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Škodu vzniklou poškozením plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení uhradil v plné výši.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. KO-05277/2014-ERU a jsou uvedeny také v Protokolu č. K019614 ze dne 20. srpna 2014, který byl účastníkovi řízení doručen prostřednictvím veřejné datové sítě téhož dne. Účastník řízení nevznesl proti Protokolu č. K019614 žádné námítky.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správními delikty ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 29. listopadu 2014, 6. prosince a 28. ledna 2014 s využitím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Ve všech třech předmětných případech je zřejmé, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa z výše uvedených vyjádření o existenci plynárenského zařízení a z projektové dokumentace k výše uvedené stavbě. Účastník řízení byl též prostřednictvím vytyčení seznámen s přesnou polohou plynárenského zařízení.

Z předložených dokumentů a provedeného místního šetření vyplývá, že činnosti, při kterých došlo k poškození plynárenských zařízení, byly prováděny zaměstnanci účastníka řízení v rozporu s podmínkami stanovenými správcem plynárenského zařízení, který ve stanoviscích uvádí, že při provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenské zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu, nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 29. listopadu 2014, 6. prosince a 28. ledna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci zemní výkopové práce pomocí strojního mechanismu, přičemž došlo k poškození středotlakého plynárenského zařízení, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že Aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daných případech účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenská zařízení, způsobil únik zemního plynu a přerušil dodávku zemního plynu vždy jednomu zákazníkovi. Ve všech třech předmětných skutcích spáchaných účastníkem řízení lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Ve správním řízení bylo prokázano, že se pachatel dopustil tří správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení

pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán uvádí, že závažnost všech tří správních deliktů je prakticky obdobná, neboť účastník řízení prováděl zemní práce vždy strojně v ochranném pásmu plynárenského zařízení, o jehož existenci věděl. Následky spáchaných správních deliktů jsou taktéž obdobné, neboť ve všech případech došlo k nízkému úniku plynu a odpojení jednoho koncového zákazníka. Jako nejzávažnější tak správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 6. prosince 2014, neboť došlo k nejvyššímu úniku plynu do ovzduší v hodnotě 342 m². Smyslem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je totiž veřejný zájem na bezproblémovém provozu plynárenských zařízení, tedy aby nedocházelo k ohrožení nejen jejich spolehlivého a bezpečného provozu., ale ani k ohrožení bezpečnosti občanů.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán.

V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v rozporu s podmínkami stanovenými správcem plynárenského zařízení. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa z vyjádření o existenci plynárenského zařízení a z projektové dokumentace k výše uvedené stavbě. Práce byly následně prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojním mechanismem. Takový postup účastníka řízení lze vyhodnotit tak, že způsob spáchání správního deliktu, a rovněž okolnosti, za kterých byl spáchán, je třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastník řízení je vytýkáno, že poškodil středotlakou plynovodní přípojku DN 32, přičemž došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové hodnotě 342 m³ a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Dále se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 15 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že s účastníkem řízení bylo již vedeno správní řízení pro porušení povinnosti uvedené v ust. § 46 odst. 8 energetického zákona, ve kterém mu byla uložena rozhodnutím č. j. 04346/2011-ERU ze dne 22. listopadu 2011 pokuta ve výši 25 000 Kč. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis podruhé, což je s ohledem na rozsah činností prováděných účastníkem řízení zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost. Úřad však dále posuzoval skutečnost, že účastník řízení poškodil zařízení plynárenské soustavy v rozmezí dvou měsíců třikrát, přičemž tuto skutečnost zohlednil při aplikaci zásady absorpční jako okolnost přitěžující.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje to, že vzniklá škoda byla uhrazena ještě před zahájením kontroly.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní,

a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 70 000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 70 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 70 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Eva Dlouhá, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly