

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10984/2013-ERU

V Praze dne 11. září 2013

Č. j. 10984-2/2013-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-10984/2013-ERU, s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE] [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve dnech 11. března 2013 a 12. března 2013 provedl neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to tím způsobem, že na dráty elektrického vedení umístěné na sloupu elektrického vedení u domu [REDAKCE] napojil dráty, které vyvedl do kůlny za domem čp. [REDAKCE] a z kůlny dále do dřevěného přístavku u zadní části domu čp. [REDAKCE], dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému z přestupku [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů

od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12813.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o přestupcích“), bylo dne 13. května 2013 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru Děčín, Obvodního oddělení Velký Šenov (dále jen Policie ČR), č. j. [REDAKCE], o přestupku, k němuž došlo ve dnech 11. března 2013 od 17:00 hodin do 20:00 hodin a 12. března 2013 od 9:00 hod. do 11:00 hodin, z jehož spáchání byl podezřelý pan [REDAKCE], (dále jen „obviněný“). Policie ČR postoupila Úřadu spolu s oznámením také kompletní spis, který se k dané věci vztahoval.

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 12. března 2013 oznámila telefonicky Policii ČR paní [REDAKCE], starostka obce [REDAKCE], že jí telefonoval zaměstnanec společnosti ČEZ pan [REDAKCE], že z domu [REDAKCE] neoprávněně odebírají obecní elektřinu. Na místo byla téhož dne vyslána hlídka Policie ČR. Z úředního záznamu o ohledání místa přestupku č. j. [REDAKCE], který byl téhož dne sepsán, vyplývá, že na místo byl zavolán elektrikář pan [REDAKCE], který zjistil, že asi 100 m za domem [REDAKCE] se nachází železobetonový sloup elektrického vedení, kdy z drátů elektrického vedení na tomto sloupu vedl napojený drát visící až na zem a tento drát byl napojený na drát tzv. nulák. Na dalším drátu, fázi, byla umístěna svorka na připojení drátu. Na zemi u sloupu se nacházel další drát, který vedl směrem ke kůlně za domem [REDAKCE], z této kůlny byl vyveden na dřevěný sloup a dále do dřevěného přístavku u zadní části domu. Dále se od tohoto sloupu el. vedení směrem k domu [REDAKCE] nacházejí nečitelné, částečně zasněžené stopy po obuvi. Přivolaný pan [REDAKCE], elektrikář, dále zjistil, že kovový drát není napojen na vedení obecního osvětlení, ale na vedení od ČEZu. Drátem, který odpojil, v době odpojování neprocházel el. proud. Policie

ČR situaci na místě zdokumentovala a do spisu vložila situační mapu, náčrtek zapojení a fotografie z místa.

Z policejního záznamu č. j. [REDAKCE], který byl sepsán 20. března 2013 po ohledání místa přestupku, vyplývají následující skutečnosti: paní [REDAKCE], do záznamu o podání vysvětlení uvedla, že je majitelkou domu [REDAKCE], kde s ní v současné době žije syn [REDAKCE], dcera [REDAKCE] a dalších pět dětí. O zapojení elektřiny nic neví, vůbec tomu nerozumí a v době, kdy k tomu mělo dojít, nebyla doma.

Dne 20. března 2013 podal na Policii ČR vysvětlení pan [REDAKCE], současný pobyt [REDAKCE], který do protokolu č. j. [REDAKCE] uvedl, že v současné době bydlí na adrese [REDAKCE], nikoli u [REDAKCE], [REDAKCE] jsou příbuzní, protože žije se [REDAKCE], se kterou má dvě děti. Na adrese [REDAKCE] bydlí asi čtrnáct dní. S neoprávněným připojením elektřiny nemá nic společného a po vysvětlení pojmu osoba blízká podle § 68 odst. 4 přestupkového zákona dále využil svého práva v souladu s ust. § 61 odst. 3 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve věci nevyprávět.

K věci podal dne 20. března 2013 podle ust. § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, vysvětlení obviněný z přestupku. Obviněný z přestupku sdělil, že dne 11. března 2013 v 16:00 hod. navázal dva dráty v domě na prodlužovací kabel, tyto navedl do zadní části dvora, dále přes kůlnu až ke sloupu elektrického vedení. Tyto dráty měl dříve doma a nikde je neodcizil. Dále měl tři plastové přepravky, které používal jako schůdky k nahození drátů ke sloupu. Dále si sám zhotovil bidlo s packami, které používal na přímé nahození drátů k elektrickému vedení na sloupech. Dráty měl nahozené až do doby, kdy přijela policie, tedy do 15:30 hod. dne 12. března 2013. V této době nebyly dráty pod proudem. V domě [REDAKCE] bydlí obviněný z přestupku společně s matkou [REDAKCE], sestrou a třemi malými dětmi. Elektřinu do domu přivedl, protože sestra potřebovala na noc ohřívat mléko pro děti, potřebovali nějaké věci uskladnit v lednici a vyprat věci pro malé děti. Zapojení provedl sám a nikdo mu nepomáhal. Odběr elektřiny na spotřebiče prováděl dne 11. března 2013 od 17:00 hod. do 20:00 hod., kdy běžela pračka a lednice, a v této době byly 2x ohřívány lahve pro děti, a následujícího dne od 9:00 do 11:00 hodin byla zapojená lednice a pračka. Více spotřebiče zapojené nebyly. Po této době zapomněl dráty odpojit a uklidit. Dům patří matce obviněného z přestupku, která o tomto zapojení vůbec nevěděla. K věci se obviněný z přestupku dobrovolně doznal.

Dne 21. března 2013 Policie ČR provedla šetření ke krádeži elektrické energie v Lobendavě zaměřené ke spotřebičům zapojeným v době odběru, kdy za přítomnosti paní [REDAKCE], která spotřebiče policii dobrovolně ukázala, byly zjištěny a do úředního záznamu čj. [REDAKCE] sepsány spotřebiče lednice FORON, příkon 110 W, a pračka ROMO, příkon 1200 W.

Dne 15. dubna 2013 bylo Policii ČR doručeno vyjádření společnosti ČEZ Měření, s. r. o., se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ: 500 02, IČ: 25938878, ze dne 11. dubna 2013, zn. [REDAKCE], ve kterém uvedená společnost sdělila, že dne 9. dubna 2013 oddělení KM provedlo kontrolu odběrného místa, přičemž v době kontroly nebyl zjištěn neoprávněný odběr elektřiny. Neoprávněným odběrem byla způsobena škoda provozovateli distribuční soustavy, kterým je společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín, Teplická 874/8, PSČ: 405 02 IČ: 24729035. Společnost ČEZ Měření, s. r. o., se sídlem Hradec Králové, Riegrovo náměstí 1493, PSČ: 500 02, IČ: 25938878, ve svém vyjádření uvedla, že pro stanovení výše škody při neoprávněném odběru bylo využito ust. § 9 vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny. Nejprve byl spočítán technicky dosažitelný příkon, kdy se hodnota jmenovitého napětí (230 V) vynásobila počtem fází (1), z nichž se neoprávněný odběr elektřiny uskutečnil. Technicky dosažitelný příkon tak činil hodnotu 6,55 kW. Tato hodnota se dále vynásobila dobou využití (5 hod) a použila se hodnota účinníku rovna jedné. Množství neoprávněně odebrané elektřiny zjištěné na základě výše uvedených parametrů se pak vynásobilo součinitelem 0,2 pro odběry elektřiny ze sítí nízkého napětí. Doba trvání neoprávněného odběru byla provozovatelem distribuční soustavy zjištěna od 11. března 2013 do dne zjištění neoprávněného odběru 12. března 2013. Cena za kWh neoprávněně odebrané elektřiny vychází z cenových rozhodnutí ERU č. 5/2011 a č. 6/2011 platných v době uskutečnění neoprávněného odběru. Tato cena pro rok 2012 pro odběry kategorie D – domácnosti činí 6,063685 Kč/kWh. Náhrada škody za neoprávněný odběr tak byla vypočtena na 40 Kč.

III. Průběh příkazního řízení

Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

Předně, obviněný z přestupku sám vypověděl před policejním orgánem, že to byl on, kdo navázal dva dráty v domě na prodlužovací kabel, tyto navedl do zadní části dvora, dále přes kůlnu až ke sloupu elektrického vedení, na neměřenou část elektrického vedení v obci Lobendava.

Správní orgán má tedy za prokázané, že se přestupek stal a že jej spáchal právě obviněný z přestupku.

V rámci příkazního řízení správní orgán taktéž zkoumal, zda nejsou naplněny důvody, pro které nelze příkaz vydat. Z předloženého spisového materiálu nicméně nevyplývá, že by obviněný byl zbaven způsobilosti k právním úkonům či by jeho způsobilost k právním úkonům byla omezena ve smyslu ust. § 87 odst. 2 zákona o přestupcích.

IV. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postížitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

V uvedeném případě došlo k situaci, kdy obviněný dne 11. března 2013 sám navázal dva dráty v domě na prodlužovací kabel, tyto navedl do zadní části dvora, dále přes kůlnu až ke sloupu elektrického vedení, na neměřenou část elektrického vedení, a takto přivedenou elektrickou energii použil v domácnosti. Jeho jednáním tak došlo k neoprávněnému odběru elektřiny z elektrizační soustavy, přičemž tento stav trval do 12. března 2013.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří.

Nepřímý úmysl spočívá v tom, že pachatel věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zákonem chráněného zájmu, a pro případ, že je způsobí, s tím byl srozuměn. Jde tedy o případy, kdy hlavní účel jednání byl jiný, a pachateli bylo lhostejné, jestli tím někomu uškodí, a proto takovou újmu vědomě riskoval. Rozhodující je vědomí rizika – jakmile nejde o riziko, ale o jistotu, jde již o úmysl přímý, i kdyby nebyl hlavním cílem.

V případě vědomé nedbalosti pachatel věděl, že může způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí. Ve své podstatě to znamená, že pachatel nechce újmu způsobit, ale vědomě ji riskuje. Jde tedy o vědomou nedbalost. Naopak při nevědomé nedbalosti pachatel neví, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Od subjektivně nezaviněného činu se tzv. nevědomá nedbalost liší tím, že pachatel neměl znalosti, které jsou od člověka v jeho pozici očekávány a které měl možnost získat.

Problémem v případě prokazování vědomé či nevědomé nedbalosti obvykle bývá, že nemusí být vždy objektivně dané, co pachatel vědět měl a mohl. Jednoznačně lze posuzovat například znalost právních, provozních nebo bezpečnostních předpisů nebo nesporných odborných poznatků, pokud je k výkonu nějaké činnosti jejich znalost

předepsána. V případě pachatele není prokázáno, že by vykonával povolání, které znalost předpisů vyžaduje. I když obecná povědomost o zásadách připojení a funkci elektroměru se u dospělého občana očekává.

Na základě shrnutí výše uvedených poznatků se tedy správní orgán přiklání k tomu, že v případě jednání obviněného se jednalo o úmysl nepřímý, neboť pachatel nechtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, i když svým jednáním takový důsledek zavínil. Obviněnému muselo být známo, že na odběr elektrické energie nemá majitelka nemovitosti uzavřenou smlouvu, jejímž předmětem by byla dodávka elektřiny, že odběr elektřiny bez měřicího zařízení a připojení k té části zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, je neoprávněným odběrem.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3. Přestupek, kterého se měl obviněný dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Druhá podmínka definice přestupku ve smyslu zákona o přestupcích je tedy také naplněna.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Ust. § 51 odst. 1 písm. a), c) a d) stanoví, že neoprávněným odběrem elektřiny z elektrizační soustavy je odběr bez uzavřené smlouvy, jejímž předmětem by byla dodávka elektřiny, odběr bez měřicího zařízení a připojení nebo odběr z té části, kterou prochází neměřená elektřina. Obviněný se zásahu na elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, dopustil, neboť sám navázal dva dráty v domě na prodlužovací kabel, tyto dráty navedl do zadní části dvora, dále přes kůlnu až ke sloupu elektrického vedení, na neměřenou část elektrického vedení, a takto přivedenou elektrickou energii použil v domácnosti. Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného v dané věci, lze dovodit, že obviněný si před provedením zásahu souhlas společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ: 405 02, IČ: 24729035 jakožto provozovatele distribuční soustavy, nevyžádal.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Správní orgán nerozporuje závěry policejního orgánu o tom, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze,

i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.

Z vyjádření obviněného učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný přestupek spáchal za účelem odebrání elektřiny pro domácnost, a nikoliv k odvracení přímo hrozícího nebo trvajícího útoku na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného považuje za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženém v energetickém zákoně.

Co se týče délky trvání přestupku, v souladu s vyjádřením obviněného, má správní orgán za to, že obviněný provedl zásah na elektrickém zařízení, kterým prochází neměřený proud, 11. března 2013, přičemž uvedený stav na odběrném elektrickém zařízení trval do 12. března 2013.

V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích lze uložit pokutu do 1 000 Kč, nestanoví-li zvláštní část tohoto zákona nebo jiný zákon pokutu vyšší.

Úprava zákona o přestupcích se však použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč.

V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu

sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v příkazním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje zákaz jakýchkoliv zásahů na elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel uvedeného zákazu lze spatřovat v jeho zájmu na umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Jednání pachatele, který si musel být vědom toho, že nemá oprávnění k jakýmkoliv zásahům na daném zařízení, proto vnímá správní orgán jako závažné, přičemž jako polehčující okolnost správní orgán hodnotí způsob spáchání přestupku, kde je třeba hodnotit zejména, zda pachatel spáchal přestupek konáním nebo opomenutím, jakou mělo jednání pachatele povahu, jakož i jaké prostředky použil pachatel při spáchání přestupku apod. Obviněný přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a aniž by k provedení zásahu měl potřebné oprávnění.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný se dopustil svým jednáním narušení objektu přestupku, a to provedl dne 11. března 2013 tak, že na elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, provedl bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy zásah tím, že navázal dva dráty v domě na prodlužovací kabel, tyto navedl do zadní části dvora, dále přes kůlnu až ke sloupu elektrického vedení, a takto přivedenou elektrickou energii použil v domácnosti. Provozovateli distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ: 405 02, IČ: 24729035, pak byla neoprávněným odběrem elektřiny z elektrizační soustavy způsobena škoda ve výši 40 Kč. Správní orgán hodnotí jednání obviněného z přestupku jako závažné. Za polehčující okolnost správní orgán pokládá to, že se předmětného jednání obviněný z přestupku dopustil po poměrně krátkou dobu, když započal dne 11. března 2013 a skončil dne 12. března 2013, přičemž přestupkem byla způsobena pouze nepatrná škoda. Obviněný se navíc ke spáchání přestupku doznal.

U posuzování okolností, za nichž byl přestupek spáchán, kdy se jedná o subjektivní a objektivní okolnosti, které závažnost přestupku snižují (např. pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů atd.) nebo zvyšují (např. pachatel přestupek páchal po delší dobu, dopustil se více přestupků atd.), dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány některé okolnosti, které mají vliv na snížení

odpovědnosti pachatele za daný přestupek. V průběhu příkazního řízení vyšly najevo skutečnosti, které správní orgán vedly k úvaze, že pachatel spáchal přestupek pod vlivem tíživých osobních poměrů. Nevyšly však najevo žádné skutečnosti, které by prokazovaly, že by přestupek byl spáchán v duševním rozrušení, či naopak že pachatel přestupek páchal po delší dobu či se dopustil více obdobných přestupků. Správní orgán si je vědom, že k páchání přestupku mohlo docházet i nadále, tedy pokud by dne 12. března 2013 nedošlo k odhalení zásahu na elektrickém zařízení, nicméně s ohledem na průběh příkazního řízení k této okolnosti nepřihlédl jako k přitěžující. Za přitěžující správní orgán ale považuje skutečnost, že obviněnému muselo být známo, že ani majitel nemovitosti ani žádný jiný člen domácnosti nemá s dodavatelem elektrické energie uzavřenou platnou smlouvu na dodávky elektřiny a přesto tuto odebíral.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že nedbalostní zavinění úmyslné je závažnější než neúmyslné. Míru zavinění může ovlivnit například rozrušení pachatele, jeho příprava na spáchání přestupku či jeho promyšlenost. Ze závěrů příkazního řízení lze vyvodit, že obviněný měl v úmyslu zařídit neoprávněný odběr elektrické energie. Vzhledem k uvedenému tak správní orgán jednání pachatele považuje za úmysl nepřímý. Motivem jednání obviněného bylo umožnit sestře s třemi malými dětmi ohřev mléka, vyprání prádla a uschování potravin v lednici. S porušením právem chráněného zájmu a poškození společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ 405 02 však byl srozuměn.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Na druh a výměru sankce má kupříkladu vliv, zda jde o osobu dosud za přestupek nepostíženou nebo známou příslušnému správnímu orgánu pro časté opakování uvedených protiprávních jednání (recidiva). Obviněný se ke svému jednání přiznal, což vyplývá z úředního záznamu o podání vysvětlení č. j. [REDAKCE]. Tuto skutečnost tak správní orgán chápe jako polehčující. Úřad nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říci, že obviněný se přestupku dopustil poprvé, což je rovněž zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty taktéž ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval otázkou majetkových poměrů obviněného. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních

a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

V rámci příkazního řízení nebylo z úředního záznamu o podání vysvětlení č. j. [REDAKCE] zjištěno ekonomické postavení obviněného. Správní orgán však vzhledem k tomu, že v protokole sepsaném policií není uvedeno zaměstnání obviněného a že obviněný přestupek spáchal v běžný pracovní den odpoledne a následujícího pracovního dne dopoledne, usuzuje, že obviněný není ekonomicky aktivní. Správní orgán na základě uvedeného odhadl, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy v symbolické výši, nemůže být považována za finanční ohrožení existence obviněného a nemůže mít tedy likvidační charakter.

Zároveň je však nutné konstatovat, že ukládaná pokuta musí být pro pachatele přestupku citelná, neboť v opačném případě by byl její efekt minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by ani funkci represivní, ani individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy obviněného jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Správní orgán však při stanovování výše pokuty postupoval tak, aby byl obviněný co nejméně ohrožen na své existenci, na druhé straně ovšem zcela jistě pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 1 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši

1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Otisk úředního razítka

Mgr. Vlasta Chroustová v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly