

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05379/2024-ERU
Č. j. 05379-3/2024-ERU

V Ostravě dne 19. dubna 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 a ust. § 88 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05379/2024-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Energie s Rozumem, s.r.o.**,
se sídlem Moravská 935, 282 01 Český Brod, IČO: 043 17 360,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 9. srpna 2022 (dále jen „energetický zákon účinný do 9. srpna 2022“), a přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2024 (dále jen „energetický zákon účinný do 31. března 2024“), obě znění zákona dále souhrnně jako „energetický zákon“, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost **Energie s Rozumem, s.r.o.**, se sídlem Moravská 935, 282 01 Český Brod, IČO: 043 17 360 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 241533543 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) téhož zákona vyúčtoval

- zákazníkovi [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE], pro jeho odběrné místo EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], dodávku plynu za období od 1. ledna 2021 do 1. července 2021 až dne 27. června 2023 (Faktura za sdružené služby dodávky zemního plynu konečná č. [REDAKCE]), ačkoliv měl povinnost ji vyúčtovat po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (27. července 2021), nejpozději dne 27. července 2022,
- zákazníkovi [REDAKCE] pro její odběrné místo EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], dodávku plynu za období od 25. února 2023 do 27. prosince 2023 až dne 16. února 2024 (Faktura za sdružené služby dodávky zemního plynu konečná č. [REDAKCE]), ačkoliv měl povinnost ji vyúčtovat po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (2. ledna 2024), nejpozději dne 17. ledna 2024.

II.

Podle ust. § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona účinného do 9. srpna 2022 se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

35 000 Kč (slovy: třicet pět tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12724.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě podkladů shromážděných v rámci šetření provedených Energetickým regulačním úřadem (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) pod sp. zn. 11022/2023-ERU a pod sp. zn. 02545/2024-ERU, které byly Záznamem o vložení do spisu ze dne 18. dubna 2024, č. j. 05379-2/2024-ERU, vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-05379/2024-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených v uvedeném správním spise dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 a ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem č. 241533543 se zahájením výkonu licencované činnosti ode dne 28. října 2015.
- [4] Dodávka plynu do odběrného místa EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], zákazníka [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), byla účastníkem řízení zahájena na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE].
- [5] Dne 27. června 2023 vystavil účastník řízení [REDAKCE] mimořádné vyúčtování dodávek plynu za období od 1. ledna 2021 do 30. června 2021 (Faktura za sdružené služby dodávky zemního plynu konečná č. [REDAKCE]), kterým byl vyúčtován nedoplatek ve výši [REDAKCE] Kč.
- [6] Z výpisu z informačního systému držitele licence na činnosti operátora trhu - společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“), vyplývá, že ze strany provozovatele distribuční soustavy byla do informačního systému operátora trhu předána data z měření spotřeby plynu potřebná pro vyúčtování dodávky plynu za uvedené období dne 27. července 2021.
- [7] Dodávka plynu do odběrného místa EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], zákazníka [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), byla účastníkem řízení zahájena na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE].
- [8] Dne 16. února 2024 vystavil účastník řízení [REDAKCE] mimořádné vyúčtování dodávek plynu za období od 25. února 2023 do 27. prosince 2023 (Faktura za sdružené služby dodávky zemního plynu konečná č. [REDAKCE]), kterým byl vyúčtován přeplatek ve výši [REDAKCE] Kč. Přeplatek byl poukázán na účet zákazníka dne 23. února 2024.
- [9] Z výpisu z informačního systému operátora trhu vyplývá, že ze strany provozovatele distribuční soustavy byla do informačního systému operátora trhu předána data z měření spotřeby plynu potřebná pro vyúčtování dodávky plynu za uvedené období dne 2. ledna 2024.
- [10] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [11] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona je držitel licence povinen bezplatně vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu

v plynárenství a poskytovat bezplatně informace o vyúčtování dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice a dodávek tepelné energie.

- [12] Ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona obsahuje zmocňovací ustanovení, na základě kterého ERÚ stanoví vyhláškou rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a souvisejících služeb v plynárenství. Těmito vyhláškami jsou vyhláška č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, účinná do 31. prosince 2021 (dále jen “vyhláška o vyúčtování účinná do 31. prosince 2021“), a vyhláška č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, účinná od 1. ledna 2022 (dále jen “vyhláška o vyúčtování účinná od 1. ledna 2022“), souhrnně “vyhláška o vyúčtování“.
- [13] Podle ust. § 2 písm. a) vyhlášky o vyúčtování se vyúčtováním rozumí vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku. Podle ust. § 2 písm. c) vyhlášky o vyúčtování se mimořádným vyúčtováním rozumí vyúčtování v průběhu zúčtovacího období za jeho příslušnou část.
- [14] Ust. § 15 odst. 1 vyhlášky o vyúčtování účinné do 31. prosince 2021 stanovuje, že délka zúčtovacího období je zpravidla 12 kalendářních měsíců po sobě následujících, pokud se smluvní strany nedohodnou na kratší délce zúčtovacího období.
- [15] Energetický zákon ani vyhláška o vyúčtování účinná do 31. prosince 2021 přímo nestanoví lhůty pro vystavení dokladu (vyúčtování), pouze stanovují povinnost dodávku vyúčtovat zpravidla za období 12 kalendářních měsíců. Správní orgán má však za to, že povinnost vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství je nutno chápat komplexně, tj. nejen v povinnosti vystavit samotné vyúčtování, ale rovněž dotčené vyúčtování vystavit stanovenou formou a v určené lhůtě.
- [16] Z ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona vyplývá povinnost držitele licence dodávku plynu „vyúčtovat“, tedy se jedná o určitou opakovanou činnost. Délka zúčtovacího období je podle vyhlášky o vyúčtování účinné do 31. prosince 2021 zpravidla 12 kalendářních měsíců, pokud se smluvní strany nedohodnou na kratší délce zúčtovacího období. Z toho vyplývá, že se nepředpokládá, že by délka zúčtovacího období mohla být delší.
- [17] Z uvedeného je tedy nutno dovodit, že přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona účinného do 9. srpna 2022 se dopustí obchodník, který dodávku nevyúčtuje vůbec, resp. pokud vyúčtování provede více než rok po zpřístupnění údajů v systému operátora trhu. V takovém případě je totiž zřejmé, že obchodník měl veškeré podklady pro to, aby vyúčtování provedl a doklad vystavil, přičemž v prodlení byl minimálně další roční zúčtovací období, tj. vyúčtování jednoho zúčtovacího období neprovedl ani po skončení následujícího zúčtovacího období.
- [18] Podle ust. § 16 odst. 4 věty první vyhlášky o vyúčtování účinné od 1. ledna 2022 obchodník s plynem nebo výrobce plynu provede bezplatně mimořádné vyúčtování do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění, pokud zákazník ukončil odběr plynu v odběrném místě nebo změnil obchodníka s plynem nebo výrobce plynu.
- [19] Podle ust. § 21 odst. 4 písm. b) bod 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, se zdanitelné plnění považuje za uskutečněné dnem vyhotovení dokladu o vyúčtování při dodání elektřiny, plynu, tepla nebo chladu, sdílení elektřiny nebo poskytnutí související služby v elektroenergetice, související služby v plynárenství nebo jiné služby poskytované za podmínek stanovených energetickým zákonem, nejpozději však uplynutím lhůty pro poskytnutí takového vyúčtování podle energetického zákona, nebo dnem zjištění skutečné spotřeby, pokud energetický zákon nestanoví povinnost poskytovat takové vyúčtování.

- [20] Uvedené lze shrnout tak, že (i) do 31. prosince 2021 (vyhláška o vyúčtování účinná do 31. prosince 2021) nebyla stanovena konkrétní lhůta pro vystavení vyúčtování dodávek plynu, a tedy dodavatel se dostal do prodlení s vystavením vyúčtování minimálně další roční zúčtovací období, tj. vyúčtování jednoho zúčtovacího období neprovedl ani po skončení následujícího zúčtovacího období, a (ii) od 1. ledna 2022 (vyhláška o vyúčtování účinná od 1. ledna 2022) je již stanovena konkrétní lhůta pro vystavení vyúčtování, a to v délce do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění.
- [21] V rámci příkazního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že údaje z měření spotřeby plynu za období od 1. ledna 2021 do 1. července 2021 potřebné k vyúčtování dodávky plynu a souvisejících služeb měl účastník řízení v systému operátora trhu zpřístupněny dne 27. července 2021. Účastník řízení vyúčtování za dotčené období vystavil až dne 27. června 2023, ač měl povinnost jej vystavit nejpozději dne 27. července 2022 (tj. do 1 roku od zpřístupnění údajů v systému operátora trhu), tudíž má správní orgán za to, že účastník řízení řádně, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona, nevyúčtoval zákazníkovi [REDACTED] dodávku plynu. V daném případě došlo ke spáchání přestupku dne 28. července 2022 (tj. den následující po dni, kdy měl účastník řízení vyúčtování nejpozději vystavit).
- [22] V rámci příkazního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že údaje z měření spotřeby plynu za období od 25. února 2023 do 27. prosince 2023 potřebné k vyúčtování dodávky plynu a souvisejících služeb měl účastník řízení v systému operátora trhu zpřístupněny dne 2. ledna 2024. Účastník řízení vyúčtování za dotčené období vystavil až dne 16. února 2024, ač měl povinnost jej vystavit nejpozději dne 17. ledna 2024 (tj. do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění, tedy ode dne zjištění skutečné spotřeby), tudíž má správní orgán za to, že účastník řízení řádně, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona, nevyúčtoval zákazníkovi [REDACTED] dodávku plynu. V daném případě došlo ke spáchání přestupku dne 18. ledna 2024 (tj. den následující po dni, kdy měl účastník řízení vyúčtování nejpozději vystavit).
- [23] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáními účastníka řízení jakožto držitele licence byly naplněny formální stránky dvou přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, když účastník řízení v obou případech po zpřístupnění údajů v systému operátora trhu v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona nevyúčtoval dodávky plynu zákazníkům řádně. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedených přestupků.
- [24] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [25] K posouzení společenské škodlivosti správní orgán uvádí, že právo zákazníka na vyúčtování dodávky plynu, tedy seznámit se se skutečnou spotřebou a cenou dodávky lze považovat za jedno ze stěžejních práv zákazníka souvisejících s dodávkou dané komodity. Vyplyvá to již ze samotného obsahu právního vztahu mezi dodavatelem a zákazníkem, kdy dodavatel zajišťuje zákazníkovi dodávku energií a zákazník je povinen za tuto dodávku uhradit dohodnutou cenu. Nelze tedy akceptovat situaci, kdy dodavatel přijímá od zákazníka zálohy na dodávanou komoditu, aniž by mu tuto dodávku řádně vyúčtoval poté, co mu byly v systému operátora trhu zpřístupněny údaje z měření spotřeby předmětné komodity.
- [26] V posuzovaných případech konkrétní společenská škodlivost spočívá ve skutečnosti, že zákazníci účastníka řízení tím, že jim účastník řízení vyúčtoval dodávky plynu se značným časovým odstupem, neměli po skončení zúčtovacího období (v daných případech po ukončení smlouvy o sružených službách dodávky plynu s účastníkem řízení) možnost seznámit se se skutečnou cenou dodávky plynu a skutečnou spotřebou dané komodity, tudíž byli v nejistotě ohledně výše případného nedoplatku či přeplatku za nevyúčtované období.
- [27] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení dosahují vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušeným povinnostem, než je míra nižší než nepatrná, a proto je

nutné konstatovat, že jsou naplněny také materiální stránky obou přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

- [28] K pozdnímu vyúčtování dodávek plynu zákazníkovi [REDAKCE] účastník řízení ve svém vyjádření doručeném ERÚ dne 22. července 2023 uvedl, že jeho chybou při migraci dat do systému [REDAKCE] v létě 2021 nebylo přeneseno ukončení smlouvy a příchozí data od operátora trhu (POF zpráva s fakturací) se neměla s čím párovat. K uvedenému správní orgán sděluje, že účastník řízení je profesionálem v dané oblasti a je pouze na něm, aby si své činnosti uspořádal tak, aby je vykonával v souladu s právními předpisy.
- [29] Správní orgán uzavírá, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [30] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat přestupků.
- [31] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [32] Podle ust. § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona účinného do 9. srpna 2022 lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [33] Podle ust. § 91 odst. 16 písm. c) energetického zákona účinného do 31. března 2024 lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [34] Oba přestupky mají stejnou právní kvalifikaci, tedy i horní hranice sazeb pokut jsou stejné. Správní orgán proto přistoupil k posouzení, který z přestupků je závažnější. Za závažnější považuje správní orgán přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona účinného do 9. srpna 2022, o němž je nyní rozhodováno výrokem I. písm. a) tohoto příkazu, tj. protiprávní jednání účastníka řízení vůči zákazníkovi [REDAKCE], kterému účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) téhož zákona vyúčtoval dodávky plynu až dne 27. června 2023, ačkoliv měl povinnost je vyúčtovat po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení, nejpozději dne 27. července 2022, a to s ohledem na to, že v tomto případě byl účastník řízení po nejdélejší dobu v prodlení s vyúčtováním dodávky plynu. Správní orgán následně přistoupil k uložení správního trestu (pokuty) podle ustanovení vztahujícího se právě na tento přestupek.
- [35] Přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením ust. § 11 odst. 1 písm. f) téhož zákona tím, že neprovedl vyúčtování dodávky plynu, považuje správní orgán za velmi závažné, neboť právo zákazníka na vyúčtování dodávky (tj. seznámit se se skutečnou spotřebou a cenou dodávky) lze považovat za jedno ze stěžejních práv zákazníka souvisejících s dodávkou plynu. Nelze akceptovat situaci, kdy dodavatel inkasuje od zákazníka zálohy na dodávanou komoditu, aniž by mu tuto dodávku řádně vyúčtoval poté, co mu byly v systému operátora trhu zpřístupněny údaje z měření spotřeby plynu.
- [36] Jako okolnost snižující závažnost přestupku správní orgán hodnotí to, že se jednalo o nedoplatek, tedy účastník řízení nezadržoval zákazníkovi peníze (přeplatek). Naopak jako okolnost zvyšující závažnost přestupku hodnotí správní orgán délku doby, po kterou byl účastník řízení v prodlení s vystavením vyúčtování zákazníkovi, tj. 11 měsíců.
- [37] Skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s dalším přestupkem, hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

- [38] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. V daném případě je nutno zohlednit, jako přitěžující okolnost to, že účastníku řízení byla rozhodnutím ERÚ ze dne 18. října 2021, č. j. 07535-7/2021-ERU, které nabylo právní moci dne 3. listopadu 2021, uložena pokuta ve výši 85 000 Kč za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění, a náhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.
- [39] Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [40] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí.
- [41] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení polehčujících a přitěžujících okolností a s ohledem na zásadu absorpce, stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu.
- [42] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení