

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04406/2019-ERU

V Ostravě dne 10. května 2019

Č. j. 04406-4/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04406/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **VAK STAVBY, spol. s r.o.**, se sídlem Výrobní 510, Pouchov, 503 41 Hradec Králové, IČO: 481 69 234, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost VAK STAVBY, spol. s r.o., se sídlem Výrobní 510, Pouchov, 503 41 Hradec Králové, IČO: 481 69 234 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. července 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Plotiště nad Labem v ulici Koutníkova u budovy č. p. 200 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12719.

Odůvodnění

Dne 19. prosince 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 23. ledna 2019 Protokol

o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 12403-7/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 12403/2018-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 16. dubna 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 12. července 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Plotiště nad Labem v ulici Koutníkova u budovy č. p. 200, **prováděl strojně zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE]**,
- dne 18. června 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „výměna domovních přípojek v rámci rekonstrukce vozovky“ **vyjádření zn. [REDAKCE]** spolu s Detailním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 10. července 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v podmínkách protokolu o vytyčení se uvádí, že práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení je nutno provádět ručně tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení **nedošlo k úniku** plynu do ovzduší, ale došlo k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) po dobu 2 hodin.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 8. ledna 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo kolovým rýpadlem zn. Atlas 180 WSR. Poloha plynárenského zařízení odpovídala vytyčení. Na místě vytyčení byla provedena sonda ručním výkopem. Pro dohrabávání výkopu byl použit stroj. Ve vyjádření ze dne 23. listopadu 2018 pak účastník řízení doplnil, že zemní práce prováděl jeho zaměstnanec [REDAKCE].

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance

účastníka řízení je podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení za použití **strojního mechanismu**, čímž porušil podmínky uvedené v protokolu o vytyčení správce plynárenského zařízení podle nichž měl práce v blízkosti plynárenského zařízení provádět ručně.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 06253-3/2015-ERU ze dne 17. července 2015, který nabyl právní moci dne 28. července 2015, uložena pokuta ve výši 35 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Správní orgán uvedené potrestání zohlednil při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Rozvahy ke dni 31. prosince 2016, která je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2016 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 2 292 000 Kč. Správní orgán dále zjistil, že účastník řízení je ode dne 1. dubna 1993 plátcem daně z přidané hodnoty a nepatří mezi nespolehlivé plátce. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné

výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta mírně nad spodní hranicí zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava