

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03590/2015-ERU

V Ostravě dne 20. dubna 2015

Č. j. 03590-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-03590/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **VYTEZA, s.r.o.**, se sídlem Vyškov, Na Hraničkách 438/13, PSČ 682 01, IČ: 26284499, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **VYTEZA, s.r.o.**, se sídlem Vyškov, Na Hraničkách 438/13, PSČ 682 01, IČ: 26284499 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 26. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Dědice u Vyškova na ulici Sídliště Osvobození na pozemku parc. č. 947/136 zemní práce v souvislosti s opravou základu stožáru z důvodu zajištění bezpečnosti provozu veřejného osvětlení, při kterých došlo při ručním odbourávání betonového podkladu k poškození středotlakového plynovodu DN 150 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12715.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá **povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12715.

Odůvodnění

Dne 25. listopadu 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 5. ledna 2015 Protokol o kontrole č. K043414, č. j. 11029-6/2014-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokole o kontrole uplatnil účastník řízení ve stanovené lhůtě dne 13. ledna 2015 námitky, přičemž účastník řízení nesouhlasil s některými formulacemi textu uvedenými v rámci kontrolního zjištění, a to zejména z odstavce 2. a 3. kontrolního zjištění, neboť neprováděl výkopové práce za účelem odstranění stožáru veřejného osvětlení, ale opravu základu stožáru veřejného osvětlení z důvodu nadměrné koroze. Dále účastník řízení uvedl, že se „*poloha stožáru veřejného osvětlení shodovala s polohou zaznamenanou v mapových podkladech aplikace GIS spravované Městem Vyškov, na rozdíl od skutečné polohy plynárenského zařízení, která se s mapovým podkladem neshodovala*“.

Námitkám účastníka řízení proti Protokolu o kontrole bylo dne 12. února 2015 částečně vyhověno přípisem pod č. j. 11029-10/2014-ERÚ, přičemž s ohledem na tuto skutečnost byl dne 12. února 2015 vyhotoven Dodatek protokolu o kontrole č. K043414, č. j. 11029-11/2014.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11029/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 17. dubna 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce v souvislosti s opravou základu stožáru z důvodu zajištění bezpečnosti provozu veřejného osvětlení prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, objednatelem těchto prací pak bylo Město Vyškov, IČ: 00292427. Vzájemné vztahy mezi objednatelem a zhotovitelem byly před započítím zemních prací upraveny Smlouvou o svícení ze dne 12. prosince 2013.

Účastník řízení před samotným zahájením zemních prací nepožádal správce plynárenských zařízení o vyjádření k existenci sítí ani nepožádal o vytyčení plynárenských zařízení v terénu. Účastník řízení měl však k dispozici mapové podklady aplikace GIS, kterou spravuje Město Vyškov. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 26. září 2014 došlo v katastrálním území Dědice u Vyškova na ulici Sídliště Osvobození na pozemku parc. č. 947/136 v souvislosti s opravou základu stožáru z důvodu zajištění bezpečnosti provozu veřejného osvětlení k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení na jednání kontrolního orgánu dne 12. prosince 2014 zejména uvedl, že před zahájením zemních prací nedošlo k vytyčení plynárenského zařízení v terénu a že účastník řízení vycházel z mapových podkladů, které měl k dispozici, přičemž předmětné plynárenské zařízení se mělo nacházet cca 1,8 m od sloupu veřejného osvětlení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození

plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 26. září 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 29. září 2014 únik 9 m³ plynu do ovzduší za dobu 20 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávek konečným zákazníkům.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly bezezbytku uhrazeny, což účastník řízení doložil výpisem z účtu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Správní orgán poznamenává, že ani skutečnosti uváděné účastníkem řízení na jednání kontrolního orgánu dne 12. prosince 2014, jej nezbavují deliktů odpovědnosti, jelikož věděl-li účastník řízení z mapových podkladů, že se někde v místě nachází plynárenské zařízení, měl správně požádat správce plynárenského zařízení o přesné vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Správní orgán konstatuje, že není možné dovolávat se nesprávného zakreslení plynárenského zařízení v podkladech, jež nebyly zpracovány samotným správcem plynárenského zařízení. Obdobně lze argumentovat ke skutečnostem uváděným účastníkem řízení v námitkách proti kontrolním zjištěním, tj. že prováděl opravu základu stožáru veřejného osvětlení z důvodu nadměrné koroze. Vzhledem k tomu, že opravy veřejného osvětlení byly účastníkovi řízení známy s dostatečným předstihem před samotným zahájením zemních prací, jak vyplývá z data uzavření Smlouvy o svícení ze dne 12. prosince 2013, resp. pak Přílohy č. [REDAKCE], textová část – Plán investic na rok 2014, měl účastník řízení dostatečný prostor k tomu, aby požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu, tím spíše, věděl-li, že se někde v místě plynárenské zařízení nachází. Na tuto skutečnost nemá vliv ani tvrzení účastníka řízení, že k prováděným pracím nebylo potřeba stavební povolení.

V příkazním řízení tak bylo prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení nebo jeho bezprostřední blízkosti. Vzhledem k tomu, že účastník řízení, ač věděl, že se v místě provádění zemních prací nachází plynárenské zařízení, nepožádal správce plynárenského zařízení o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu a v důsledku provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu,

neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení neměl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a nebylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu, přestože účastník řízení věděl, že se v místě nachází plynárenské zařízení. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Správní orgán však ve prospěch účastníka řízení při rozhodování o výši ukládané pokuty zohlednil, že k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku ručního odbourávání betonového podkladu, nikoli při provádění zemních prací prostřednictvím zemního stroje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení, jakož i úhradu způsobené škody.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Adriana Štoudková, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly