

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01019/2021-ERU  
Č. j. 01022-8/2021-ERU

V Ostravě dne 21. dubna 2021

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01022/2021-ERU, zahájeném dne 3. února 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

právnická osoba **Technické služby města Jičína**,  
se sídlem Textilní 955, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, IČO: 648 14 467,

ve věci podezření ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, právnická osoba Technické služby města Jičína**, se sídlem Textilní 955, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, IČO: 648 14 467, zastoupený advokátem JUDr. Janem Malým, se sídlem Malé náměstí 124, Hradec Králové 500 03, ČAK 10116 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách**, kterého se dopustil tím, že jakožto kupující v období nejméně od 13. dubna 2017 (den vystavení faktury č. [REDAKCE] za zúčtovací období od 1. března 2017 do 31. března 2017) do 1. srpna 2019 (den vystavení faktury č. [REDAKCE] za zúčtovací období od 1. července 2019 do 28. července 2019) nakupoval v odběrném [REDAKCE] se [REDAKCE] kde bylo zřízeno jedno odběrné místo EAN [REDAKCE], elekt [REDAKCE] la úředně stanovené ceně dle ust. § 5 odst. 1 zákona o cenách, neboť v tomto období neoprávněně užíval distribuční sazbu C 62d sloužící k osvětlování veřejných prostranství, na provoz čerpadla kašny, dva parkovací automaty a vytápění pilírku, přestože sazba C 62d je dle části III. Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2018 ze dne 20. listopadu 2018, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítě nízkého napětí určena „...pro účely osvětlování veřejných prostranství. Sazba může být v mimořádných případech využita i pro kombinaci osvětlování veřejných prostranství a napájení kamer integrovaného záchranného systému České republiky, pokud nelze z technicko-ekonomických důvodů využít sazbu po neměřené odběry“.

#### II.

Podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se za spáchání trvajících přestupku podle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách **upouští od uložení správního trestu**.

#### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12621.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Na základě šetření provedeného Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) u účastníka řízení vedeného pod sp. zn. 04105/2019-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení mohl svým jednáním porušit povinnost uloženou mu ust. § 5 odst. 1 ve spojení s ust. 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách.

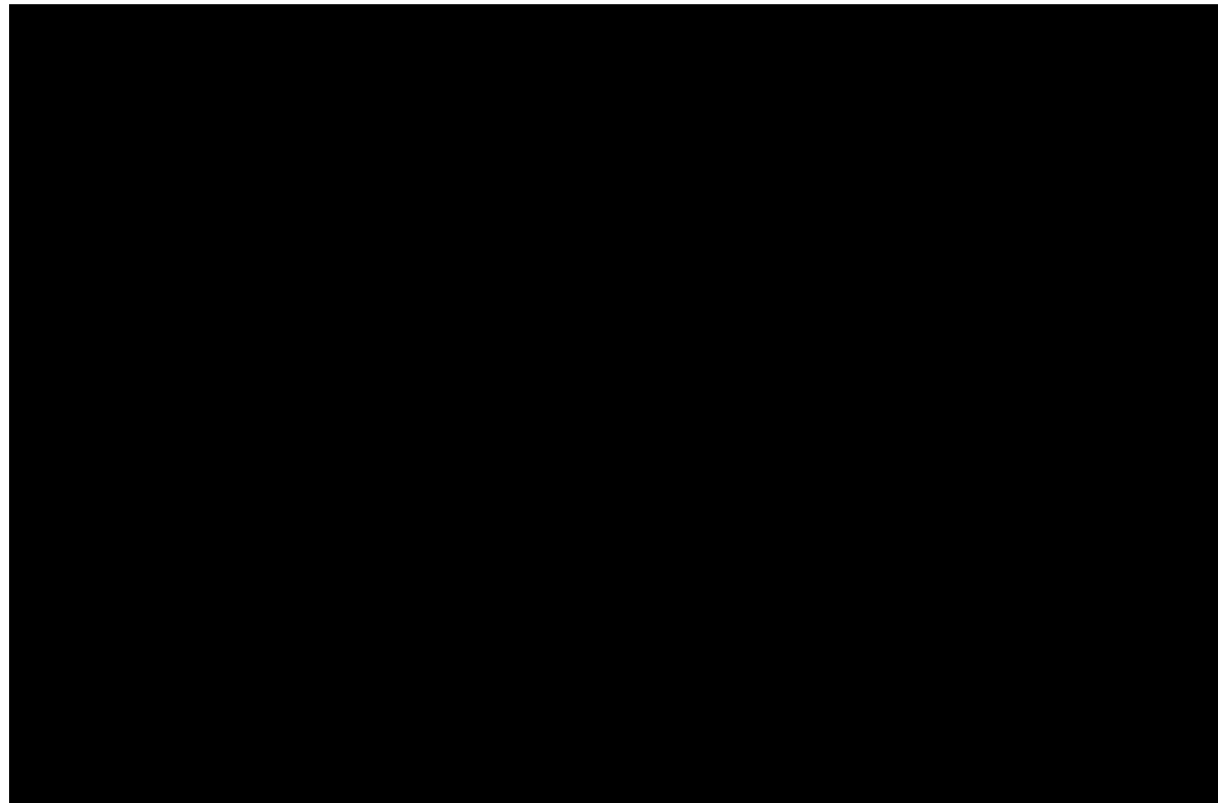
### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Na základě dostupných podkladů a po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil Úřad podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení sp. zn. OSR-01022/2021-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 3. února 2021, č. j. 01022-3/2021-ERU, bylo účastníku řízení doručeno téhož dne.
- [3] Dne 12. března 2021 byl Úřadu doručen přípis označený jako „Vyjádření účastníka řízení k oznámení o zahájení správního řízení sp. zn. OSR-01022/2021-ERU ve věci možného spáchání trvajících přestupků dle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách“ č. j. 01022-5/2021-ERU, kdy námitkami uvedenými v tomto podání se správní orgán zabývá v části IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání odůvodnění tohoto rozhodnutí.
- [4] Dne 16. března 2021 zaslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 01022-6/2021-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení o tom, co všechno je podkladem rozhodnutí a také jej informoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno.
- [5] Dne 25. března 2021 bylo správnímu orgánu doručeno podání označené jako „Doplňování dokazování účastníkem – Technické služby města Jičín“ č. j. 01022-7/2021-ERU. V tomto podání účastník řízení sdělil své majetkové poměry odkázal na námítky sdělení v přípisu ze dne 13. března 2021, č. j. 01022-6/2021-ERU, jejichž vypořádáním se správní orgán zabývá v části IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání odůvodnění tohoto rozhodnutí.
- [6] Správní orgán v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, jež měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [7] Účastník řízení je zákazníkem v odběrném místě EAN [REDAKCE] jistič 3 x 250 A, se sjednanou distribuční sazbou C 62d, na adrese [REDAKCE] (dále jen „odběrné místo EAN [REDAKCE]“).
- [8] V roce 2011 byla mezi účastníkem řízení a provozovatelem distribuční soustavy ČEZ Distribuce, a. s. uzavřena Smlouva o připojení elektrického zařízení k distribuční soustavě do napěťové hladiny nízkého napětí č. [REDAKCE]

- [9] Dodávku do odběrného místa EAN [REDACTED] zajišťuje od 1. ledna 2014 obchodník CENTROPOL ENERGY, a.s. na základě Závěrkového listu č. EL-20160420-375-4 (pro burzovní obchody se silovou elektřinou), tj. Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny dle části Ostatní ujednání závěrkového listu.
- [10] Za dodávku elektrické energie byla účastníku řízení, jakožto kupujícímu, vystavena faktura



#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [11] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [12] Zákon o cenách nebyl po spáchání vytykaných jednání účastníka řízení [tj. po 1. srpna 2019 (den po vystavení faktury č. [REDACTED]), a účastník řízení nakupoval na adrese [REDACTED] [REDACTED] kde bylo zřízeno jedno odběrné místo EAN [REDACTED] elektřinu za cenu, která je v rozporu s ust. § 5 odst. 1 zákona o cenách, když neodpovídala úředně stanovené ceně] novelizován, a proto posoudil jednání účastníka řízení podle aktuální právní úpravy (tj. zákona o cenách).

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [13] Podle ust. § 2c zákona o cenách, Úřad (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.

- [14] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako kupující dopustí tím, že koupí zboží za cenu, která není v souladu s cenou úředně stanovenou podle § 5 odst. 1.
- [15] Z ust. § 5 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že úředně stanovené ceny jsou ceny určeného druhu zboží stanovené cenovými orgány jako maximální, pevné nebo minimální. Jako maximální cena je stanovena cena, kterou není možné přeskočit, za pevnou cenu je považována cena, kterou není přípustné změnit a minimální cena je cena, kterou není přípustné snížit.
- [16] K provedení ust. § 5 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává Úřad cenová rozhodnutí. Správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení v období od 13. dubna 2017 do 1. srpna 2019 dle Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2018 ze dne 20. listopadu 2018, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí (dále jen „cenové rozhodnutí“), kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí, jenž v části I. bodu (5) cenového rozhodnutí stanoví, že odběratel si může zvolit kteroukoliv z dále uvedených sazeb pro období, ve které plní podmínky stanovené pro její přiznání. Sazby platí pro každé odběrné nebo předávací místo samostatně podle jiného právního předpisu.
- [17] Podle III. části cenového rozhodnutí je distribuční sazba C 62d určena pro „účely osvětlování veřejných prostranství. Sazba může být v mimořádných případech využita i pro kombinaci osvětlování veřejných prostranství a napájení kamer integrovaného záchranného systému České republiky, pokud nelze z technicko-ekonomických důvodů využít sazbu pro neměřené odběry“.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [18] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto kupující je právnickou osobou a v období od 13. dubna 2017 do 1. srpna 2019 v odběrném místě na adrese [REDAKCE] kde bylo zřízeno jedno odběrné místo EAN [REDAKCE], docházelo k odběru (nákupu) elektrické energie se sjednanou distribuční sazbou C 62d.
- [19] Správní orgán dále zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto kupující užíval distribuční sazbou C 62d, určenou pro účely osvětlování veřejného prostranství, která může být v mimořádných případech využita i pro kombinaci osvětlování veřejných prostranství a napájení kamer integrovaného záchranného systému České republiky, pokud nelze z technicko-ekonomických důvodů využít sazbu pro neměřené odběry, na provoz čerpadla kašny, dva parkovací automaty a vytápění pilířku.
- [20] Veřejné prostranství je definováno v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů jako „...všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“
- [21] Cenové rozhodnutí tedy podmiňuje přiznání distribuční sazby C 62d pouze na provoz osvětlení veřejného prostranství a v mimořádných případech může být využita i pro kombinaci osvětlování veřejných prostranství a napájení kamer integrovaného záchranného systému České republiky, pokud nelze z technicko-ekonomických důvodů využít sazbu pro neměřené odběry.
- [22] Z výše uvedeného je zřejmé, že účastník řízení by sazbu C 62d mohl využívat pouze za účelem napájení osvětlení veřejných prostranství. Účastník řízení však v předmětném období užíval v odběrném místě EAN [REDAKCE] distribuční sazbu C 62d, na provoz čerpadla kašny, dva parkovací automaty a vytápění pilířku.
- [23] V rámci šetření bylo zároveň pro odběr elektřiny realizovaný v předmětném odběrném místě provedeno srovnání oprávněných regulovaných plateb za distribuci elektřiny a byla vyhodnocena ta, která byla

pro účastníka řízení nejpříznivější. Srovnání přijatelných distribučních sazeb bylo dne 3. února 2021 vloženo do správního spisu Záznamem o vložení do spisu, č. j. 01022-2/2021-ERU.

Tabulka č. 1: Spotřeba a platby za zajišťování distribuce elektřiny v odběrném místě EAN [REDAKCE]  
Technické služby města Jičína, se sídlem Textilní 955, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, IČO: 648 14 467,  
distribuční sazba C 62d.

| Zúčtovací období | Sazba distribuce | Jistič (A) | Spotřeba VT (MWh) | Počet měsíců | Cena za distribuované množství VT (Kč) | Cena za příkon (Kč) | Celkem (Kč) | Dodavatel |
|------------------|------------------|------------|-------------------|--------------|--|---------------------|-------------|-----------|
| [REDAKCE]        |                  |            |                   |              |  |                     |             |           |

Tabulka č. 2: Spotřeba a platby za zajišťování distribuce elektřiny v odběrném místě EAN [redacted]  
 Technické služby města Jičína, se sídlem Textilní 955, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, IČO: 648 14 467,  
 distribuční sazba C 02d.

| Zúčtovací období | Sazba distribuce | Jistič (A) | Spotřeba VT (MWh) | Počet měsíců | Cena za distribuované množství VT (Kč) | Cena za příkon (Kč) | Celkem (Kč) | Dodavatel |
|------------------|------------------|------------|-------------------|--------------|--|---------------------|-------------|-----------|
| [redacted]       |                  |            |                   |              |  |                     |             |           |

- [24] Při porovnání distribuční sazby C 62d a distribuční sazby C 02d, v období od 13. dubna 2017 do 1. srpna 2019 je zřejmé, že účastník řízení v tomto období nakoupil zboží za cenu o [redacted] bez DPH nižší, než je cena úředně stanovená, viz. Tabulka č. 1 a 2.

#### IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [25] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto kupující v období od 13. dubna 2017 (den vystavení faktury č. [redacted] za zúčtovací období od 1. března 2017 do 31. března 2017) do 1. srpna 2019 (den vystavení faktury č. [redacted] za zúčtovací období od 1. července 2019 do 28. července 2019) nakupoval v odběrném místě na adrese [redacted] kde bylo zřízeno jedno odběrné místo EAN [redacted] v rozporu s ust. § 5 odst. 1 zákona o cenách, neboť v tomto období neoprávněně užíval distribuční sazbu C 62d, sloužící pouze k osvětlování veřejných prostranství, na provoz čerpadla kašny, dva parkovací automaty a vytápění piliřku.
- [26] Správní orgán má tak za to, že výše uvedeným jednáním účastník řízení naplnil formální stránku přestupku dle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách, kdy je tento přestupek obecně svou povahou nutno považovat za trvalý přestupek dle ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky. Trvalým přestupkem je takové jednání, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu (viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. června 2007, č. j. 5 As 21/2007-99). Trvalý přestupek je tedy takový přestupek, jehož známkou je jednání pachatele spočívající (i) ve vyvolání a (ii) následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem

vyvolán. Správní orgán konstatuje, že obě podmínky trvání přestupků dle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách má za kumulativně splněné, když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání (v nákupu zboží za cenu, která není v souladu s cenou úředně stanovenou, neboť ve vztahu k odběrnému místu EAN [redacted] neoprávněně užíval distribuční sazbu C 62d, pro kterou jsou stanoveny podmínky [redacted] ového rozhodnutí „Sazba je určena pro účely osvětlování veřejných prostranství. Sazba může být v mimořádných případech využita i pro kombinaci osvětlování veřejných prostranství a napájení kamer integrovaného záchranného systému České republiky, pokud nelze z technicko-ekonomických důvodů využít sazbu po neměřené odběry“, přičemž v případě uvedeného odběrného místa EAN [redacted] účastníka řízení byla užívána na provoz čerpadla kašny, dva parkovací automaty a vytápění pilířku a (ii) následném udržování protiprávního stavu (za tuto cenu elektřinu nakupoval po ve výroku vymezenou dobu). V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.

- [27] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [28] V souvislosti s tím Úřad uvádí, že úředně stanovené ceny jsou ceny určeného druhu zboží stanovené cenovými orgány jako maximální, pevné nebo minimální. Společně s věcným usměrňováním cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel, podmínek a kritérií, ke kterým jsou pak nejen dodavatelé ale také odběratelé povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování.
- [29] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [30] Je nutno dále podotknout, že účastník řízení v odběrném místě EAN [redacted] od 13. dubna 2017 do 1. srpna 2019, tj. v relativně dlouhém časovém úseku, porušoval cenové rozhodnutí v několika bodech, když v rozporu s cenovým rozhodnutím nakupoval zboží za cenu, jež nebyla v souladu s cenou úředně stanovenou v dotčené cenové lokalitě, neboť sjednal cenu nižší, než na kterou měl nárok.
- [31] Správní orgán má tak za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka přestupku dle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách, a účastník řízení je odpovědný za spáchání tohoto přestupku, kterého se dopustil jednáním popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **IV. V. Odpovědnost za trvajících přestupek**

- [32] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [33] Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka

řízení z jeho delikttní odpovědnosti dle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách. Nicméně žádné okolnosti, které by bylo možné pod toto ustanovení podřadit, účastník řízení v rámci správního řízení neuvedl. Správní orgán má tedy i nadále za to, že pokud by si účastník řízení počínal dostatečně bděle, nedošlo by k porušení vytýkaného ustanovení.

- [34] Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil svým jednáním trvajícím přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách, a to jednáním popsaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [35] Správní orgán nad vše výše uvedené považuje za nezbytné vypořádat se také s námitkami účastníka řízení, které vznesl v rámci kontroly či správního řízení a které dosud nebyly v tomto rozhodnutí vypořádány.
- [36] Účastník řízení také namítal vyšší vyčísleného majetkového prospěchu, když, dle jeho názoru, správní orgán nezohlednil většinový odběr elektrické energie, jež je prováděn ve správné sazbě. Navíc se v průběhu roku množství odebrané energie mění, a to, s ohledem na délku dne a s tím spojené roční období, kdy je v určitých obdobích více energie využíváno na veřejné osvětlení, a naopak mnohem méně na napájení jiných připojených zařízení. Pakliže tedy správní orgán určuje vyšší majetkového prospěchu odhadem, počítá jí průměrem či ji určuje jiným způsobem, ačkoliv lze skutečný odběr velmi přesně změřit a za běžný rok dopočítat, nepovažujeme vyšší majetkového prospěchu za správně zjištěnou.
- [37] Správní orgán podotýká, že získání nepřiměřeného majetkového prospěchu není znakem skutkové podstaty přestupku podle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách. Pro spáchání tohoto přestupku tedy není podstatné, zda kupující získal či nezískal nepřiměřený majetkový prospěch. Správní orgán výpočtem v rozdílu cen za odebranou elektřinu (výběrem adekvátní distribuční sazby) demonstroval skutečnost, že účastník řízení tuto nenakoupil za úředně stanovenou cenu.
- [38] Co se týče samotného odběrného místa, účastník řízení uvedl že z něj skutečně bylo po určitou dobu realizováno napojení čerpadla kašny, dvou parkovacích automatů a vytápění pilířku (a tuto závadu již odstranili), nicméně nelze odhlédnout od faktu, že výše zmíněné připojení bylo v rozsahu sporného řešení takto naprojektováno, odsouhlaseno, odměrnému místu byla zpracována revize a na základě výše uvedených podkladů připojených k žádosti o připojení odběrného místa pak sazbu C62d stanovil dodavatel energií, jímž v té době byl právní předchůdce společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- [39] K výše uvedenému správní orgán uvádí, že z cenového rozhodnutí, části I. bodu (5) jasně vyplývá, že odběratel si může zvolit kteroukoliv z uvedených sazeb pro období, ve kterém *plní podmínky stanovené pro její přiznání*. Tzn. odběratel si může zvolit pouze takovou distribuční sazbu, pro jejíž přiznání splňuje podmínky. S ohledem na skutečnost že bod III. cenového rozhodnutí stanovuje jako podmínku pro přiznání distribuční sazby C 62d, že odebraná elektrická energie může být používána pouze „...pro účely osvětlování veřejných prostranství. Sazba může být v mimořádných případech využita i pro kombinaci osvětlování veřejných prostranství a napájení kamer integrovaného záchranného systému České republiky, pokud nelze z technicko-ekonomických důvodů využít sazbu po neměřené odběry“, je zcela zřejmé, že účastník řízení věděl, že tuto podmínku nebude splňovat, při užívání této distribuční sazby také pro provoz čerpadla kašny, dva parkovací automaty a vytápění pilířku.
- [40] V neposlední řadě účastník řízení uvedl, aby si správní orgán u společnosti ČEZ Distribuce a.s. vyžádal kompletní žádost přijatou k předmětnému odběrnému místu (tedy včetně všech jejích příloh) a provedl ji k důkazu, když naše žádost stejného smyslu učiněná na společnost ČEZ Distribuce a.s. nebyla doposud vyřízena. Správní orgán uvádí, že součástí správního spisu sp. zn. OSR-01022/2021-ERU je také Závěrkový list č. EL-20160420-375-4 (pro burzovní obchody se silovou elektřinou), tj. Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny dle části Ostatní ujednání závěrkového listu, na základě kterého, je mu elektrická energie dodávána od 1. ledna 2017, tzn. na období, které je předmětem tohoto řízení.



- [41] Účastník řízení namítal, že odběrné místo v první řadě slouží, a to v rozsahu 75 % na něm měřitelné spotřeby (v průměru za kalendářní rok), k napájení veřejného osvětlení na Valdštejnově náměstí. Není tak zcela přesné úvodní tvrzení správního orgánu, jímž je tvrzeno, že je odběrném místě neoprávněně užívána sazba C62d, když v této sazbě je její převážná část užívána v souladu zčásti III. cenového rozhodnutí, tedy: „...pro účely osvětlování veřejných prostranství“. A dále předložil vyhotovený výpočet spotřeby elektrické energie za dotčené časové období v daném odběrném místě, z něhož je dle jeho vyjádření patrné, že rozdělením mezi spotřebu veřejného osvětlení a spotřebu ostatní byla za dané období (pokud bude konstatováno jeho zavinění) neoprávněně odebrána elektrická energie v hodnotě [REDACTED] Kč, tj. činí v přepočtu na měsíc částku pod jeden tisíc korun českých, což je ve vztahu k odváděným platbám za elektrickou energii částka zanedbatelná. K tomuto tvrzení správní orgán opakovaně uvádí, že samotné získání nepřiměřeného majetkového prospěchu není samo o sobě znakem skutkové podstaty přestupku podle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách, ale spíše následkem jeho spáchání ovlivňujícím jeho povahu a závažnost, v případě ukládání pokuty za některé přestupky podle zákona o cenách pak i majícím v zásadě přímý vliv na výši uložené sankce. Správní orgán však uvádí, že v daném případě (ač byl předmět řízení získáním nepřiměřeného majetkového prospěchu původně vymezen) tento nelze nadevší pochybnost zjistit, a to i s ohledem na výše uvedenou argumentaci účastníka řízení.

## **V. Upuštění od uložení správního trestu**

- [42] Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání trvajících přestupku podle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách.
- [43] Podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se od uložení správního trestu upustí, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.
- [44] Správní orgán konstatuje, že přesná výše možného nepřiměřeného majetkového prospěchu získaného účastníkem řízení v daném případě skutečně není nadevší pochybnost zjistitelná, neboť část spotřebované elektrické energie skutečně byla spotřebovávána v souladu s přidělenou distribuční sazbou. Účastník řízení protiprávní stav v současné době již napravil změnou distribuční sazby na sazbu C 02d. V neposlední řadě účastník řízení je v oblasti obchodu s energiemi neprofesionálem a lze usuzovat, že mohl jednat při nákupu elektrické energie v domněnání, že je mu přidělena odpovídající distribuční sazba.
- [45] S ohledem na výše uvedené skutečnosti má správní orgán za to, že závažnost přestupku je natolik nízká, že s ohledem na ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě účastníka řízení, a proto od uložení správního trestu upustil.

## **VI. Náklady řízení**

- [46] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

**Technické služby města Jičína**, se sídlem Textilní 955, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, IČO: 648 14 467  
prostřednictvím advokáta JUDr. Jana Malého, se sídlem Malé náměstí 124, Hradec Králové 500 03, ČAK 10116