

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03415/2020-ERU

V Ostravě dne 7. dubna 2020

Č. j. 03415-3/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03415/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **Martin Sýkora s.r.o.**, se sídlem Zeyerova 265, 432 01 Kadaň, IČO: 228 01 715, ve věci podezření z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost Martin Sýkora s.r.o., se sídlem Zeyerova 265, 432 01 Kadaň, IČO: 228 01 715 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. března 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Měřetice u Klášterce nad Ohří, mezi ulicemi Královéhradecká a Chomutovská, u budovy č. p. ■■■ zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.**

**II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 41 000 Kč (slovy: čtyřicet jedna tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12620.**

## Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 06941/2019-ERU, který byl dne 7. dubna 2020 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-03415/2020-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 03415-2/2020-ERU.

Dne 7. dubna 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-03415/2020-ERU Záznamem č. j. 03415-2/2020-ERU kopii části spisu Úřadu týkajícího se předmětného poškození plynárenského zařízení, sp. zn. 06261/2019-ERU, konkrétně:

- kopii Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 14. srpna 2018,
- kopii Protokolu o předání staveniště ze dne 23. srpna 2018,
- kopii Úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE],
- kopii Úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] ze dne 25. března 2019.

Po prostudování podkladů obsažených ve správním spise dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Prostudováním podkladů zjistil správní orgán následující:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 25. března 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Měřetice u Klášterce nad Ohří, mezi ulicemi Královéhradecká a Chomutovská, u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděl zemním strojem zaměstnanec účastníka řízení,**
- **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **nebylo** správcem plynárenského zařízení **vydáno,**
- před zahájením zemních prací **nebyla** poloha plynárenského zařízení v terénu **vytyčena,**
- dne 23. srpna 2018 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od společnosti NEPRO stavební a.s., se sídlem Ve žlábku 1621/104, Horní Počernice, 193 00 Praha 9, IČO: 273 42 093 (dále jen „společnost NEPRO stavební a.s.“),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny,**
- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu,**
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 43 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie Maloodběr),
- účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro společnost NEPRO stavební a.s., přičemž **práce byly vykonávány na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 14. srpna 2018.**

Účastník řízení do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] ze dne 14. května 2019 mimo jiné uvedl, že předmětného dne obsluhoval zemní stroj značky CAT jeho zaměstnanec pan [REDAKCE]. To, že na místě mělo vést plynárenské zařízení, nevěděl, jelikož společnost NEPRO stavební a.s. zřejmě plynárenské zařízení nenechala vytyčit. Plynárenské zařízení nebylo řádně označeno, výstražná fólie byla chybně uložena, nacházela se vedle plynárenského zařízení.

Pan [redacted] (obsluha zemního stroje) do úředního záznamu o podaném vysvětlení v podaném vysvětlení č. j. [redacted] ze dne 25. března 2019 mimo jiné uvedl, že je zaměstnán u účastníka řízení. Při provádění výkopových prací mu do výkopu spadly dva kusy betonu a zakryly mu výhled. Když chtěl betony pomalu odhrnout, musel zavadit o plynárenské zařízení.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Účastník řízení měl před zahájením zemních prací činit všechny kroky pro předcházení poškození plynárenského zařízení a v daném případě měl před zahájením zemních prací požádat o vydání stanoviska k existenci sítí a o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu provozovatelem tohoto zařízení. Uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami ČSN nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení si **nezajistil vyjádření** správce plynárenského zařízení před zahájením provádění zemních prací a rovněž si **nezajistil vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu k tomu oprávněnou osobou,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 43 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu**,
- skutečnost, že se **výstražná fólie** nacházela vedle plynárenského zařízení,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení použil k provádění zemních prací zemního stroje. Je tomu tak proto, že účastník řízení nevěděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2015 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 2 594 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava