

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05514/2019-ERU

V Praze dne 29. května 2019

Č. j. 05514-4/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05514/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **Moravská stavební unie – MSU s.r.o.**, se sídlem Jižní náměstí 7/7, Dolní Heršpice, 619 00 Brno, IČO: 485 29 303, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **Moravská stavební unie – MSU s.r.o.**, se sídlem Jižní náměstí 7/7, Dolní Heršpice, 619 00 Brno, IČO: 485 29 303 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 26. dubna 2017, v postavení zhotovitele stavby polyfunkčního domu v ulici Banskobystrická, Brno – Řečkovice, na pozemcích p. č. 236/1 a 236/2, k. ú. Řečkovice, zapsaných na LV č. 6232 u KÚ pro Jihomoravský kraj, KP Brno - město, v blízkosti zařízení elektrizační soustavy, a to přípojkové skříně SP, do které bylo vyvedeno podzemní vedení elektrizační soustavy, opatřené pojistkovými spodky umístěné v obvodové zdi demolované budovy postavené na p. č. 236/1, demoliční práce za použití stavební mechanizace – nakladače NEW HOLLAND LS 180, v jejichž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 46 odst. 12 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 36 000 Kč** (slovy: třicet šest tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12619.

Odůvodnění

Dne 28. listopadu 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození energetického zařízení kontrolu dodržování § 46 energetického zákona, v rozhodném znění, účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 31. ledna 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 11689-9/2018-ERU (dále též „protokol o kontrole“), který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dle § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Provedenou kontrolou byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- **demoliční práce**, při kterých došlo dne 26. dubna 2017 lžící nakladače NEW HOLLAND LS 180 při bourání nosné zdi, k potažení kabelu hlavního domovního vedení a v příčinné souvislosti k poškození vybavení kabelové skříně – pojistkových spodků, které bylo součástí zařízení elektrizační soustavy (dále též „energetické zařízení“), **prováděl zaměstnanec účastníka řízení**;
- vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy (elektrické sítě) ve vlastnictví společnosti E.ON Distribuce, a.s. v zájmovém území realizovaných demoličních prací spolu s vymezením podmínek, **bylo vydáno**, jeho součástí byla příloha - situace s informativním zákresem;
- vytyčení kabelů podzemního a nadzemního vedení elektrizační soustavy **bylo provedeno** společností E.ON Servisní, s.r.o.;
- vzniklé poškození energetického zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci energetického zařízení;
- v důsledku poškození energetického zařízení nedošlo k přerušení dodávky elektrické energie konečným zákazníkům;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného energetického zařízení a náhrada vzniklé škody vyčíslená společností E.ON Distribuce, a.s. na celkovou částku 11 375 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny**.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení prováděl demoliční práce v rozporu s vydaným společným rozhodnutím A. Stavební povolení, B. Povoláním odstranění stavby, vydaném dne 25. července 2016 Úřadem městské části města Brna, Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Stavební úřad, č. j. [REDAKCE], s nabytím právní moci dne 2. září 2016, neboť měly být prováděny dle části B/II. Stanovených podmínek pro odstranění stavby, bod 4, za použití lehké mechanizace – bouracích kladiv a rozřezáním vodorovných dřevěných konstrukcí mechanickými pilami. Ostatně postup a způsob bouracích prací byl stanoven v projektové dokumentaci, která byla příslušnému stavebnímu úřadu pro vydání shora uvedeného společného rozhodnutí předložena, a se kterou se účastník řízení seznámil. Účastník řízení je také jediným společníkem ve společnosti BD Řečkovice s.r.o., IČO: 607 40 434 (se shodnými osobami jednatelů, jako účastníka řízení), se kterou uzavřel

smlouvu o dílo, ve které jsou též uvedeny podklady pro provedení díla, přičemž jedním z nich je shora uvedené společné rozhodnutí a projektová dokumentace, která mu byla předána dle protokolu o převzetí staveniště ze dne 5. dubna 2017, kde na straně předávající je uvedena společnost BD Řečkovice s.r.o. a na straně přebírající je uveden účastník řízení. Účastník řízení však při provádění demoličních prací nepostupoval ani s dostatečnou opatrností, když tyto prováděl za použití těžké stavební mechanizace, když mohl předpokládat, že v obvodových zdech a podlahách demolované budovy se může nacházet kabelové vedení rozvodů el. energie, které může být vyvedeno do pojistkové skříně, do které bylo vyvedeno zařízení elektrizační soustavy a mohl tak předpokládat, že v příčinné souvislosti s demoličními pracemi prováděnými za použití těžké strojní mechanizace, kdy je vyvíjen značný tlak na demolované části budovy, může obsluha takového stroje jen velmi nesnadno včas zabránit možnému poškození i jiných v anebo na budově se nacházejících částí a zařízení.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti, dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě nesplnění (porušení) povinnosti provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení a trestán je právě účastník řízení,

neboť správní orgán má za prokázané, že v tomto případě odpovědnost za spáchaný přestupek nese účastník řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení byl obczněm s projektovou dokumentací k předmětné stavbě, vydaným rozhodnutím o odstranění stavby a stavebním povolením, z nichž také vyplývají podmínky, za kterých mají být demoliční práce prováděny. Předmětné práce prováděl účastník řízení na základě uzavřené smlouvy o dílo na vlastní riziko a nebezpečí, současně byl i vázán dodržováním platných norem a právních předpisů. Protokolem o převzetí staveniště převzal účastník řízení staveniště k provedení díla, ve kterém je, mimo jiné, uvedeno, že stávající sítě jsou vytyčeny a tuto skutečnost potvrzují i fotografie, které jsou součástí spisového materiálu. Z těchto skutečností je pak zcela zřejmé, že účastník řízení o existenci energetického zařízení vědět měl a mohl, avšak nepostupoval tak, aby zabránil jeho poškození.

Z § 2 písm. a) bod 4 energetického zákona vyplývá, že elektrizační soustavou je vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky.

Z § 46 odst. 1 energetického zákona vyplývá, že ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob.

Rozlomené a vytržené pojistkové spodky byly součástí podzemního vedení elektrizační soustavy, jež bylo vyvedeno do přípojkové skříně umístěné v obvodovém zdivu demolovaného objektu a bylo též chráněno ochranným pásmem dle § 46 odst. 5 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození energetického zařízení, nesplnil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, tj. veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození energetického zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky [§ 91d odst. 1 energetického zákona], zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Účastník řízení o existenci energetického zařízení v místě prováděné stavby vědět měl a mohl, avšak prováděl předmětné práce takovým způsobem (za použití těžké stavební mechanizace - nakladače NEW HOLLAND LS 180), při kterém došlo k poškození energetického zařízení. Lze tak konstatovat, že účastník řízení použil takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého úsilí a maximální opatrnost, kterou měl účastník řízení v daném případě realizovat. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby k poškození energetického zařízení nedošlo, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na ochraně bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení poškodil součást podzemního vedení nízkého napětí, které bylo součástí elektrizační soustavy, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu, avšak nižšího významu než např. podzemní vedení vysokého napětí;
- v souvislosti s poškozením energetického zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny v délce 2 hodin a 7 minut.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední ohlášení poškození energetického zařízení správcem energetického zařízení;
- v důsledku poškození energetického zařízení nedošlo k přerušení dodávky elektřiny konečným zákazníkům;
- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení byl součinný s Úřadem při objasnění přestupku a k jeho spáchání se doznal.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal v účetní závěrce, evidující údaje ke dni 31. 3. 2018 čistý obrat za účetní období ve výši 98 426 000 Kč a výsledek hospodaření po zdanění ve výši 873 000 Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději

však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha