

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11332/2023-ERU
Č. j. 11332-17/2023-ERU

V Ostravě dne 15. dubna 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11332/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

narozen [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

Obviněný z přestupků, [REDACTED] narozen [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání:

- a) **trvajícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil úmyslně tím, že v rozporu s ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona v blíže neurčené době, minimálně od 16. ledna 2018 v bytě č. [REDACTED] na adrese [REDACTED] (dále jen „byt“), odběrné místo plynu [REDACTED] v postavení zákazníka, provozuje odběrné plynové zařízení, a to konkrétně Sporák Mora 816, dvouvařič Mora a kotel Gasex (dále též společně jako „plynová zařízení“), aniž by odstranil bez zbytečného odkladu zjištěné závady, přestože byl seznámen s výsledky provozních revizí a kontrol, v nichž byly konstatovány závady a navržen termín jejich odstranění,
- b) **přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona minimálně od 16. ledna 2018 neudržoval plynová zařízení v takovém stavu, aby nedošlo k ohrožení života, zdraví či majetku, když z revizních a kontrolních zpráv vyplývají mj. závady ve formě úniku plynu, jimiž je ohrožen zejména život, zdraví a majetek osob, kteří v domě na adrese [REDACTED] bydlí.

II.

Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení **ukládá opatření k nápravě**, spočívající v povinnosti účastníka řízení **odstranit protiprávní stav**, a to **odstranit závady** uvedené ve zprávě o kontrole plynového zařízení podle [REDACTED] ze dne [REDACTED] **konkrétně v bytě č. [REDACTED] na adrese [REDACTED] odstranit závadu úniku plynu před připojením POV Mora 371, závadu neoznačení rozvodu plynu žlutou barvou u kotle a POV a závadu úniku plynu z pravého uzávěru dvouvařiče Mora PV 400m**, a to **ve lhůtě do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

III.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá úhrnnou **pokuta ve výši**

30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12524.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. [REDACTED] který byl dne 29. února 2024 předán Odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-11332/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci řízení bylo zjištěno, že:
 - dne 7. srpna 1996 uzavřel účastník řízení se společností [REDACTED] (dále jen „společnost [REDACTED]“) smlouvu o dodávce a odběru zemního plynu č. [REDACTED] do odběrného místa na adrese [REDACTED]
 - účastník řízení je zákazníkem v odběrném místě na adrese [REDACTED] (dále jen „odběrné místo“), k čemuž byly také doloženy faktury vystavené společností [REDACTED] za období od března 2018 do března 2023 za odběr zemního plynu v odběrném místě (faktura č. [REDACTED] za období od 9. března 2018 do 8. března 2019, faktura č. [REDACTED] za období od 9. března 2019 do 10. března 2020, faktura č. [REDACTED] za období od 11. března 2020 do 9. března 2021, faktura č. [REDACTED] za období od 10. března 2021 do 9. března 2022, faktura č. [REDACTED] za období od 10. března 2022 do 8. března 2023),
 - dne 16. ledna 2018 byla vydána zpráva o kontrole plynového zařízení podle vyhl. 85/78 ČÚBP č. [REDACTED] která se týkala provedené kontroly odběrných plynových zařízení na adrese [REDACTED] [REDACTED] Výsledkem provedené kontroly bylo mj. zjištění, že v bytě č. [REDACTED] (byť účastníka řízení) dochází k úniku plynu ze šroubení u POV Mora 371 a dále má dojít k označení rozvodu plynu žlutou barvou v prostoru kotle, to vše s termínem odstranění závad do 30. července 2018,
 - dne 3. června 2019 byla vydána zpráva o revizi plynového zařízení podle vyhl. 85/78 ČÚBP č. [REDACTED] která se týkala provedené kontroly odběrných plynových zařízení na adrese [REDACTED] [REDACTED] Výsledkem provedené kontroly bylo mj. zjištění, že v bytě č. [REDACTED] nedošlo k odstranění předchozích závad (úniku plynu ze šroubení u POV Mora 371 a k označení rozvodu plynu žlutou barvou v prostoru kotle) a dále byla zjištěna nová závada ve formě úniku plynu z ventilu dvouvařiče, to vše s termínem odstranění závad do 30. prosince 2019,
 - dne 18. ledna 2021 byla vydána zpráva o kontrole plynového zařízení podle vyhl. 85/78 ČÚBP č. [REDACTED] která se týkala provedené kontroly odběrných plynových zařízení na adrese [REDACTED] [REDACTED] Výsledkem provedené kontroly bylo mj. zjištění, že v bytě č. [REDACTED] nedošlo k odstranění předchozích závad (úniku plynu ze šroubení u POV Mora 371, k označení rozvodu plynu žlutou barvou v prostoru kotle a únik plynu z ventilu dvouvařiče), to vše s novým termínem odstranění závad do 30. července 2021,
 - dne 3. května 2022 byla vydána zpráva o revizi plynového zařízení podle vyhl. 85/78 ČÚBP č. [REDACTED] která se týkala provedené kontroly odběrných plynových zařízení na adrese [REDACTED] [REDACTED] Výsledkem provedené kontroly bylo mj. zjištění, že v bytě č. [REDACTED] nedošlo

k odstranění předchozích závad (únik plynu ze šroubení u POV Mora 371, k označení rozvodu plynu žlutou barvou v prostoru kotle a únik plynu z ventilu dvouvařiče), to vše s novým termínem odstranění závad do 30. října 2022,

- dne 1. února 2024 byla vydána zpráva o kontrole plynového zařízení podle NV č. 191/2022 Sb., jejímž předmětem byla kontrola domovního plynovodu od HUP k uzávěrům před spotřebiči podle ČSN EN 1775, TPG 704 01, TPG 934 01. Výsledkem provedené kontroly bylo mj. zjištění, že v bytě č. [REDAKCE] nedošlo k odstranění předchozích závad (únik plynu před připojením POV Mora 371, k označení rozvodu plynu žlutou barvou v prostoru kotle a únik plynu z pravého uzávěru dvouvařiče Mora PV 400m), to vše s návrhem nového termínu odstranění závad do 30. července 2024.

- [4] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některou z povinností stanovených v § 22 odst. 3, § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo v § 28 odst. 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i) nebo v § 62 odst. 4 energetického zákona.
- [5] Podle ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona je zákazník povinen udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.
- [6] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 25 energetického zákona je zákazníkem osoba, která nakupuje plyn pro své vlastní konečné užití v odběrném místě.
- [7] Plynovým zařízením je v souladu s ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 12 energetického zákona plynárenské zařízení, plynovodní přípojky, které nejsou ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy, odběrná plynová zařízení, zásobníky zkapalněných plynů, plynojemy, plnírny, zkapalňovací a odpařovací stanice. Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 5 energetického zákona odběrným plynovým zařízením jsou veškerá zařízení počínaje hlavním uzávěrem plynu včetně zařízení pro konečné využití plynu; není jím měřicí zařízení.
- [8] Z komentáře k ust. § 62 odst. 2 energetického zákona vyplývá, že „*Legální definice zákazníka spočívá ve vazbě na fakticitu odběru bez ohledu na osobu vlastníka odběrného plynového zařízení. Povinnost udržovat odběrné plynové zařízení v řádném stavu však nelze striktně aplikovat pouze na zákazníka. Není tak vyloučeno, aby se prevenční povinnost podle komentovaného ustanovení vztahovala i na osoby mimo postavení zákazníka, například povinnost pečovat o údržbu domovních rozvodů má i vlastník odběrného plynového zařízení nebo povinnost pečovat o údržbu plynového kotle umístěného v bytě má i nájemce v rámci běžných oprav a údržby zařízení... Zákazník je povinen odběrné plynové zařízení řádně udržovat a v případě zjištěné závady tuto bezodkladně odstranit. V souladu s definicí odběrného plynového zařízení je zákazník povinen zajistit bezpečný provoz, zajišťování pravidelných prohlídek a kontrol všech zařízení počínaje hlavním uzávěrem plynu včetně zařízení pro konečné využití plynu, kterými plyn protéká a jimiž je spotřebováván, resp. spalován. Zákazník je tedy povinen udržovat v řádném stavu jak potrubní rozvody o zpravidla nízké dimenzi a provozním tlaku uložené v pozemku či stavbě, tak i zařízení plyn spotřebovávající nebo spalující, jako jsou například plynový kotel, plynový sporák nebo vařič, průtokový ohříváč, technologická pec, plynové lampy. Mezi integrální součásti komentované prevenční povinnosti patří zejména provádění pravidelných čištění zařízení, zajištění jejich servisu a oprav, preventivní kontroly atd. Od zákazníka nelze očekávat, že bude tyto povinnosti plnit jako odborně způsobilá osoba pracující s plynovými zařízeními na profesionální úrovni.*“
- [9] Trvajícím přestupkem je podle ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupek takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.
- [10] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení je zákazníkem v odběrném místě plynu na základě smlouvy o dodávce a odběru zemního plynu č. [REDAKCE] ze dne 7. srpna 1996, přičemž v této souvislosti mu vznikly povinnosti vyplývající z energetického zákona, ve vztahu k odběrnému plynovému zařízení, jež se v bytě nachází.

- [11] Účastník řízení je zákazníkem v odběrném místě, kdy minimálně ode dne 16. ledna 2018 (den provedení první doložené revizní kontroly) do dne 31. ledna 2024 (den provedení poslední doložené revizní kontroly), ani po zjištění závad na odběrných plynových zařízeních tyto závady neodstranil. Revizní kontroly byly prováděny opakovaně, avšak účastník řízení neprovedl opravu zjištěných závad a protiprávní stav tak dále udržoval. Protiprávní stav, tedy závady na odběrných plynových zařízeních trvaly minimálně do dne poslední doložené revizní kontroly dne 31. ledna 2024. K jejich odstranění nemělo dojít ani po provedené revizní kontrole ze dne 1. února 2024. Správní orgán má ze zjištěných informací za to, že protiprávní stav doposud trvá.
- [12] V rámci revizních kontrol byl mj. zjištěn únik plynu jak z plynové trouby, tak ventilu dvouvaříče, účastník řízení tak minimálně do dne 31. ledna 2024 neudržoval, odběrná plynová zařízení v takovém stavu, aby se nestala příčinou ohrožení života, zdraví a majetku osob. Pro naplnění skutkové podstaty přestupku neudržování odběrného plynového zařízení postačuje již možnost ohrožení právem chráněných zájmů společnosti, tedy nemusí dojít k samotnému poškození života, zdraví či majetku (například v rámci výbuchu odběrného plynového zařízení), ale je dostatečná existence závady odběrného plynového zařízení, která je způsobilá ohrozit chráněné zájmy, mezi které podle názoru správního orgánu, únik plynu z odběrných plynových zařízení bezesporu spadá.
- [13] Podle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].
- [14] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].
- [15] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení věděl, že v rámci kontrolních a revizních prohlídek byly zjištěny závady odběrných plynových zařízení, které mají být odstraněny, což neučinil. Závady byly opakovaně zjištěny minimálně v rámci čtyř doložených provedených prohlídek odběrných plynových zařízení, nejednalo se tedy o jednorázový exces ze strany účastníka řízení. Správní orgán má tak za prokázané, že účastník řízení věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn, tedy se vytykánoho jednání odstranit závady odběrného plynového zařízení bez zbytečného odkladu po jejich zjištění dopustil úmyslně.
- [16] Pokud se jedná o skutkovou podstatu neudržování odběrných plynových zařízení ve stavu, aby se nestaly příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob má správní orgán za to, že účastník řízení nejednal s úmyslem ohrozit život, zdraví či majetek osob a vytykánoho jednání se tak dopustil vědomou nedbalostí.
- [17] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo v obou případech rovněž znaky materiální stránky přestupků, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na ochraně života, zdraví a majetku osob.
- [18] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

- [19] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [20] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Protože se účastník řízení v obou případech dopustil porušení stejného ustanovení energetického zákona, jsou horní hranice sazby pokut v obou případech totožné.
- [21] Při stanovení výše uložené pokuty vyhodnotil správní orgán jako nejzávažnější, přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, vymezený v rámci výroku I. písm. a) tohoto příkazu, jež zakotvuje povinnost bez zbytečného odkladu po zjištění odstranit závadu odběrného plynového zařízení. Správní orgán považuje předmětné jednání za závažnější, jelikož účastník řízení neodstranil vytýkané závady opakovaně a nevyhovující stav odběrných plynových zařízení tak již po několik let udržuje. Tento laxní přístup účastníka řízení následně může vést až k ohrožení života, zdraví a majetku osob. Správní orgán tak zároveň podotýká, že mezi jednotlivými přestupky je velmi úzké propojení, kdy v konečném důsledku společně souvisejí.
- [22] Při stanovení výše pokuty správní orgán jako přitěžující okolnost posoudil skutečnost, že účastník řízení neodstranil závadný stav odběrného plynového zařízení po dobu 5 let. V rámci vedeného správního řízení byly sice doloženy zprávy z kontrolních a revizních prohlídek let 2018, 2019, 2021, 2022 a 2024, avšak správní orgán má za prokázané, že s ohledem na totožnost závad, existovaly závady v totožném rozsahu také v roce 2020 a 2023.
- [23] Skutečnost že se účastník řízení dopustil vytýkaného jednání v souběhu s dalším přestupkem hodnotí správní orgán, jako přitěžující okolnost.
- [24] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [25] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 31 % z maximální zákonné výše pokuty. Výše uložené pokuty odpovídá míře ohrožení právem chráněných zájmů, kdy v daném případě nelze uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [26] Správní orgán výrokem II. tohoto příkazu zároveň rozhodl o povinnosti účastníka řízení odstranit závady plynového zařízení, jelikož má za prokázané, že závady zjištěné v roce 2018 nebyly do současné doby odstraněny, přičemž jsou svým rozsahem způsobilé ohrozit život, zdraví a majetek osob, a zároveň tímto jednáním dochází k porušování energetického zákona a závazných právních norem.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložení výrokem II. tohoto příkazu může být podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymáháno Energetickým regulačním úřadem uložením donucovací pokuty, a to podle ust. § 96d odst. 4 písm. a) energetického zákona až do výše 100 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 4 energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdržel: 