

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07439/2023-ERU
Č. j. 07439-8/2023-ERU

V Praze dne 5. června 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07439/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost

Drtiče - třídiče s.r.o.,

se sídlem Divišova 163/18, Bělidla, 779 00 Olomouc, IČO: 646 10 829,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Drtiče - třídiče s.r.o., se sídlem Divišova 163/18, Bělidla, 779 00 Olomouc, IČO: 646 10 829 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 3. srpna 2021, v přesně nezjištěné době okolo 13:20:30 hod., [redacted] při provádění zemních (terénních) prací spojených s výstavbou [redacted] na stavební akci [redacted] (dále jen „předmětná stavba“), za použití bagru zn. Komatsu, [redacted] (dále jen „obsluha stroje“), v postavení zaměstnance účastníka řízení, radlicí bagru poškodil kabelový vodič typu ANKTOYPV 240 (dále jen „elektrizační zařízení“), který je [redacted] čímž nesplnil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

56 000 Kč (slovy: padesát šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12523.

Odůvodnění

- [1] Energetický regulační úřad (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) obdržel dne 8. listopadu 2021 od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru [REDACTED] (dále jen „Policie ČR“), oznámení přestupku, společně se spisem [REDACTED] (dále jen „spis Policie ČR“), který je Úřadem veden [REDACTED] a je součástí správního spisu sp. zn. 07439/2023-ERU (dále jen „spisový materiál“).
- [2] Úřad na základě oznámeného přestupku Policií ČR zahájil s účastníkem řízení kontrolu [REDACTED] [REDACTED] jejímž cílem bylo ověřit, zda účastník řízení při své činnosti neporušil povinnosti vyplývající z ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Výsledkem provedené kontroly je protokol o kontrole, jehož závěrem je, že účastník řízení prováděl dne 3. srpna 2021 [REDACTED] v blízkosti zařízení elektrizační soustavy činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona k poškození elektrizačního zařízení, a tím k porušení energetického zákona.
- [3] Součástí spisového materiálu je také kontrolní spis [REDACTED] vč. protokolu o provedené kontrole.
- [4] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [5] Ze spisového materiálu vyplývá, že:
- Předmětné práce byly prováděny na stavbě s názvem [REDACTED] na jejichž provedení bylo [REDACTED] (dále jen „stavební povolení“);
 - Stavebním povolením byly stanoveny podmínky pro provedení předmětné stavby, mimo jiné, že budou při její realizaci respektovány podmínky uvedené ve vyjádřeních dotčených správců a vlastníků inženýrských sítí, které mohou být dotčeny prováděním stavby;
- [REDACTED]
- Účastník řízení deklaratorně převzal od investora staveniště [REDACTED]
 - Ze sdělení [REDACTED] vydaném provozovatelem distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín - Děčín IV- Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“), pro stavební řízení o povolení předmětné stavby, je zřejmá existence elektrizačního zařízení v místě prováděných prací. Existence elektrizačního zařízení v místě prováděných prací vyplývá také ze sdělení [REDACTED] vydaném provozovatelem distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a.s. na základě žádost investora, poté, co došlo k poškození elektrizačního zařízení;
 - V projektové dokumentaci, a sice situaci koordinační, jenž je součástí spisového materiálu, je trasa vedení a poloha elektrizačního zařízení zakreslena;
 - Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s., [REDACTED] které je součástí spisu Policie ČR jednoznačně vyplývá, že před prováděním zemních prací nebylo požádáno o udělení souhlasu s činností v ochranném pásmu;

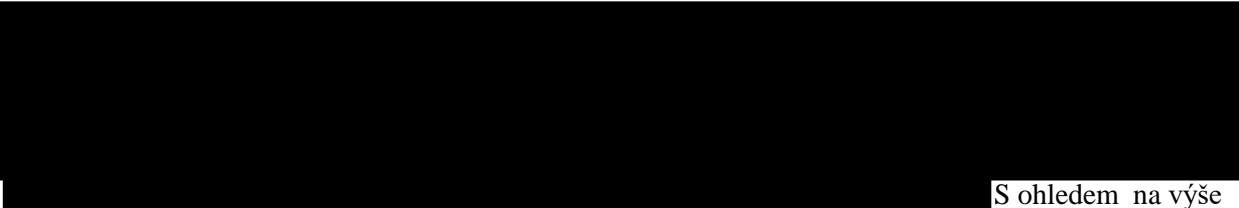
- Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s., [REDACTED] vyplývá, že před škodní událostí nebylo provedeno vytyčení elektrizačn
- Vytyčení elektrizačního zařízení bylo provedeno následně [REDACTED] a to na základě žádosti investora;

- Obsluha stroje prováděla veškeré pracovní činnosti v postavení zaměstnanec účastníka řízení;
- K poškození elektrizačního zařízení došlo [REDACTED] tak, že obsluha stroje, radlicí bagru při provádění terénních úprav pro založení přístupové komunikace označené [REDACTED] odstranila pás zeminy v předem vyznačené oblasti, a při této činnosti podebrala a vyzvedla z místa uložení elektrizačního zařízení, čemuž odpovídá i rozsah jeho poškození, spočívající v ohnutí a poškození jeho izolace;
- Ze spisu Policie ČR a z vyjádření účastníka řízení vedeném pod [REDACTED] vyplývá, že elektrizační zařízení bylo uloženo v hloubce cca 110 cm pod povrchem, bylo uloženo v pískovém obsypu, bylo kryto výraznou barevnou folií červené barvy, nad níž byly položeny červené cihly plné;
- Ze sdělení účastníka řízení vyplývá, že poškození elektrizačního zařízení bylo bezprostředně oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a. s.;
- Ze spisového materiálu vyplývá, že nárokováná škoda společností ČEZ Distribuce, a. s., ve výši [REDACTED] byla účastníkem řízení zcela **uhrazena**;

- Správní orgán konstatuje, že účastník řízení coby profesionál v oboru stavebnictví a držitel živnostenského oprávnění v oboru činnosti přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, je povinen počínat si při prováděných činnostech tak, aby předcházel vzniku škody na majetku třetích osob a provádět veškeré činnosti tak, aby v souvislosti s jím prováděnými činnostmi nedošlo ke škodám na majetku třetích osob. Správní orgán má pak za zjevné, že účastník řízení nevěnoval dostatečnou a žádoucí pozornost před přípravným činnostem, když bez dalšího započal provádět terénní (zemní) úpravy, aniž by si vyžádal vytyčení vedení stávajících inženýrských sítí a dostatečně prostudoval projektovou dokumentaci, ze které zcela jasně vyplývá střet s probíhajícím elektrizačním zařízením v místě provádění terénních úprav. Možnou kolizi s elektrizačním zařízením by bylo možné také seznat ze stavebního povolení a ze sdělení

činnost v bezprostřední blízkosti elektrizačního zařízení takovým způsobem, při kterém došlo k jeho poškození. Správní orgán má za zjevné, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.

- [13] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [14] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [15] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku:
-
- **způsob**, jakým došlo k **poškození** elektrizačního zařízení, když účastník řízení nevěnoval dostatečnou a žádoucí pozornost před realizačním činnostem, v rámci jejichž řádného provedení by bezpochyby zjistil existenci elektrizačního zařízení a možnou kolizi s ním při provádění zemních prací, což také vedlo k poškození elektrizačního zařízení.
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost přitěžující:
- skutečnost, že elektrizační zařízení **nebylo** vytyčeno společností ČEZ Distribuce, a.s. v terénu a **nebyl** společností ČEZ Distribuce, a.s. vydán souhlas k provádění zemních prací v ochranném pásmu elektrizačního zařízení.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** vzniklé škody;
 - oznámení poškození elektrizačního zařízení a součinnost účastníka řízení při šetření události společností ČEZ Distribuce, a. s.;
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [19] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového

 S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

Drtiče - třídiče s.r.o.