

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03276/2020-ERU  
Č. j. 03276-3/2020-ERU

V Ostravě dne 7. dubna 2020

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03276/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **IMOS Brno, a.s.**, se sídlem Olomoucká 704/174, Černovice, 627 00 Brno, IČO: 253 22 257, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost IMOS Brno, a.s.**, se sídlem Olomoucká 704/174, Černovice, 627 00 Brno, IČO: 253 22 257 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. května 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Veveří, v ulici Gorkého, u budovy č. p. ■■■, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození T-kusu středotlaké plynovodní přípojky PE DN 315/63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 227 000 Kč** (slovy: dvě stě dvacet sedm tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12520.

### Odůvodnění

Dne 30. října 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození T-kusu středotlaké plynovodní přípojky PE DN 315/63 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 28. ledna 2020 Protokol o kontrole č. ■■■■■,

č. j. 10691-8/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10691/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 2. dubna 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 27. května 2019 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Veveří, v ulici Gorkého, u budovy č. p. ■■■, **prováděl zemním strojem zaměstnanec účastníka řízení**,
- dne 17. října 2016 správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ■■■■■ s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození bylo stanovisko **neplatné**,
- dne 6. srpna 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- dne 5. listopadu 2018 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od objednatele stavby Statutárního města Brna, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00, Brno – Brno – město, IČO: 449 92 785 (dále jen „Statutární město Brno“),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 123 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 5 minut a došlo k **přerušení** dodávky plynu **156** konečným zákazníkům (kategorie domácnost a maloodběratel) v délce trvání 240 minut,
- účastník řízení vykonával **zemní práce** pro objednatele Statutární město Brno na základě Smlouvy o dílo č. ■■■■■ ze dne 30. května 2018.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 16. října 2019 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že „*důvodem poškození jsou práce na zásypu kanalizační rýhy v rámci akce „Brno, Gorkého I., Arne Nováka – rekonstrukce kanalizace a vodovodu“.* Na provedení a předání pískový obsyp potrubí navazovala naše společnost s prováděním zásypu kanalizační rýhy. Do zásypového materiálu se omylem dostal větší a tvrdší kus, který se zaklínil přes pískový obsyp plynovodního potrubí do navařeného T-kusu. Při zásypu a hutnění další vrstvy došlo k pohybu materiálu a poškození T-kusu. Práce prováděl přímo zaměstnanec naší firmy ■■■■■.“

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 8. listopadu 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že „*vytyčená poloha trasy plynovodního vedení v terénu odpovídala skutečné trase vedení v zemi a pracovníci stavby s ní byli seznámeni.*“

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 123 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **156** konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Skutečnost, že stanovisko správce plynárenského zařízení bylo v době poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení neplatné, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože na základě tohoto stanoviska v době jeho platnosti bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Neplatnost stanoviska tak neměla na poškození plynárenského zařízení vliv. Správní orgán v tomto případě nehodnotil ani jako přitěžující okolnost neplatnost vytyčení plynárenského zařízení, když tato neplatnost vytyčení neměla na poškození plynárenského zařízení vliv, jelikož poloha plynárenského zařízení odpovídala vytyčení a účastník řízení přesnou polohu plynárenského zařízení v terénu znal, když k jeho poškození došlo při zásypu výkopu. Ani platné vytyčení by rovněž nezamezilo poškození plynárenského zařízení, když tomuto mohl předejít (nebo přinejmenším udělat vše pro to, aby poškození předešel) pouze účastník řízení tím, že by prováděl veškeré práce v blízkosti plynárenského zařízení ručně a s maximální opatrností. Informace o vytyčení plynárenského zařízení v terénu je zřejmá i z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 27. května 2019, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE].

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání 4 správních deliktů a 1 přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání 3 správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 06859-3/2014-ERU ze dne 23. července 2014, který nabyl právní moci dne 1. srpna 2014, uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, dále 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 11046-3/2014-ERU ze dne 3. prosince 2014, který nabyl právní moci dne 12. prosince 2014, uložena pokuta ve výši 10 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a dále 1 přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, kterého se dopustil porušením ust. § 46 odst. 12 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 08241-7/2019-ERU ze dne 5. února 2020, který nabyl právní moci dne 14. února 2020, uložena pokuta ve výši 57 000 Kč.

Výše uvedené poslední potrestání hodnotí správní orgán dle zásady absorpční, jelikož účastník řízení spáchal projednávaný přestupek v nyní posuzované věci dne 27. května 2019, tj. ještě předtím než byl pravomocně potrestán příkazem č. j. 08241-7/2019-ERU ze dne 5. února 2020 za jiné protiprávní jednání.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. března 2019, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 122 618 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava