

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02297/2016-ERU

V Praze dne 7. dubna 2017

Č. j. 02297-8/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-02297/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

I. Obviněný z přestupku, pan (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v blíže nezjištěné době ode dne 1. srpna 2015 do dne 4. listopadu 2015 provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením tak, že na volně přístupné chodbě v přízemí domu vnikl do rozvodné skříně, kde u odpojeného elektroměru přiřazeného k bytu č. porušil plombu na krytu zajišťovací krabice typu KP01 a pomocí elektrikářské svorky obnovil dodávky elektrické energie k bytu č., bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, **úmyslně dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích, se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12517.

## Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 28. března 2017 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství Ústeckého kraje, územního odboru Teplice, obvodního oddělení Teplice (dále jen „Policie ČR“) č. j. KRPU- 237894-53/TČ-2015-040918 k projednání možného spáchání přestupku, kterého se měl v přesně nezjištěné době ode dne 1. srpna 2015 do dne 4. listopadu 2015 v [REDACTED] dopustit podezřelý z přestupku pan [REDACTED] tím, že na volně přístupné chodbě domu v přízemí vnikl do rozvodné skříň, kde u odpojeného elektroměru přiřazeného k bytu č. [REDACTED] přerušil plombu na krytu zajišťovací krabice typu KP01 a dále na tomto místě bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy pomocí elektrikářské svorky obnovil dodávky elektrické energie k bytu č. [REDACTED]. Policie ČR postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR č. j. [REDACTED] [REDACTED] dospěl úřad k závěru, že skutkovou podstatou přestupku podle energetického zákona není neoprávněný odběr elektřiny, ale zásah na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu, dospěl Úřad k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

Dne 4. listopadu 2015 oznámil Policii ČR pan [REDACTED], zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s., IČ: 27771831, že při kontrolní činnosti prováděné pro společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874, 405 02 Děčín, téhož dne v Teplicích, ulice Baarova 7/1370 zjistil, že u elektroměru v rozvodné skříni v přízemí domu je porušená plomba. Elektroměr byl odpojen a zaplombován dne 13. března 2014. Pan [REDACTED] Policii ČR rovněž uvedl, že spojením kabelů pomocí elektrikářské svorky uvnitř krabice KP01 přiřazené k bytu č. [REDACTED] došlo k neoprávněnému odběru elektřiny.

Policie ČR dne 4. listopadu 2015 provedla ohledání místa činu. Při ohledání místa činu Policie ČR zjistila, že v chodbě domu č. p. [REDACTED] v ulici [REDACTED] se nachází rozvodná skříň, v níž jsou umístěny elektroměry a jističe. Místo dvou elektroměrů jsou přes odpojené kabely nainstalovány krycí krabice typu KP01, kdy plomba na krytu zajišťovací krabice je porušená a kabely uvnitř krabice jsou spojeny elektrikářskou svorkou.

Dne 1. září 2016 podal obviněný z přestupku Policii ČR vysvětlení, kdy uvedl, že v době od března roku 2014 do listopadu roku 2015 bydlel v bytě č. [REDACTED] v ulici [REDACTED]. Jelikož byt byl odpojen od dodávky elektrické energie, obviněný z přestupku se zdržoval v bytě velmi málo. Obviněný z přestupku Policii ČR dále sdělil, že vlastní připojení provedl začátkem měsíce srpna roku 2015 tak, že porušil plombu elektroměru a následně pomocí elektrikářské svorky obnovil dodávky elektrické energie k bytu č. [REDACTED].

Obviněný z přestupku sám vypověděl Policii ČR, že to byl on, kdo začátkem měsíce srpna roku 2015 provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení v [REDAKCE] tak, že na volně přístupné chodbě domu v přízemí u odpojeného elektroměru přiřazeného k bytu č. [REDAKCE] poškodil zajišťovací plomby a následně provedl zapojení elektřiny pomocí elektrikářské svorky. Úřad tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

Dle ust. § 4 odst. 2 zákona o přestupcích je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].

V uvedeném případě došlo k situaci, kdy obviněný z přestupku provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že poškodil zajišťovací plombu u odpojeného elektroměru a následně pomocí elektrikářské svorky provedl zapojení elektřiny, v důsledku čehož bez platné uzavřené smlouvy o dodávkách energií odebíral elektřinu.

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku jednal úmyslně. Jeho úmyslem bylo vniknout do rozvodné skříně nacházející se na volně přístupné chodbě domu v přízemí domu [REDAKCE].

Cílem obviněného z přestupku bylo obnovit dodávku elektřiny do bytu č. [REDAKCE], který v té době obýval. Za tímto účelem obviněný z přestupku svým aktivním jednáním pomocí elektrikářské svorky obnovil dodávky elektrické energie k bytu č. [REDAKCE]. To, že jeho jednání bylo úmyslné, potvrdil i sám obviněný z přestupku.

Znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele

přepavní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Tím, že obviněný z přestupku v blíže nezjištěné době ode dne 1. srpna 2015 do dne 4. listopadu 2015 1370 na volně přístupné chodbě domu v přízemí vnikl do rozvodné skříňe, kde u odpojeného elektroměru poškodil zajišťovací plombu a následně pomocí elektrikářské svorky zajistil napájení elektroinstalace v bytě č. ■, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Obviněný z přestupku zasáhl do rozvodné krabice hlavního domovního vedení, tedy do té části elektrického vedení, z níž jsou vedeny odbočky k elektroměrům jednotlivých uživatelů, tedy před měřicím zařízením. Je tak nepochybné, že obviněný z přestupku tím, že pomocí elektrikářské svorky obnovil dodávky elektřiny k bytu č. ■, provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina.

Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici i z vyjádření obviněného z přestupku je zřejmé, že si obviněný z přestupku před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na zajištění bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizační soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku byl proveden zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a tím ohrožen spolehlivý a bezpečný provoz elektrizační soustavy. Následkem jednání obviněného z přestupku došlo také k neoprávněnému neměřenému odběru elektřiny z elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelého kvalifikovala jako přestupek, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Úřad s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženém v energetickém zákoně.

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený

energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek poškozen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku spáchal přestupek úmyslně. Obviněný z přestupku chtěl neoprávněně odebírat elektřinu a za účelem vytvoření neoprávněného odběru provedl zásah do odběrného elektrického zařízení. Cílem jednání obviněného z přestupku bylo obnovit dodávku elektřiny do bytu č. ■, který v té době obýval. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Obviněný k přestupku se ke svému jednání sám doznal. Tuto skutečnost správní orgán považuje za polehčující okolnost.

Úřad při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení