

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. 03563/2015-ERU

V Ostravě dne 20. dubna 2015

Č. j. 03563-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. 03563/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **STAVEBNÍ MECHANIZACE LHOTSKÝ s.r.o.**, se sídlem Štenberk, Pod Lesem 1755/23, PSČ 785 01, IČO: 268 73 397, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **STAVEBNÍ MECHANIZACE LHOTSKÝ s.r.o.**, se sídlem Štenberk, Pod Lesem 1755/23, PSČ 785 01, IČO: 268 73 397, (dále jen „účastník řízení“) se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. listopadu 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vikýřovice na ulici Lomená u domu č. p. 310 (313) zemní práce v souvislosti se stavbou „Oprava místní komunikace a nové VO, ul. Lomená Vikýřovice“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12515.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12515.

Odůvodnění

Dne 2. ledna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. března 2015 Protokol o kontrole č. K009915, č. j. 11843-20/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11843/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 17. dubna 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v souvislosti se stavbou „Oprava místní komunikace a nové VO, ul. Lomená Vikýřovice, SO 02-rozvody VO“ na základě územního souhlasu ze dne 29. srpna 2014, č. j. [REDAKCE], a souhlasu speciálního stavebního úřadu pro dopravní stavby ze dne 25. srpna 2014, č. j. [REDAKCE], vydaných Městským úřadem Šumperk. Investorem stavby byla Obec Vikýřovice. Objednatelem prací byl odštěpný závod společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o., se sídlem České Budějovice – České Budějovice 3, Pražská tř. 495/58, PSČ 370 04, IČO: 480 35 599, a to SWIETELSKY stavební s.r.o. odštěpný závod Dopravní stavby MORAVA, se sídlem Brno, Jahodová ulice 60, PSČ 620 00, a zhotovitelem pak účastník řízení; vzájemné vztahy mezi oběma subjekty byly upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 26. září 2014.

Dne 25. srpna 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE], v němž mimo jiné stanovil podmínky pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení při realizaci předmětné stavby. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo dne 2. října 2014 vyznačeno v terénu barvou. Součástí protokolu je také informační tiskopis označený jako „Informace pro práce v ochranných a bezpečnostních pásmech plynárenských zařízení“, z něhož mimo jiné vyplývá, že veškeré práce mají být v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděny ručně a strojní zařízení mají být užita až po nalezení plynárenského zařízení (viz bod 3.) a hloubkové uložení plynovodu má být ověřeno ručně kopanou sondou (viz bod 5.). Dne 20. října 2014 provedl účastník řízení zápis do denního záznamu stavby, list. č. [REDAKCE], jehož obsahem je sdělení, že uvedení zaměstnanci účastníka řízení byli seznámeni s polohou inženýrských sítí, a který je stvrzen podpisy uvedených zaměstnanců. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení předem prokazatelně známa.

Z vyjádření Obce Vikýřovice ze dne 21. ledna 2015, č. j. [REDAKCE], a společnosti Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s., se sídlem Šumperk, čp. 2769, Jílová 6, PSČ 787 01, IČO: 476 74 911, (dále jen „společnost Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s.“) ze dne 24. února 2015, č. j. [REDAKCE], a ze Záznamu z jednání v rámci kontroly ERÚ ze dne 19. ledna 2015, č. j. 11843/2014-ERU, vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu barvou bylo blíže nespécifikovanou společností z místní komunikace odfrézováno v rámci stavebních prací na stavbě „Oprava místní komunikace a nové VO, ul. Lomená Vikýřovice, SO 02-rozvody VO“ a následně byl účastník řízení stavebním dozorem Obce Vikýřovice požádán o vykopání,

resp. odkrytí, zákopové soustavy uzávěru vodovodu za účelem jeho opravy společností Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s. Účastník řízení požadované práce prostřednictvím svých zaměstnanců započal s úmyslem provést výkop strojně až do odkrytí ochranné folie plynárenského zařízení a poté pokračovat ručně, nicméně strojník lžící strojního zařízení (bagru) přetrhl plynárenské zařízení, neboť ochranná folie byla uložena těsně nad plynárenským zařízením.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku, a to na listu č. [REDAKCE] denního záznamu stavby.

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 21. listopadu 2014 (s ohledem na rozdílné datum vzniku poškození plynárenského zařízení a uvedeného protokolu požádal kontrolující pracovník Úřadu provozovatele plynárenského zařízení o upřesnění data vzniku poškození, kdy provozovatel plynárenského zařízení dne 12. února 2015 elektronicky sdělil, že k poškození plynárenského zařízení došlo dne 24. listopadu 2014) a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 24. listopadu 2014 únik 688 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky u jednoho konečného zákazníka.

Z daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 22. prosince 2014 vyplývá, že veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly společností RWE GasNet, s.r.o., IČO: 272 95 567, vyčísleny na částku [REDAKCE] Kč. Z výpisu účtu účastníka řízení, který předložil, vyplývá, že škodu dne 16. ledna 2015 zcela uhradil.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl prostřednictvím svých zaměstnanců zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom z podkladů ve spise prokázáno, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a prováděl ji prostřednictvím zemního stroje – bagru. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, navíc při provádění zemních prací prostřednictvím zemního stroje, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti. Správní orgán poznamenává, že ani skutečnosti uváděné účastníkem řízení na jednání konaném dne 19. ledna 2015, tj. že výkop měl být prováděn strojně do doby

odkrytí ochranné folie plynárenského zařízení a následně již pouze ručně, ale že ochranná folie byla uložena těsně nad plynárenským zařízením, a proto strojník bagru lžící přetrhl plynárenské zařízení, účastníka řízení nemohou vyvinít z jeho deliktního jednání, jelikož celý prostor okolo plynárenského zařízení 1 m na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je třeba provádět ručně s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu do ovzduší. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení věděl, že provádí zemní práce v blízkosti ochranného pásma a v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenských zařízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím stroje, nikoli ručně s maximální opatrností tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nižší a závažnost spáchaného správního deliktu lze proto z tohoto pohledu hodnotit jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Adriana Štoudková, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly