

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07929/2014-ERU

V Praze dne 5. září 2014

Č. j. 07929-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona vedeném pod sp. zn. KO-07301/2014-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], PSČ: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], PSČ: [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, provedl v přesně nezjištěné době od měsíce května 2014 do 24. června 2014 v obci Luby, Na Výšinách č. p. 691, zásah do odběrného elektrického zařízení před měřicím zařízením, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že na odvodní straně hlavního jističe ITV 3x 20 A připojil čtyři vodiče CY 2,5 mm², přičemž tři z těchto vodičů vedly do skříně vlevo od elektroměrového rozvaděče, kde sloužily k napájení motorové zásuvky o proudové hodnotě 16 A, v důsledku čehož umožnil neoprávněně čerpat elektrickou energii, dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku, panu [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], PSČ: [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12514.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), bylo dne 13. srpna 2014 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Obvodního oddělení Plesná (dále jen „Policie ČR“) ze dne 6. srpna 2014 pod č. j. [REDACTED].

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 24. června 2014 oznámil Policii České republiky (dále jen „Policie ČR“) pan [REDACTED], narozen [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], jakožto zaměstnanec společnosti NTL Forensics, a. s., zmocněné společností ČEZ Distribuce, a. s., ke kontrole odběrných míst, že se dne 24. června 2014 dostavil ke kontrole odběru elektrické energie v obci Luby, Na Výšinách 691. Při kontrole odběrného místa paní [REDACTED], narozené [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], zjistil, že na odvodní straně hlavního jističe ITV 3x 20 A byly mimo vodičů k elektroměru připojeny další čtyři černé vodiče CY 2,5 mm². Tři z těchto vodičů vedly do skříně vlevo od elektroměrového rozvaděče, kde sloužily k napájení motorové zásuvky o proudové hodnotě 16 A. Čtvrtý vodič byl připojený na odvodní fázi L1 a vedl na jistič o proudové hodnotě 10 A umístěný na desce vlevo od elektroměru. Na odvodu tohoto jističe byl připojen černý vodič kabelu CYKY 2x 2,5 mm², žlutozelený vodič tohoto kabelu byl připojený na nulový můstek. Neměřený kabel vedl do domu paní [REDACTED]. Po tomto zjištění pan [REDACTED] přivolal Policii ČR a za její přítomnosti byl neoprávněný odběr zdokumentován a ukončen.

Policie ČR provedla dne 24. června 2014 ohledání místa činu, při kterém zjistila, že skříňka s elektroměrem se nachází na zdi rodinného domu. V levé části elektroměrové skřínky je umístěn přijímač dálkového ovládání a jednofázový jistič 1/10 A, elektroměr a hlavní jistič se 4 vodiči CY 2,5 mm². Tři z těchto vodičů vedou do skříně vlevo od elektroměrového rozvaděče, čtvrtý je připojen na odvodní fázi hlavního jističe a vede na jistič umístěný na desce vlevo od elektroměru.

Paní [REDACTED], narozena [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], dne 24. června 2014 uvedla, že o neoprávněném odběru elektřiny jí není nic známo a po nikom nepožadovala, aby zásuvku 380 V zapojil před elektroměrem. Zásuvku zapojil někdy v měsíci květnu pan [REDACTED].

K věci podal dne 10. července 2014 vysvětlení pan [REDACTED], narozen [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], PSČ: [REDACTED] (dále jen „obviněný z přestupku“). Uvedl, že někdy v květnu 2014 ho požádala paní [REDACTED], aby jí na zahradě zapojil

zásuvku na 380 V. Jelikož paní [REDAKCE] bydlí sama, pouze se sestrou, chtěl jí pomoci a někdy v měsíci květnu 2014 zásuvku zapojil. Zásuvku zapojil do přední části skříně rozvaděče a kabel protáhl do další elektroskříně. O tom, že zásuvku zapojil před elektroměr, nevěděl. Tuto informaci mu sdělila až policie. Obviněný z přestupku dále uvedl, že si nedokáže vysvětlit, jak mohlo dojít k tomu, že zapojení provedl špatně, a že ho tato záležitost mrzí.

III. Průběh příkazního řízení

Obviněný z přestupku sám vypověděl policejnímu orgánu, že to byl on, kdo provedl na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením zásah bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že na odvodní straně hlavního jističe ITV 3x 20 A připojil čtyři vodiče CY 2,5 mm², tři z těchto vodičů vedly do skříně vlevo od elektroměrového rozvaděče, kde sloužily k napájení motorové zásuvky o proudové hodnotě 16 A. Čtvrtý vodič byl připojený na odvodní fázi L1 a vedl na jistič o proudové hodnotě 10 A umístěný na desce vlevo od elektroměru. Na odvodu tohoto jističe byl připojen černý vodič kabelu CYKY 2x 2,5 mm², žlutozelený vodič tohoto kabelu byl připojený na nulový můstek. Neměřený kabel vedl do domu paní [REDAKCE]. Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

IV. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě si obviněný z přestupku nebyl svého protiprávního jednání vědom. Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný přestupek spáchal omylem, když připojení na neměřenou část provedl za účelem připojení zásuvky 380 V. Obviněný

z přestupku z připojení na neměřenou část neměl žádný prospěch. Lze tak konstatovat, že se jednalo o jednání nedbalostní.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku provede zásah do odběrného elektrického zařízení, aniž by měl k provádění zásahů sám potřebné odborné znalosti, splňuje nepochybně též kritérium společenské nebezpečnosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Tím, že v přesně nezjištěné době od měsíce května 2014 do 24. června 2014 v obci Luby, Na Výšinách č. p. 691, provedl zásah do odběrného elektrického zařízení před měřicím zařízením, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že na odvodní straně hlavního jističe ITV 3x 20 A připojil čtyři vodiče CY 2,5 mm², přičemž tři z těchto vodičů vedly do skříně vlevo od elektroměrového rozvaděče, kde sloužily k napájení motorové zásuvky o proudové hodnotě 16 A, čtvrtý vodič připojil na odvodní fázi L1 a vedl na jistič umístěný na desce vlevo od elektroměru, čímž umožnil neoprávněný odběr elektřiny, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to od provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného z přestupku v dané věci, je nesporné, že obviněný z přestupku si před provedením zásahu nevyžádal k provedení zásahu do neměřené části odběrného elektrického zařízení souhlas provozovatele přenosové soustavy ani provozovatele distribuční soustavy.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelého kvalifikovala jako přestupek, nerozporuje správní orgán její závěr, že

v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvajícím útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak. Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek spáchal za účelem instalace zásuvky 380 V, a nikoliv k odvracení přímo hrozícího nebo trvajícím útoku na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu elektrických zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl

zásah na odběrném zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahu sám potřebné odborné znalosti a souhlas provozovatele distribuční soustavy.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že nedbalostní zavinění je méně závažné než úmyslné. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel neměl v úmyslu neoprávněně odebírat elektřinu, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti výrazně polehčující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu, přičemž tímto jednáním způsobil škodu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání obviněného z přestupku jako závažné.

Následek protiprávního jednání obviněného z přestupku trval přibližně po dobu jednoho měsíce, což obviněný z přestupku nemohl nijak ovlivnit, tuto skutečnost správní orgán nehodnotí ani jako přitěžující, ani jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke svému jednání přiznal, což chápe správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 1 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly