



Č. j.  
Sp. Zn.  
Datum

03552-10/2026-ERU  
OSR-03552/2026-ERU  
23. června 2026

Adresát  
dle rozdělovníku

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-03552/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je fyzická osoba

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, rozhodl takto:

### I. Obviněný z přestupku,

(dále „účastník řízení“), se uznává **vinným** ze spáchání přestupku **podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona**, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 14. února 2026 v přesně nezjištěném čase do 13:30 hod., na pozemku v blízkosti ochranného pásma nadzemního (venkovního, vrchního) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, kácel strom, který při pádu k zemi poškodil EZ, čímž nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

### II. Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

**25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě vedeného u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – rodné číslo účastníka řízení.

### Odůvodnění

[1] Energetický regulační úřad (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 energetického zákona obdržel od Státní energetické inspekce předání věci, jehož součástí je oznámení Policie ČR, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Obvodního oddělení (dále „PČR“), společně se spisem PČR sp. zn. a to vše je součástí správního spisu sp. zn. OSR-03552/2026-ERU (dále „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 14. února 2026 kolem 13:30 hod. prováděl na základě smlouvy samo-těžbu dřevní hmoty na pozemku (dále „vlastník pozemku“), kdy během kácení si řádně neobhlédl okolí a místo, na které skácel vzrostlý strom, přilehlou louku na které je umístěno EZ, a kácený strom při pádu k zemi strhl vodiče tohoto nadzemního vedení, a to mezi



podpěrným betonovými sloupy [redacted] které poškodil, čímž došlo k omezení dodávky elektřiny nejméně v části obce [redacted] a to v době od 13:30 h. do 21:28 h. a způsobil tím škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035 (dále „PDS“).

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:

- pozemek [redacted] na kterém prováděl účastník řízení kácení stromu, je ve vlastnictví vlastníka pozemku,
- účastník řízení prováděl kácení stromu za použití motorové pily zn. STIHL na základě uzavřené smlouvy o prodeji dříví [redacted] kterou uzavřel s vlastníkem pozemku, přičemž je zřejmé, že kácení stromů prováděl účastník řízení na vlastní riziko a odpovědnost,
- k poškození EZ došlo dne 14. února 2026, a to tak, že účastník řízení kácel strom, přičemž řez směřoval tak, aby kácený strom dopadl směrem na pozemek [redacted] přes které probíhá poškozené EZ, kterého si nevšiml, což mělo za následek, že kácený strom dopadl na vodiče AIFe mezi podpěrnými betonovými sloupy [redacted]
- v důsledku pádu stromu na EZ došlo k přetržení vodičů AIFe mezi podpěrnými betonovými sloupy [redacted] došlo k popraskání podpěrného betonového sloupu [redacted] a došlo k poškození na něm umístěné rovinné konzole, přičemž v rámci opravy musel být podpěrný betonový sloup vyměněn vč. přísl., taktéž musely být vyměněny izolátory a přísl. na podpěrném betonovém sloupu [redacted] přetržené vodiče AIFe byly odvázané a nahrazeny vodiči novými,
- z fotodokumentace PCR (ve spisovém materiálu pod [redacted]) je zcela zřejmé, že kácený strom rostl ve svahu (na shora popsane [redacted]); taktéž je zcela zřejmé, že nadzemní vedení probíhá ve vymýceném úseku (přes shora popsaný pozemek [redacted]) a trasa vedení je zcela zřetelně viditelná,
- poškozené EZ je součástí nadzemního (vrchního, venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle § 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany,
- poškozené EZ je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví PDS,
- k poškození EZ došlo v důsledku nesprávně zvoleného způsobu kácení stromu,
- kácený strom rostl mimo ochranné pásmo EZ, avšak byl natolik vysoký, že dopadl na EZ, které poškodil,
- čas spáchání projednávaného skutku byl správním orgánem stanoven podle počátku přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, a to v čase od 13:30 hod., proto správní orgán dovodil, že k poškození EZ došlo v přesně nezjištěném čase do 13:30 hod.,
- poškození EZ bylo oznámeno účastníkem řízení na tísňovou linku,
- vzniklá nárokováná škoda vyčíslená PDS částkou [redacted] byla účastníkem řízení uhrazena,
- z vyjádření PDS zn. [redacted] ze dne 11. června 2026 vyplývá, že v souvislosti s poškozením EZ došlo dne 14. února 2026 postupnými provozními manipulacemi k omezení dodávky elektřiny v čase [redacted]



- součástí spisového materiálu je úřední záznam PČR ze dne 14. února 2026, [REDACTED] ze kterého vyplývá, že účastník řízení uvedl, že k poškození EZ došlo tak, že kácený strom nacházející se ve spodní části svahu nařezal ve spodní části směrem k pozemku [REDACTED] s jasným úmyslem skácet strom na tento pozemek, když si nevšiml nadzemního vedení EZ, což mělo za následek poškození EZ.

[4] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

[5] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu **i mimo ně** je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že účastník řízení kácel strom v blízkosti ochranného pásma EZ, který dopadl na EZ, které poškodil se shora uvedenými následky, jednoznačně porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovený v § 46 odst. 12 energetického zákona.

[6] V případě jakékoli činnosti v blízkosti energetického zařízení, a to v **i mimo ochranné pásmo**, je nutno konat veškerou činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizačního zařízení, či k poškození energetických zařízení. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení při kácení stromu nepostupoval s maximální opatrností, nesprávně odhadl situaci a zvolil nevhodný postup kácení stromu. Tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození EZ se shora uvedenými následky. Nadto má správní orgán za zcela zřejmé, že účastník řízení značně podcenil a chybně vyhodnotil možné riziko, které v souvislosti se zvoleným způsobem kácení stromu může nastat, což v konečném důsledku mělo za následek poškození EZ. Správní orgán má za to, že účastník řízení přecenil své zkušenosti, zvolil nevhodný způsob kácení stromu a značně podcenil rizika, která mohou nastat, když před započítím kácení stromu neprovedl obhlídku místa, kam měl v úmyslu kácený strom shodit. Pokud by tak učinil, zjistil by, že na předmětném místě se nachází nadzemní vedení a mohl učinit taková opatření, aby jeho poškození zabránil. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení neučinil žádná opatření, k tomu, aby ochránil EZ před jeho poškozením. Kombinace těchto faktorů a zcela nevhodný způsob provádění kácení stromu mělo za následek poškození EZ. Správní orgán konstatuje, že účastník řízení měl předně pád káceného stromu na EZ absolutně vyloučit a učinit taková opatření, aby taková událost vůbec nenastala.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození EZ a k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, která je zřizována ve veřejném zájmu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je plně odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

[8] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.



[9] Správní orgán se ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť účastník řízení při kácení stromu věděl, že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

[10] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku, kterého se účastník řízení dopustil z vědomé nedbalosti a lze tak uzavřít, že je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

[11] Správní orgán má současně za prokázané, že účastník řízení prováděl kácení stromu na vlastní riziko a odpovědnost. Současně správní orgán konstatuje, že v případě účastníka řízení neshledává naplnění žádné z okolností vylučující protiprávnost.

[12] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:

- okolnosti, za kterých došlo k poškození EZ, když se účastník řízení před započítím kácení stromu neseznámil s okolní (místní) situací, a jal se bez dalšího kácet strom. Přitom stačilo pouze, aby účastník řízení, obhlédl situaci, kam bude směřovat kácení stromu a jeho cílený dopad. Zjistil by, že kácený strom bude dopadat na místo nadzemního vedení vodičů vysokého napětí a v kombinaci s délkou stromu, hrozí přímá kolize s EZ a jeho přímé poškození. Po zjištění takové skutečnosti by způsob kácení stromu a jeho zajištění proti neřízenému pádu přizpůsobil.
- v souvislosti s poškozením EZ došlo dne 14. února 2026 postupnými provozními manipulacemi k omezení dodávky elektřiny

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- účastník řízení spáchal přestupek z **vědomé nedbalosti**, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný druh zavinění oproti úmyslnému zavinění,
- úhradu nárokované škody PDS,
- součinnost účastníka řízení při šetření věci a doznání se ke spáchanému skutku,
- účastník řízení **nebyl uznán vinným** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.



[15] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a ze spisového materiálu.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši 25% možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

[16] Uložená pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta, plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. Pokud by se však účastník řízení domníval, že uloženou pokutu tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (příslušný celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Rozdělovník:

