

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03575/2021-ERU  
Č. j. 03575-7/2021-ERU

V Ostravě dne 18. května 2021

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03575/2021-ERU, zahájeném dne 20. dubna 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **BAK stavební společnost, a.s.**,

se sídlem Žitenická 871/1, 190 00 Praha 9 - Prosek, IČO: 284 02 758,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost BAK stavební společnost, a.s.**, se sídlem Žitenická 871/1, 190 00 Praha 9 - Prosek, IČO: 284 02 758, (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. května 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Všestary, v části obce Bříza, u budovy č. p. 62 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12421.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12421.

## **Odůvodnění**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 09358/2020-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení dne 5. května 2020 v obci Všeštery, v části obce Bříza, u budovy č. p. 62 v blízkosti středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynovodní přípojka“ či „plynárenské zařízení“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole [REDACTED] č. j. 09358-7/2020-ERU, ze dne 21. prosince 2020 účastník řízení podal námitky, které byly Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručeny dne 6. ledna 2021 a které byly dne 29. ledna 2021 nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty.

### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Dne 20. dubna 2021 vydal Úřad příkaz č. j. 03575-3/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 30 000 Kč.
- [3] Dne 28. dubna 2021 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [4] Dne 28. dubna 2021 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 03575-5/2021-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci. Odpověď účastníka řízení byla Úřadu doručena dne 10. května 2021.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [5] Zemní práce, při kterých došlo dne 5. května 2020 v obci Všeštery, v části obce Bříza, u budovy č. p. 62 prováděl zemním strojem zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED] v souvislosti se stavbou [REDACTED] (dále jen „stavba“).
- [6] Zemní práce na stavbě účastník řízení prováděl jako zhotovitel pro OBEC VŠESTARY, se sídlem Všeštery 35, 503 12 Všeštery, IČO: 002 69 760, na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 10. října 2018. Staveniště bylo účastníku řízení předáno dne 7. října 2019.
- [7] Správce plynárenského zařízení vydal dne 10. září 2019 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.
- [8] Dne 26. března 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“) vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy bylo v době poškození plynárenského zařízení platné.
- [9] Dle vyjádření účastníka řízení ze dne 18. listopadu 2020 byla poloha plynárenského zařízení ověřena ručně kopanou sondou, ale v místě poškození se hloubka jeho uložení lišila asi o 15 až 25 cm od provedené sondy. Plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií.

- [10] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 53 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům (1 kategorie domácnost a 1 kategorie malooběh) po dobu 2 hodin 45 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 5. května 2020, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 19. května 2020, [REDAKCE]
- [11] Účastník řízení provedl zemní práce související s opravou plynárenského zařízení (obsyp pískem, umístění výstražné fólie, zásyp a uvedení povrchu do původního stavu).
- [12] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [13] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [14] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [15] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [16] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [17] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou a to nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. s účinností od 22. července 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován rovněž jednou, a to zákonem č. 609/2020 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2021.
- [18] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [19] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [20] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [21] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [22] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [23] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 53 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a přerušeni dodávky plynu 2 konečným zákazníkům (1 kategorie domácnost a 1 kategorie maloodběr). Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušeni dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi by naplňovalo tento následek (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušeni dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [24] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [25] Správní orgán v první řadě konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení ale zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemním strojem, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí,

kteřé bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku.

- [26] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [27] K tvrzením účastníka řízení, že poškození plynárenského zařízení bylo excesem jeho zaměstnance, a že účastník řízení učinil všechna opatření, aby se odpovědnosti za spáchání přestupku zprostil, správní orgán uvádí, že k přičitatelnosti jednání zaměstnance účastníku řízení i k odpovědnosti účastníka za spáchání přestupku se již vyjádřil výše (v oddílech „IV. III. právní posouzení skutku“ a „IV. V. Odpovědnost za přestupek“). Správní orgán dále poznamenává, že u přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona není vyžadován úmysl pachatele, nýbrž se jedná o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek.
- [28] K tvrzení účastníka řízení, že zásadu absorpce lze využít pouze ve společném řízení ve smyslu ust. § 88 zákona od odpovědnosti za přestupky, správní orgán uvádí, že projednávaný přestupek se stal ještě před vydáním pravomocného rozhodnutí o předešlém přestupku účastníka řízení (viz část „V. Uložení správního trestu“). V takovýchto případech by oba přestupky měly být projednány v rámci jednoho správního řízení (viz ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky). Někdy to však zejména s ohledem na porušená ustanovení vztahující se k zcela odlišné právní úpravě, složitost věci, jakož i postupné obdržení podnětů není dost dobře možné. V daném případě se projednávaný přestupek stal až poté, co v přechodím řízení proběhlo prvostupňové řízení, ale předtím než bylo pravomocně rozhodnuto řízení o rozkladu. Kontrola ohledně projednávaného přestupku pak byla ukončena až po nabytí pravomocného rozhodnutí v předchozím případě. Z tohoto důvodu je o předmětném přestupku vedeno samostatné řízení. Přesto se uplatní zásada absorpce, protože jinak by docházelo k diskriminaci různých pachatelů podle toho, kdy se správní orgán o novém přestupku dozvěděl, namísto toho kdy byl přestupek spáchán. Správní orgán dále uvádí, že tento postup je ve shodě s ustálenou praxí Úřadu a je výhodný i pro pachatele přestupku, když méně závažný přestupek je hodnocen pouze jako přitěžující okolnost k předchozímu potrestání.
- [29] Správní orgán k výše uvedenému odkazuje i na judikaturu Nejvyššího správního soudu, který ve svém rozsudku ze dne 18. června 2009, č. j. 1 As 28/2009-62 uvádí mimo jiné následující: *„Je zřejmé, že pro trestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale naopak je zcela nezbytné použití absorpční zásady, tedy vzájemné posouzení veškerých souvisejících trestních sazeb. Z výše uvedeného vyplývá, že nevedení společného řízení o přestupcích žalobce by nemuselo prima facie způsobovat vadu řízení dopadající na zákonnost rozhodnutí, pokud by z těchto navazujících rozhodnutí bylo patrné uplatnění zásad stanovených pro ukládání trestu za souběh přestupků. Je zřejmé, že pro důsledné použití ustanovení trestního zákona o souhrnném trestu (tedy současné zrušení výroku o trestu uloženém pachateli dřívějším rozhodnutím) chybí dostatečný právní základ, nicméně není důvodu, proč by se uvedené principy nemohly s řádným odůvodněním všech souvislostí a sousledností aplikovat, tedy proč by správní orgán neměl při ukládání následného trestu přihlížet k trestům uloženým dříve za sbíhající se přestupky.“* Tento právní názor pak Nejvyšší správní soud zopakoval i např. v rozsudku ze dne 16. srpna 2016, č. j. 6 As 245/2015-33.
- [30] K tvrzením účastníka řízení, že zákonné rozpětí výše pokuty podle ust. § 91a odst. 7 se vztahuje na více skutkových podstat, že výše uložené pokuty převyšuje 1,5krát způsobenou škodu a že účastník řízení by za vhodnější považoval výši pokuty do 10 000 Kč, správní orgán uvádí, že výše způsobené škody je pouze jednou z okolností, ke kterým správní orgán přihlíží při výměře správního trestu. Správní orgán dále poznamenává, že výše způsobené škody byla vyčíslena na [REDAKCE] výše pokuty dle zrušeného příkazu i výroku II. tohoto rozhodnutí ji tedy převyšuje o méně než 25%.

Správní orgán má dále za to, že výše pokuty uložená výrokem II. tohoto rozhodnutí je v souladu s ustálenou praxí Úřadu v podobných nebo shodných případech a reflektuje okolnosti případu.

- [31] K tvrzení účastníka řízení, že správní orgán nepřihlédl k polehčujícím okolnostem projednávaného případu (uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami ČSN, úhrada škody, spolupráce účastníka řízení při nápravě poškození apod.), správní orgán uvádí, že tento postup je výsledkem použití zásady absorpční (viz též dále v části „V. Uložení správního trestu“), kdy je pokuta ukládána za předchozí závažnější přestupek a správní orgán se proto v hodnocení přitěžujících a polehčujících okolností omezil na výši pokuty uložené v předchozím rozhodnutí a novou přitěžující okolnost souběhu s novějším přestupkem.

## **V. Uložení správního trestu**

- [32] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [33] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [34] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [35] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [36] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [37] Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [38] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [39] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně: rozhodnutím č. j. 07966-18/2019-ERU

ze dne 19. února 2020, které nabylo právní moci dne 19. srpna 2020, kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 90 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

- [40] Vzhledem ke skutečnosti, že se předmětný přestupek stal ještě před nabytím právní moci rozhodnutí č. j. 07966-18/2019-ERU, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou dvou případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení závažnosti obou přestupků. Vzhledem k většímu množství uniklého plynu do ovzduší (1 456 m<sup>3</sup> oproti 53 m<sup>3</sup>), většímu počtu zákazníků, kterým byla přerušena dodávky plynu (105 oproti 2), poškození významnějšího plynárenského zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce) a skutečnosti, že v případě přestupku ze dne 6. srpna 2018 účastník řízení prováděl zemní práce po uplynutí platnosti vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, vyhodnotil správní orgán přestupek ze dne 6. srpna 2018 (projednaný ve spise sp. zn. OSR-07966/2019-ERU) jako závažnější. Z toho důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným rozhodnutím ze dne 19. února 2020 č. j. 07966-18/2019-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí.
- [41] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [42] Účastník řízení v rámci správního řízení své majetkové poměry nedoložil své majetkové poměry, ač k tomu byl správním orgánem vyzván. Dle údajů veřejně přístupných v Registru ekonomických subjektů je účastník řízení akciovou společností v kategorii 250 až 499 zaměstnanců a od 23. února 2009 je plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční pravděpodobná výše obrátu činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení není veden jako nespolehlivý plátcem této daně. Dle Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení ve Veřejném rejstříku, v tomto období tržby účastníka řízení z prodeje výrobků a služeb činily [REDAKCE] výsledek hospodaření účastníka řízení za toto účetní období činil [REDAKCE] a čistý obrát účastníka řízení za účetní období činil [REDAKCE]. Aktuálnější majetkové poměry účastníka řízení nejsou správnímu orgánu známy.
- [43] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. ve stejné výši jako ve zrušeném příkaze. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [44] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně

(správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

## **VI. Náklady řízení**

- [45] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost BAK stavební společnost, a.s., se sídlem Žitenická 871/1, 190 00 Praha 9 - Prosek,  
IČO: 284 02 758