

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03976/2018-ERU

V Praze dne 17. května 2019

Č. j. 03976-18/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03976/2018-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 5. října 2018 z moci úřední, ve smyslu § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněnými z přestupku, kterými jsou [redacted] nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted], oba trvale bytem [redacted], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obvinění z přestupku, kterými jsou [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted], oba trvale bytem [redacted] (dále společně též „účastník řízení“ anebo „účastníci řízení“), **se uznávají vinnými ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustili z nedbalosti tím, že v rozporu s § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, od blíže nezjištěné doby, nejméně však ode dne 18. října 2011 do 9. října 2018 v ochranném pásmu nadzemního vedení vysokého napětí zařízení elektrizační soustavy o napětí 22 kV (dále též „nadzemní vedení elektrizační soustavy“) na pozemku p. č. [redacted] v k. ú. Kladné, obec Kájov, okres Český Krumlov, bez souhlasu vlastníka tohoto energetického zařízení umístili plechovou garáž, čímž porušili zákaz v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkům řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, ukládá **pokuta ve výši 13 000 Kč** (slovy: třináct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12419.

Odůvodnění

Dne 7. března 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) doručeno sdělení společnosti E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 280 85 400 (dále též „společnost E.ON Distribuce, a.s.“) o cizím zásahu v ochranném pásmu energetického zařízení provozovaném společností E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, 370 01 České Budějovice, IČO: 257 33 591 (dále též „společnost E.ON Česká republika, s. r. o.“) společně se spisovým materiálem, který je po provedeném šetření Úřadem veden pod sp. zn. OSR-03976/2018-ERU (dále též „spisový materiál“).

Ze sdělení společnosti E.ON Distribuce, a.s. a ze spisového materiálu vyplývá, že účastníkem řízení došlo k pasivnímu zásahu v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy na pozemcích p. č. [REDAKCE] a p. č. [REDAKCE] v k. ú. Kladné, a to umístěním skladu dřeva a zahradního náradí (dále též „stavba“) u rodinného domu na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Kladné a umístěním plechové garáže na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Kladné, v ochranném pásmu nadzemního vedení vysokého napětí.

Dne 18. října 2011 byl společností E.ON Česká republika, s. r. o. vydán souhlas s činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy (elektrická síť) provozovaném společností E.ON Česká republika, s. r. o., vedeným pod zn. [REDAKCE] (dále též „souhlas s činností v ochranném pásmu“), který byl vydán na základě žádosti o vyjádření ke stavbě v ochranném pásmu předložené účastníkem řízení panem [REDAKCE]. Ze souhlasu s činností v ochranném pásmu vyplývá, že v blízkosti nadzemního vedení elektrizační soustavy se nachází zděná stavba a pod nadzemním vedením elektrizační soustavy je umístěna plechová garáž a dále, že společnost E.ON Česká republika, s. r. o. souhlasí s provedením stavby při splnění, mimo jiné, podmínky odstranění plechové garáže z ochranného pásma nadzemního vedení elektrizační soustavy se stanoveným termínem splnění do 15. prosince 2011. V souhlasu s činností v ochranném pásmu byly, mimo jiné, vymezeny i podmínky pro provádění činností v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy dle § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona, v rozhodném znění s tím, že pokud nebudou dodrženy normy a právní předpisy, společnost E.ON Česká republika, s. r. o. nesouhlasí po ukončení stavby s kolaudací stavby.

Ke stavbě bylo dne 19. ledna 2012 stavebním úřadem Městského úřadu Český Krumlov, vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby (skladu dřeva a zahradního náradí u RD Kájov, Kladné). Ke dni vydání tohoto příkazu je stavba zapsána v katastru nemovitostí jako součást st. p. p. č. [REDAKCE] v k. ú. Kladné.

Ochranným pásmem nadzemního vedení elektrizační soustavy se ve smyslu § 46 odst. 3 písm. a) energetického zákona rozumí prostor o šířce 7 metrů od krajního vodiče na každou stranu nadzemního vedení elektrizační soustavy. V daném případě však ochranné pásmo vysokého napětí elektrizační soustavy bylo jejím provozovatelem – společností E.ON Česká republika, s. r. o., sníženo na 4 metry od krajního vodiče na každou stranu vedení, jak vyplývá ze souhlasu s činností v ochranném pásmu, a to právě ve vztahu ke stavbě.

Ve vztahu ke sdělení společnosti E.ON Distribuce, a.s. o zásahu v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy týkajícího se stavby správní orgán uvádí, že ze spisového materiálu nevyplývá, že by stavba zasahovala do sníženého ochranného pásma nadzemního vedení elektrizační soustavy.

Účastník řízení je vlastníkem nemovitostí (SJM) - st. p. p. č. ■■■ – zast. pl. a nádvoří, jejíž součástí je rodinný dům č. p. ■■■, st. p. p. č. ■■■ - zast. pl. a nádvoří, jejíž součástí je stavba a pozemku p. č. ■■■ – trvalý travní porost, to vše zapsané v katastru nemovitostí na LV č. ■■■ pro okres Český Krumlov, obec Kájov a k. ú. Kladné vedeným KÚ pro Jihočeský kraj, KP Český Krumlov. Tyto nemovitosti sousedí s níže popsáním pozemkem p. č. ■■■.

Pozemek p. č. ■■■ je zapsán v katastru nemovitostí na LV č. ■■■ pro okres Český Krumlov, obec Kájov a k. ú. Kladné vedeným KÚ pro Jihočeský kraj, KP Český Krumlov a je ve vlastnictví společnosti JATKY Hradský, s.r.o., se sídlem Písecká 594, Strakonice I, 386 01 Strakonice, IČO: 600 69 856. Na pozemku p. č. ■■■ je umístěno nadzemní vedení elektrizační soustavy, které je umístěno na betonovém sloupu o výšce 12 m, na jehož vrcholu je osazena rovinná lehká konzola se dvěma podpěrami, jejíž šíře činí 1,5 m na každou stranu od středu betonového sloupu.

Plechová garáž byla umístěna účastníkem řízení v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy, jak vyplývá ze spisového materiálu. Nadzemní vedení elektrizační soustavy pak probíhá od pozemku p. č. ■■■ směrem k pozemku p. č. ■■■, to vše v k. ú. Kladné, na kterých jsou umístěny podpěrné betonové sloupy.

Na základě shora uvedených skutečností bylo správním orgánem zahájeno s účastníky řízení, jako obviněnými z přestupku, správní řízení. Na obdržené oznámení o zahájení správního řízení reagoval účastník řízení telefonicky dne 9. října 2018, o čemž byl do spisu učiněn záznam a posléze i v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 11. října 2018. V písemném podání vyjádřili účastníci řízení svou snahu podílet se na řízení až do jeho ukončení. Dále uvedli, že se nepovažují za vlastníky plechové garáže, která byla při terénních úpravách kolem domu umístěna za jimi vlastněným pozemkem, kde zůstala. Dále uvedli, že se několikrát pokoušeli plechovou garáž odklidit, ale bohužel na pozemek p. č. ■■■ není možný přístup s technikou. Přesto se jim podařilo po dohodě s vlastníkem sousedící nemovitosti zajistit vjezd těžké techniky, s jejíž pomocí byla plechová garáž odstraněna, což účastník řízení doložil fotografiemi.

Správní orgán ke shora uvedenému vyjádření účastníka řízení uvádí, že účastník řízení prokazatelně o zásahu do ochranného pásma nadzemního vedení elektrizační soustavy v souvislosti s umístěním plechové garáže věděl, a to minimálně od data 18. října 2011, kdy o tom byl písemně vyzooměn v souhlasu s činností v ochranném pásmu, ve kterém mu byla též stanovena podmínka odstranění plechové garáže do 15. prosince 2011. Tuto podmínku však účastník řízení nesplnil a plechovou garáž neodstranil, byť se v řízení hájil tím, že se nepovažuje za jejího vlastníka a že se pokoušel plechovou garáž odklidit. Tato tvrzení však nikterak nedoložil žádným konkrétním důkazem ani nesdělil na výzvu správního orgánu, kdo je vlastníkem plechové garáže. Správní orgán má za to, že likvidaci plechové garáže bylo jistě možné zajistit jiným způsobem, např. jejím rozřezáním, rozmontováním či jinou fyzickou likvidací a jednotlivé demontované části odstranit přes jimi vlastněné pozemky, zvláště za situace, když mají na pozemek p. č. ■■■ přístup přes svou vstupní branku umístěnou v oplocení jimi vlastněného pozemku p. č. ■■■. Nicméně účastník řízení v průběhu správního řízení odstranil plechovou garáž z ochranného pásma nadzemního vedení vysokého napětí, což správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost, avšak poukazuje přitom na skutečnost, že odstranění závadného stavu zajistil účastník řízení až poté, co bylo v dané věci zahájeno správní řízení.

Doba trvání závadného stavu, tj. umístění plechové garáže do ochranného pásma a její odstranění, byla vymezena dnem 18. října 2011, kdy byl vydán společností E.ON Česká republika, s. r. o. souhlas s činností v ochranném pásmu, ve kterém je její existence konstatována a dnem 9. října 2018, kdy bylo tímto dnem datováno vyjádření účastníků řízení s doložením odstranění plechové garáže.

Z fotodokumentace zasláné účastníkem řízení o odstranění plechové garáže bylo zřejmé, že o plechovou garáž byla opřena prkna, trámy a palety, tedy hořlavé látky, jejichž uskladňování je dle § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy zakázáno. Proto správní orgán dne 22. října 2018 vyzval účastníka řízení ke sdělení, kdo je tam umístil a o doložení jejich odstranění. Na zaslanou výzvu reagoval účastník řízení doplněním vyjádření, doručeném Úřadu dne 30. října 2018. V tomto sdělil, že prkna, trámy a palety opřené o plechovou garáž tam měl umístěny on. Dále sdělil, že je používal k úpravám kolem domu i při stavbě domu samotného, např. jako bednění, lešení apod. a doložil fotodokumentaci o jejich odstranění. Tyto skutečnosti sice mohou nasvědčovat spáchání dalšího přestupku, dle shodného ustanovení energetického zákona, avšak správní orgán neshledal za důvodné, v kontextu s níže uvedeným, tento skutek jako další porušení energetického zákona projednávat, protože byl také předmětem již pravomocně ukončeného správního řízení evidovaného pod sp. zn. OSR-01099/2019-ERU.

Účastník řízení se dále vyjadřoval k pravomocně skončenému správnímu řízení evidovanému pod sp. zn. OSR-01099/2019-ERU vedenému se společností JATKY Hradský, s.r.o., která je vlastníkem pozemku p. č. ■■■■■, předmětem kterého bylo porušení § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, v rozhodném znění tím, že v ochranném pásmu vedení vysokého napětí uskladňovala bez souhlasu vlastníka tohoto energetického zařízení hořlavé látky – dřevěné palety a palivové dříví. Účastník řízení pak ve svých vyjádřeních uvedl, že palivové dřevo a palety patří jemu a zpracovával je tam on, a že společnost JATKA Hradský, s.r.o. byla za tento skutek uložena pokuta 25 000 Kč, kterou budou po účastnících řízení požadovat, a své tvrzení doložil dopisem, který obdržel od společnosti JATKY Hradský, s.r.o.

Dne 26. března 2019 vypravil správní orgán vyzvání o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, se stanovením termínu 10 dnů ode dne obdržení, které bylo účastníkům řízení doručeno dne 29. března 2019, na které však účastníci řízení nikterak nereagovali.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Dle § 2 odst. 4 písm. c) zákona o odpovědnosti platí, že jestliže se zákon změní během páčání trvajícího přestupku, použije se zákon účinný v době, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu.

Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že k prokazatelnému odstranění protiprávního stavu došlo dne 9. října 2018, kdy účastník řízení zaslal Úřadu vyjádření svého stanoviska k obvinění z přestupku, evidované pod č. j. 03976-6/2018-ERU s doložením příslušné fotodokumentace.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku umístění konstrukce a jiného podobného zařízení – plechové garáže v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení. V projednávaném případě není na základě zjištěných skutečností a okolností daného případu pochyb o tom, že pachatelem přestupku je účastník řízení, který při terénních úpravách na svém pozemku nechal umístit – umístil plechovou garáž na pozemek p. č. [REDAKCE] do ochranného pásma elektrizační soustavy.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené, lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, neboť aktivním i pasivním jednáním účastníka řízení došlo k porušení shora uvedeného zákazu, tj. neoprávněnému zásahu do ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy spočívajícím v umístění konstrukce a jiného podobného zařízení – plechové garáže do ochranného pásma nadzemního vedení elektrizační soustavy bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení, což ve svém důsledku představuje ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu tohoto zařízení.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení byl srozuměn (věděl) o tom, že plechová garáž je umístěna v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy, jak vyplývá ze souhlasu s činností v ochranném pásmu, a jejím ponecháním na místě může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona. Na základě výše uvedeného proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu dle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty, což považuje v daném případě s ohledem na okolnosti daného případu za zákonné, vhodné a účelné.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, k délce doby, po kterou trval protiprávní stav. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele – účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- délku trvání protiprávního stavu, neboť na závadný stav byl upozorněn účastník řízení již dne 18. října 2011 a muselo mu být zcela zjevné, že ponecháním plechové garáže v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy, dochází k protiprávnímu a nežádoucímu stavu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- účastník řízení spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný druh a míru zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- účastníci řízení odstranili závadný stav a byli součinní se správním orgánem při projednání věci;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel ze skutečností, že účastníci řízení jsou vlastníky (SJM) nemovitostí zapsaných na LV č. ■■■ v k. ú. Kladné, okres Český Krumlov u příslušného KÚ.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, která byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je však základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha