

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02886/2016-ERU

V Praze dne 17. května 2016

Č. j. 02886-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-02886/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v blíže nezjištěné době dne 26. října 2015 v obci Lipovec, u domu č. p. 18, v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl prostřednictvím strojního mechanismu (bagru) činnost související s opravou kanalizace, při které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE D 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **z nedbalosti dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

**II.** Dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích, se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12416.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona zahájil dne 7. prosince 2015 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení, ke kterému došlo dne 26. října 2015 v obci Lipovec u domu č. p. 18. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. ledna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10897-8/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil obviněný z přestupku žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10897/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 16. května 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

### II. Popis skutkového stavu

Dne 26. října 2015 přijal územní správce plynárenských sítí společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., hlášení o zásahu v ochranném pásmu plynárenského zařízení provozovaného v působnosti společnosti RWE GasNet, s.r.o., ke kterému došlo v obci Lipovec, u domu č. p. 18 v důsledku provádění zemních prací souvisejících s opravou kanalizace v blízkosti domu č. p. 18.

V průběhu kontroly bylo zjištěno, že zemní práce související s opravou kanalizačního potrubí v místě poškození plynárenského zařízení obviněný z přestupku prováděl jako fyzická osoba. Dále bylo zjištěno, že zemní práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení prováděl obviněný z přestupku strojním mechanismem (bagrem). V souvislosti s prováděním zemních prací souvisejících s opravou kanalizace v blízkosti domu č. p. 18 nebylo vydáno územní rozhodnutí (stavební povolení).

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby nebylo vydáno.

Před vlastním zahájením zemních prací v místě stavby nedošlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.

Dne 26. května 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lipovec, u domu č. p. 18 při provádění zemních prací v souvislosti s opravou kanalizace strojním mechanismem (bagrem) k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE D 63 panem Josefem Pernicem, obviněným z přestupku. Tyto zemní práce v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy nebyly prováděny tak, aby v jejich důsledku nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

Obviněný z přestupku, který obsluhoval strojní mechanismus (bagr), ve vyjádření k poškození plynovodní přípojky v rámci kontroly ERÚ, č. j. 10897-4/2015-ERU ze dne 21. prosince 2015, uvedl, že zemní práce spočívající ve výměně zanesené části kanalizačního

potrubí prováděl minibagem, přičemž došlo k poškození plynárenského zařízení v místě jeho křížení s opravovanou kanalizací. Dále uvedl, že plynárenské zařízení bylo uloženo v těsné blízkosti kanalizačního potrubí, a to přibližně 30 – 40 cm pod povrchem terénu bez chráničky a výstražné fólie.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 26. října 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 26. října 2015 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 129 m<sup>3</sup> za dobu jeho trvání v délce 30 minut a k přerušení dodávky zemního plynu pěti konečným zákazníkům.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny, což obviněný z přestupku doložil dokladem o úhradě č. [REDAKCE].

### **III. Průběh příkazního řízení**

Z vyjádření obviněného z přestupku v rámci kontroly ERÚ ze dne 21. prosince 2015 vyplynulo, že to byl obviněný z přestupku, kdo prováděl dne 26. října 2015 v obci Lipovec, u domu č. p. 18, v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí strojního mechanismu činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení. Úřad tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

### **IV. Právní hodnocení**

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

V uvedeném případě obviněný z přestupku dne 26. května 2015, v obci Lipovec, u domu č. p. 18 prováděl činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, tak, že při zemních výkopových pracích souvisejících s opravou kanalizace poškodil plynárenské zařízení lžící bagru. Tyto zemní práce v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy nebyly prováděny tak, aby v jejich důsledku nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale oprava kanalizace.

K naplnění jednání z nedbalosti je potřeba, aby pachatel věděl anebo vzhledem k okolnostem vědět měl a mohl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Z vyjádření obviněného z přestupku a ze spisového materiálu Policie ČR je zřejmé, že obviněný z přestupku v místě poškození plynárenského zařízení prováděl zemní práce, aniž by před zahájením stavebních prací bylo vydáno územní rozhodnutí a vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby a aniž by došlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Obviněný z přestupku tak nepostupoval s dostatečnou obezřetností a přestupku se dopustil z nedbalosti.

Znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Znakem skutkové podstaty přestupku je v projednávaném případě poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že obviněný z přestupku o existenci plynárenského zařízení vědět měl a mohl, neboť zemní práce prováděl v blízkosti domu, do kterého vede opravované kanalizační potrubí, a přesto o stanovisko k existenci sítí a o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu nepožádal. V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že obviněný z přestupku prováděl veškeré výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku,

neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

## V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákazu pobytu. Sankci lze přitom za podmínek stanovených zákonem uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku před vlastním zahájením zemních prací v místě stavby nepožádal správce plynárenského zařízení o vydání stanoviska k existenci sítí v zájmovém území, a rovněž nebylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za okolnosti, které závažnost přestupku zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) přestupku byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost přestupku.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu obviněného z přestupku o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Úřad má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku a nemůže mít tedy likvidační charakter. Ukládaná

pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné dolní hranice zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 5 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení