

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03550/2015-ERU

V Ostravě dne 17. dubna 2015

Č. j. 03550-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-03550/2015-ERU s účastníkem řízení, fyzickou osobou podnikající – [redacted], se sídlem [redacted] – ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající – [redacted], se sídlem [redacted], [redacted] (dále jen „účastník řízení“) se tím, že v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 29. července 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Uničov na ulici Litovelské u domu č. p. 31 strojně manipulaci se stavebním materiálem na stavbě „rekonstrukce komunikací v historickém jádru města Uničov – Litovelská ulice“, při které došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 225/63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ustanovení § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12415.

III. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12415.

Odůvodnění:

Dne 14. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kontrolu ve věci dodržování ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. února 2015 Protokol o kontrole č. K006115, č. j. 00295-11/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00295/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 16. dubna 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení, prováděl manipulaci se stavebním materiálem strojem UNC na stavbě „rekonstrukce komunikací v historickém jádru města Uničov – Litovelská ulice“ na pozemku parc. č. 2244/9 v katastrálním území Uničov, a to na základě Objednávky ze dne 15. července 2014 uzavřené se zhotovitelem - společností KARETA s.r.o., IČ: 62360213. Společnost KARETA s.r.o. seznámila dne 21. července 2014 zaměstnance účastníka řízení s dokumentací BOZP a PO stavby, a též se situačními výkresy a protokolem o vytyčení sítí RWE, což tito podepsali v prezenční listině, která byla součástí Záznamu o seznámení s dokumentací BOZP a PO stavby.

Dne 8. listopadu 2013 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s detailním zákresem plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu RD 8 000 a vyznačeno barvou (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 3. června 2014, včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení).

Dne 29. července 2014 došlo obci Uničov na ulici Litovelské u domu č. p. 31 při strojní manipulaci se stavebním materiálem účastníkem řízení na shora uvedené stavbě k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 27. ledna 2015 potvrdil, že to byl právě on, kdo prováděl výše uvedené práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení dále uvedl, že před zahájením prací bylo plynárenské zařízení řádně vytyčeno, avšak jeho odhalené části byly zakryté bahnem. Po odstranění svrchní části vozovky jinou společností, po celodenním vydatném dešti, byl terén rozbahněný, účastník řízení při manipulaci se stavebním materiálem projížděl smykovým nakladačem přes stavbu na opačné straně vozovky, než bylo vytyčené plynárenské zařízení. Na rozbahněném terénu v cestě o šířce cca 3,5 m došlo ke smýknutí celého vozidla po nakloněném terénu o cca 1 m do strany směrem k plynovodu a k zavadění o uzávěr plynu. Ihned po poškození, toto účastník řízení nahlásil zaměstnanci společnosti KARETA s.r.o. a ten tuto událost ohlásil správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho opravu.

Vzniklé poškození bylo nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o poškození plynárenského zařízení číslo hlášení v [REDAKCE]

██████████ (dále jen „Protokol o poškození“) a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. ██████████ ze dne 8. srpna 2014 únik 1 m³ plynu do ovzduší za dobu 5 minut. Z Protokolu o poškození bylo dále zjištěno, že v důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu 2 odběratelům. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem uhrazeny dne 7. října 2014, což bylo zjištěno z jím předloženého výpisu z účtu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl manipulační práce se stavebním materiálem, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Obranu účastníka řízení, že k poškození došlo z důvodu smýknutí vozidla na zabahněném terénu nelze uznat a uvedená skutečnost jej nezbavuje odpovědnosti. Účastník řízení měl provádění činnosti uzpůsobit terénu tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, přerušení dodávky plynu dvěma odběratelům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při ukládání pokuty správní orgán zohlednil to, že účastník řízení byl před zahájením své činnosti seznámen se stanoviskem správce plynárenského zařízení, v němž byly vymezeny podmínky pro provádění zemních či jiných prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, byl rovněž seznámen s vytyčením plynárenského zařízení. Tyto skutečnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu nebyly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán také skutečnost, že účastník řízení způsobenou škodu uhradil.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly