

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07880/2014-ERU

V Praze dne 2. září 2014

Č. j. 07880-3/2014-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-07880/2014-ERU, s účastníkem řízení, kterým je společnost **A.B.V. spol. s r. o., se sídlem Vrbová 625, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí, IČ: 48154067**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost A.B.V. spol. s r. o., se sídlem Vrbová 625, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí, IČ: 48154067, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl dne 20. června 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ústí nad Orlicí, v ulici Za vodou, u domu č. p. 36 zemní práce související s provedením stavby „Ústí nad Orlicí – kanalizace a ČOV“ pomocí strojního mechanismu (stroj Macalac 12 MXT, reg. zn. NOO 28-24), přičemž došlo k poškození středotlakého plynovodu PE dn 40, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti A.B.V. spol. s r. o., se sídlem Vrbová 625, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí, IČ: 48154067, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12414.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, společnosti A.B.V. spol. s r. o., se sídlem Vrbová 625, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí, IČ: 48154067, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12414.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 18. dubna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci poškození středotlakého plynovodu PE dn 40 dne 20. června 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ústí nad Orlicí, v ulici Za vodou, u domu č. p. 36. Kontrola byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. 03397-1/2014-ERU ze dne 17. dubna 2014, vydaného podle ust. § 4 téhož zákona.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 17. července 2014 Protokol o kontrole č. K015014, č. j. 03397-6/2014-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. KO-03397/2014-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost A.B.V. spol. s r. o., se sídlem Vrbová 625, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí, IČ: 48154067 (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Při kontrole bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby byla zajišťována na základě povolení stavby vodního díla "Ústí nad Orlicí kanalizace a ČOV", č. j. [REDAKCE] ze dne 29. června 2010, vydaného Městským úřadem v Ústí nad Orlicí.

Objednatelem stavby „Ústí nad Orlicí kanalizace a ČOV“, byla společnost TEPVOS, spol. s r.o., (IČ: 259 45 793), a zhotovitelem „Sdružení pro Ústí nad Orlicí - kanalizace a ČOV“ se členy SMP CZ, a.s., (IČ: 271 95 147), VCES a.s., (IČ: 26746573), HOCHTIEF CZ

a.s.(IČ: 466 78 468) a účastníkem řízení. Vzájemné vztahy byly upraveny Smlouvou o dílo uzavřenou smluvními stranami dne 1. března 2012, včetně dodatku č. 1 ze dne 31. října 2012. Podle předávacího protokolu ze dne 25. června 2012 (pro část č.IA) bylo dne 25. června 2012 staveniště předáno zhotoviteli, jímž je účastník řízení.

Dne 17. dubna 2009, vydala společnost RWE Distribuční služby, s.r.o. souhlasné stanovisko zn. č. [REDAKCE] ve věci „Ústí nad Orlicí - kanalizace a ČOV“, s platností 12 měsíců pro území a stavební objekty vyznačené v předložené dokumentaci. Dále dne 23. března 2010 vydala společnost RWE Distribuční služby, s.r.o. souhlasné stanovisko zn. č. [REDAKCE] ve věci „Ústí nad Orlicí - kanalizace a ČOV- část ČOV“, s platností 12 měsíců pro území a stavební objekty vyznačené v předložené dokumentaci. Následně dne 4. května 2012 vydala společnost RWE Distribuční služby, s.r.o. souhlasné stanovisko zn. č. [REDAKCE] ve věci „Ústí nad Orlicí - kanalizace a ČOV - část 3, Dlouhá Třebová – kanalizace“, s platností 24 měsíců pro území a stavební objekty vyznačené v předložené dokumentaci. Zároveň stanovila podmínky pro provádění stavební činnosti, zejména bylo uloženo provést vytyčení plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti, při provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení je učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu, nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

K vytyčení za pomoci hledače došlo dne 9. dubna 2013, s vyznačením vedení plynárenského zařízení barvou v terénu. O vytyčení byl téhož dne sepsán Protokol o vytyčení, jehož platnost byla stanovena na 2 měsíce, tj. do 9. června 2013.

Účastník řízení jako zhotovitel díla „Ústí nad Orlicí - kanalizace a ČOV“ prováděl dne 20. června 2013 obci Ústí nad Orlicí, v ul. Za vodou 36, za pomoci strojního mechanismu bagru Mecalac 12 MXT, zemní práce při výstavbě vodovodní přípojky, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE dn 40. V důsledku poškození plynovodu došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 90 m³ za dobu 5 minut a došlo k přerušení dodávky plynu 3 zákazníkům v kategorii domácnost po dobu 3 hodin.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci distribuční soustavy, který o události ze dne 20. června 2013 pořídil Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. v [REDAKCE] a Protokol o úniku plynu č. [REDAKCE]. Správce sítě vyhodnotil únik jako střední.

Škodu vzniklou poškozením plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení uhradil v plné výši.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. KO-03397/2014-ERU a jsou uvedeny také v Protokolu o kontrole č. K015014 ze dne

17. července 2014, který byl účastníku řízení doručen prostřednictvím veřejné datové sítě dne 22. července 2014. Účastník řízení nevznesl proti Protokolu č. K015014 žádné námitky.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 20. června 2013 s využitím strojního mechanismu (bagr Mecalac 12 MXT) zemní práce v souvislosti se stavbou „Ústí nad Orlicí - kanalizace a ČOV“, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Z Protokolu o kontrole č. K015014 vyplývá, že Vyjádření o existenci sítě plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních

výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo správcem plynárenského zařízení vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení stavby prokazatelně známa z výše uvedeného stanoviska správce sítě, z projektové dokumentace k výše uvedené stavbě a z Protokolu o vytyčení.

Z předložených dokumentů a provedeného místního šetření vyplývá, že činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, byla prováděna zaměstnanci účastníka řízení za pomoci strojního mechanismu (bagru), tj. za nedodržení podmínky stanovené správcem plynárenského zařízení ve výše uvedeném stanovisku, v němž se mimo jiné uvádí, že při provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu, nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 20. června 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ústí nad Orlicí, v ulici Za vodou, u domu č. p. 36, zemní výkopové práce související s provedením stavby „Ústí nad Orlicí – kanalizace a ČOV“, pomocí strojního mechanismu (stroj Macalac 12 MXT, reg. zn. NOO 28-24), přičemž došlo k poškození středotlakého plynovodu PE dn 40, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činnostmi v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že Aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik zemního plynu. K přerušení dodávky zemního plynu žádnému odběrateli však nedošlo, nicméně došlo k úniku zemního plynu do ovzduší. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem

vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik zemního plynu v množství 90 m³ a přerušil dodávku zemního plynu do tří odběrných míst. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení. Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

V Protokolu o kontrole č. K015014 je účastníkovi řízení vytýkáno vypršení lhůty platnosti vytyčení podle Protokolu o vytyčení, jehož platnost byla stanovena na 2 měsíce, tj. do 9. června 2013. Úřad má za to, že tato skutečnost neměla vliv na fakticitu vyznačení polohy plynárenského zařízení a jedná se o pouhé formální pochybení. Jestliže správce sítě

vytyčil polohu plynárenského zařízení a označení bylo viditelné i po lhůtě platnosti protokolu a zároveň v mezidobí nebyly v místě prováděny žádné zásahy, lze oprávněně očekávat, že ke změně trasy vedení zařízení nedošlo.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení a nedodržel podmínky stanovené správcem plynárenské sítě. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa ze stanoviska správce plynárenské sítě a z projektové dokumentace k výše uvedené stavbě a z Protokolu o vytyčení. Práce byly následně prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojním mechanismem, tedy v rozporu s podmínkami stanovenými správcem plynárenské sítě. Takový postup účastníka řízení lze vyhodnotit tak, že způsob spáchání správního deliktu, a rovněž okolnosti, za kterých byl spáchán, je třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastník řízení je vytykáno, že poškodil středotlakou plynovodní přípojku IPE d 32, přičemž došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v objemu 90 m³. Dále došlo k přerušení dodávky plynu třem zákazníkům v kategorii domácnost po dobu tří hodin. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 5 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla uhrazena ještě před zahájením kontroly.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 30 000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 30 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 30 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným

podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly