



Č. j. 04600-3/2026-ERU
Sp. zn. OSR-04600/2026-ERU
Datum 15. června 2026

DOMI DOTO, s.r.o.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-04600/2026-ERU, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **DOMI DOTO, s.r.o.**,

se sídlem Akademika Heyrovského 1178/6, 500 03 Hradec Králové, IČO: 178 76 737

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. září 2025, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost DOMI DOTO, s.r.o.**, se sídlem Akademika Heyrovského 1178/6, 500 03 Hradec Králové, IČO: 178 76 737 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl jeho zaměstnanec [REDACTED] dne 5. srpna 2025 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městysu Choustníkovo Hradiště, u budovy č. p. 151, zemní práce v souvislosti s výstavbou kanalizace, v důsledku kterých došlo v čase 8:43 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 lžící rypadla.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

16 000 Kč (slovy: šestnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedený u České národní banky, č. ú. 3754-27727461/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01391/2026-ERU, který byl dne 29. května 2026 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-04600/2026-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 04600-2/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04600/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 5. srpna 2025 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městysu Choustníkovo Hradiště, u budovy č. p. 151, **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
- dne 7. května 2024 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 21. července 2025 společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost MI Roads a.s., IČO: 173 31 099 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 4. června 2024, č. objednatele [REDACTED] č. účastníka řízení [REDACTED], jejímž předmětem byla stavba [REDACTED]
- z dokumentů „Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení“ a „Poškození plynárenského zařízení třetí stranou“, obojí ze dne 5. srpna 2025, vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno v čase 8:43,
- dne 17. června 2024 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 582,59 m³** plynu do ovzduší za dobu 17 minut a **35,72 m³** plynu do ovzduší za dobu 25 minut (celkem tedy **618,31 m³** plynu), ale **nebyla přerušena** dodávka plynu konečným zákazníkům.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření doručených správnímu orgánu ve dnech 27. února 2026 a 20. března 2026 mj. uvedl, že v průběhu prací nastal nesoulad mezi vytyčením polohy plynárenského zařízení v terénu a interpretací tohoto vytyčení zaměstnancem účastníka řízení. Účastník řízení tento stav vyhodnotil jako individuální pochybení a přijal konkrétní opatření směřující k minimalizaci rizika opakování obdobných situací. Účastník řízení se podílel na opravě plynárenského zařízení.

[5] Z vyjádření účastníka řízení doručeného správnímu orgánu dne 20. března 2026 vyplývá, že poškozené plynárenské zařízení nebylo ručně obnaženo sondou, neboť zaměstnanec účastníka řízení s jeho existencí v daném místě nepočítal. Plynárenské zařízení bylo opatřeno výstražnou fólií a pískovým obsypem.

[6] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném



pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[9] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **618,31 m³ plynu** do ovzduší,
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti správního orgánu, a to konkrétně příkazem č. j. 02144/2024-ERU ze dne 8. února 2024, který nabyl právní moci dne 20. února 2024 a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2023, a byla mu uložena pokuta ve výši 23 000 Kč. Vzhledem k opakovanému porušování právních předpisů ze strany účastníka řízení k tomuto potrestání správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení se **podílel na opravě** plynárenského zařízení.

[13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.



Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení