

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07723/2020-ERU

V Ostravě dne 18. března 2024

Č. j. 07723-32/2020-ERU

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07723/2020-ERU, zahájeném dne 9. července 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněnými z přestupku, kterými jsou

fyzická osoba podnikající [REDAKCE]
[REDAKCE]

společnost **Solutum group s.r.o.**,
se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČO: 059 90 513,
a
společnost **SUP-TECHNIK a.s.**,
se sídlem Bělčická 3184/24, 141 00 Praha 4 - Záběhlce, IČO: 610 57 142,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

Správní řízení vedené s obviněnými z přestupku, kterými jsou fyzická osoba podnikající [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení č. 1“), společnost **Solutum group s.r.o.**, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČO: 059 90 513 (dále jen „účastník řízení č. 2“) a společnost **SUP-TECHNIK a.s.**, se sídlem Bělčická 3184/24, 141 00 Praha 4 – Záběhlce, IČO: 610 57 142 (dále jen „účastník řízení č. 3“) pod sp. zn. OSR-07723/2020-ERU pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se měl účastník řízení č. 1 dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. července 2020 práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení v hlavním městě Praze, v části města Praha-Suchdol, v ulici Internacionální, u budovy č. p. 1225/19 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160 (dál jen „plynárenské zařízení“), a tím porušení zákazu poškození energetického zařízení, a kterého se měli účastník řízení č. 2 a účastník řízení č. 3 dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděli zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím účastníka řízení č. 1, aniž by ho seznámili s polohou tohoto plynárenského zařízení, a tím ohrozili jeho bezpečný a spolehlivý provoz,

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky
z a s t a v u j e ,**

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněným prokázáno.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní spis sp. zn. 07723/2020-ERU byl veden na základě podnětu, který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručen dne 21. srpna 2020. Předmětem podnětu bylo poškození plynárenského zařízení, ke kterému došlo dne 22. července 2020 v hlavním městě Praze, v městské části Praha-Suchdol, v ulici Internacionální, u budovy č. p. 1225/19. Spis sp. zn. 07723/2020-ERU byl dne 28. června 2023 předán odboru sankčních řízení a je v něm pokračováno.

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo v souladu s ust. § 46 správního řádu a ust. § 78 a ust. § 88 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájeno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 3. července 2023, č. j. 07723-28/2020-ERU (dále jen „oznámení o zahájení správního řízení“), které bylo doručeno účastníku řízení č. 1 dne 3. července 2023, účastníku řízení č. 2 dne 4. července 2023 a účastníku řízení č. 3 dne 9. července 2023. Zároveň s oznámením o zahájení správního řízení byli účastník řízení č. 1, účastník řízení č. 2 a účastník řízení č. 3 (dále též souhrnně „účastníci řízení“) vyzooměni o možnosti nahlížet do spisu, požádat o nařízení ústního jednání a vyjádřit se k podkladům.
- [3] Dne 31. července 2023 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení č. 3 ze dne 31. července 2023. Účastník řízení č. 1 a účastník řízení č. 2 na oznámení o zahájení správního řízení nereagovali.
- [4] Dne 30. ledna 2024 zaslal správní orgán účastníkům řízení Vyzooměni o možnosti vyjádřit se, č. j. 07723-30/2020-ERU, které bylo doručeno účastníku řízení č. 1 dne 30. ledna 2024, účastníku řízení č. 2 dne 5. února 2024 a účastníku řízení č. 3 dne 31. ledna 2024, a ve kterém Úřad vyzooměl účastníky řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Odpověď účastníka řízení č. 3 byla Úřadu doručena dne 31. ledna 2024, účastník řízení č. 1 a účastník řízení č. 2 na vyzooměni nijak nereagovali.

III. Popis skutkového stavu

- [5] Zemní práce, při kterých došlo dne 22. července 2020 v hlavním městě Praze, v městské části Praha-Suchdol, v ulici Internacionální, u budovy č. p. 1225/19 k poškození plynárenského zařízení prováděl stavebním strojem zaměstnanec účastníka řízení č. 1.
- [6] Účastník řízení č. 2 vykonával práce pro účastníka řízení č. 3 na základě objednávky [REDAKCE] ze dne 26. března 2020, bez předání staveniště.
- [7] Účastník řízení č. 3 prováděl zemní práce pro Městskou část Praha-Suchdol, se sídlem Suchdolské náměstí 734/3, 165 00 Praha 6 – Suchdol, IČO: 002 31 231, na základě smlouvy [REDAKCE] ze dne 6. dubna 2020, staveniště bylo účastníkovi řízení č. 3 předáno dne 16. března 2020.
- [8] Dne 24. června 2020 fyzická osoba podnikající [REDAKCE] [REDAKCE] vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu.
- [9] Účastník řízení č. 1 v přípisech doručených Úřadu ve dnech 24. listopadu 2020 a 9. března 2021 (č. j. 07723-4/2020-ERU a č. j. 07723-6/2020-ERU) mj. uvedl že jeho strojník provedl výkop bagrem pro účastníka řízení č. 2, ale účastník řízení č. 1 nebyl na stavbu, při které bylo poškozeno plynárenské zařízení smluvně objednan. Účastník řízení č. 1 prováděl strojní výkop pro společnost AUTODOPRAVA BYDŽOVSKÝ s.r.o., se sídlem Velké Přílepy, Pražská 240, okres Praha-západ,

PSČ 252 64, IČO: 276 46 068 (dále jen „společnost AUTODOPRAVA BYDŽOVSKÝ s.r.o.“), která prováděla práce pro společnost PKS stavby a.s., se sídlem Brněnská 126/38, Žďár nad Sázavou 1, 591 01 Žďár nad Sázavou, IČO: 469 80 059 (dále jen „společnost PKS stavby a.s.“). Účastník řízení č. 2 si stroj s obsluhou účastníka řízení č. 1 zapůjčil po ústní dohodě se společností PKS stavby a.s., aniž by zaměstnanec účastníka řízení č. 1 poučila, že se v místě výkopu nachází plynárenské zařízení. Účastník řízení č. 1 doložil celoroční objednávku zemních prací mechanizačními prostředky od společnosti AUTODOPRAVA BYDŽOVSKÝ s.r.o. Tato objednávka byla datována 11. srpna 2020, tedy až po poškození plynárenského zařízení.

- [10] Společnost PKS stavby a. s. ve svém přípisu ze dne 6. října 2021 (č. j. 07723-12/2020-ERU) mj. uvedla, že s účastníkem řízení č. 2 neuzavřela žádnou dohodu (písemnou ani ústní) a popřela provádění stavebních prací v místě poškození plynárenského zařízení.
- [11] Účastník řízení č. 2 ve svém přípisu ze dne 20. října 2021 (č. j. 07723-13/2020-ERU) mj. uvedl, že jeho zaměstnanci neprováděli strojní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, a že společnost PKS stavby a.s. nezná a žádný stroj si od ní nepůjčoval.
- [12] Společnost AUTODOPRAVA BYDŽOVSKÝ s.r.o. ve svém přípisu ze dne 18. dubna 2023 (č. j. 07723-22/2020-ERU) uvedla, že zajišťovala mechanizaci a dopravu pro společnost PKS stavby a.s. na stavbě „Praha 6 - Suchdol“, protože společnost AUTODOPRAVA BYDŽOVSKÝ s.r.o. neměla vlastní mechanizaci, objednala si práce účastníka řízení č. 1. Práce účastníka řízení č. 1 v ulici Internacionální si však pravděpodobně účastník řízení č. 1 domluvil se společností PKS stavby a.s. a účastníkem řízení č. 2, mimo objednávku společnosti AUTODOPRAVA BYDŽOVSKÝ s.r.o.
- [13] Účastník řízení č. 1 dne 15. června 2023 telefonicky oznámil Úřadu, že za práce prováděné jím pro účastníka řízení č. 2 nebyla vystavena faktura.
- [14] Účastník řízení č. 3 ve svých přípisech ze dnů 19. května 2023, 31. července 2023 a (č. j. 07723-24/2020-ERU, č. j. 07723-29/2020-ERU a č. j. 07723-31/2020-ERU) mj. uvedl, že prováděl práce pro pokládku optické sítě, ale popřel, že by při těchto pracích došlo k poškození plynárenského zařízení nebo že by byly prováděny účastníkem řízení č. 1. Účastník řízení č. 3 rovněž popřel, že by práce účastníka řízení č. 1 byly objednány účastníkem řízení č. 2 nebo účastníkem řízení č. 3.
- [15] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 9 325 m³ plynu do ovzduší, jak vyplývá z Protokolu technologické spotřebě zemního plynu [REDAKCE] ze dne 22. července 2020. K přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům nedošlo, protože se jednalo o zokruhovaný plynovod a zajištění úniku i následná oprava proběhly bez odstavky.
- [16] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení č. 1.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [17] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [18] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy

jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [19] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [20] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [21] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát, a to nejnověji zákonem č. 277/2019 Sb. s účinností od 1. ledna 2024. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvanáctkrát, a to nejnověji zákonem č. 469/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti rovněž dne 1. ledna 2023.
- [22] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

- [23] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [24] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [25] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.
- [26] Podle ust. § 22 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě a která při podnikání osoby, ve vztahu ke které se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, nebo v přímé souvislosti s ním anebo ku prospěchu této podnikající fyzické osoby nebo v jejím zájmu porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.
- [27] Podle ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické

osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

- [28] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. m) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu.
- [29] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].
- [30] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.
- [31] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.
- [32] Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.
- [33] Podle ust. § 160 odst. 2 stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.
- [34] Podle ust. § 161 odst. 1 stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury povinni vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Na žádost pořizovatele územně analytických podkladů, územní studie nebo územně plánovací dokumentace, obecního úřadu, žadatele o vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, stavebníka nebo osoby jím zmocněné sdělí vlastníci technické infrastruktury ve lhůtě do 30 dnů údaje o její poloze, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby. Informace mohou být poskytnuty v digitální podobě.
- [35] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [36] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení č. 1, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [37] Správní orgán však nemá za prokázané, pro koho účastník řízení č. 1 zemní práce prováděl a kdo byl zodpovědný za uspořádání staveniště ve smyslu ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. Účastník řízení č. 1 i společnost AUTODOPRAVA BYDŽOVSKÝ s.r.o. shodně uvádějí, že účastník řízení č. 1 prováděl výkop pro účastníka řízení č. 2 na základě ústní dohody účastníka řízení č. 2 a společnosti PKS stavby a.s. Účastník řízení č. 2 i společnost PKS stavby a.s. však existenci takové dohody popírají. Správnímu orgánu je dále známo, že staveniště, na kterém účastník č. 2 prováděl práce, bylo předáno účastníku řízení č. 3 a ten by tedy podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. měl být za jeho uspořádání zodpovědný. Účastník řízení č. 3 však popírá, že by na tomto staveništi byly prováděny práce účastníkem řízení č. 1 (ať již pro účastníka řízení č. 2 či účastníka řízení č. 3).
- [38] Smluvní vztahy jsou mezi danými subjekty natolik komplikované, že není možné dojít k jednoznačnému závěru, kdo nese skutečnou odpovědnost za poškození plynárenského zařízení. Je nesporné, že poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno strojní činností zaměstnance účastníka řízení č. 1, avšak nebylo zjištěno, kdo přesně mu práci zadal, kdo ho úkoloval a měl ho informovat o existenci plynárenského zařízení v místě prací. Současně nebylo možné ani bez pochyb prokázat, že účastník řízení č. 1 nese odpovědnost za činnost svého zaměstnance v daném okamžiku, když se podle všeho nemělo jednat o činnost zadanou přímo účastníkem řízení č. 1.

IV. IV. Zastavení správního řízení


- [39] Správní orgán je povinen v rámci řízení o přestupku ctít zásadu vyhledávací a jejím prostřednictvím i tzv. zásadu materiální pravdy ve smyslu ust. § 3 správního řádu, tedy zjišťování stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. V daném případě však panují důvodné pochybnosti, komu bylo přičitatelné jednání zaměstnance účastníka řízení č. 1, při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [40] A i vzhledem k časovému odstupu od spáchání skutku (více než 3 roky před vydání tohoto rozhodnutí) a skutkovému stavu tvrzenému účastníkem řízení č. 1 (kdy dohoda mezi účastníkem řízení č. 2 a společností PKS stavby a.s. měla být pouze ústní), jakož i tvrzením účastníka řízení č. 2 a účastníka řízení č. 3, se doložení skutečného skutkového stavu, o kterém by nebyly důvodné pochybnosti, nejeví pravděpodobným.
- [41] Lze tak uzavřít, že se správnímu orgánu nepodařilo prokázat, komu je přičitatelné jednání zaměstnance účastníka řízení č. 1, při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení, a proto je nutné posoudit danou věc i v souladu se zásadou ve prospěch *in dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch obviněných). Je tak nutné konstatovat, že odpovědnost za dané jednání nebylo prokázáno účastníkovi řízení č. 1, ani účastníkovi řízení č. 2 a ani účastníkovi řízení č. 3.
- [42] Na základě důvodů výše uvedených skutečností a okolností se správní orgán rozhodl s ohledem na neprokázání spáchání přestupku ze strany účastníků řízení (potažmo ani jednoho z nich) to správní řízení ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Rozklad proti tomuto usnesení nemá podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

- 
- Společnost Solutum group s.r.o., se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČO: 059 90 513
- Společnost SUP-TECHNIK a.s., se sídlem Bělčická 3184/24, 141 00 Praha 4 - Záběhlice, IČO: 610 57 142