

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12326/2022-ERU
Č. j. 12326-5/2022-ERU

V Ostravě dne 6. února 2023

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12326/2022-ERU, zahájeném vydáním usnesení č. j. 12326-1/2022-ERU dne 15. července 2022, o spojení správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-08907/2022-ERU, zahájeného dne 10. května 2022, a správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-10709/2022-ERU, zahájeného dne 20. června 2022, z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **PREdistribuce, a.s.**,
se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, PSČ 15000, IČO: 273 76 516,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. r) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019“), a přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. ledna 2022 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. ledna 2022“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost PREdistribuce, a.s., se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, PSČ 15000, IČO: 273 76 516 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona** ve znění účinném do 31. prosince 2019, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence č. 120504769 s předmětem podnikání distribuce elektřiny v rozporu s ust. § 25 odst. 3 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 přerušil dne 18. června 2019 dodávku elektřiny do odběrného místa zákazníka pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], EAN [REDAKCE], a to i přesto, že nebyl oprávněn přerušit dodávku elektřiny tomuto zákazníkovi, když nebyly splněny zákonné předpoklady neoprávněné distribuce elektřiny podle ust. § 53 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019.

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. ledna 2022, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence č. 120504769 s předmětem podnikání distribuce elektřiny v rozporu s ust. § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona ve znění účinném do 31. ledna 2022 nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování distribuce elektřiny podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb“), neboť do 15 kalendářních dnů ode dne přijetí k posouzení písemně nevyřídil reklamaci měření množství dodané elektřiny do odběrného místa zákazníka pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], EAN [REDAKCE], jím podanou dne 5. prosince 2021, kterou účastníkovi řízení zaslal

k posouzení dne 17. prosince 2021 dodavatel elektřiny, kterým byla společnost [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), na kterou fúzí sloučením přešlo jmění zanikající společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], s datem zápisu ve veřejném rejstříku dne 1. ledna 2022, jelikož účastník řízení písemně vyřídil reklamaci zákazníka až dne 7. února 2022, tj. za 52 kalendářních dnů, nikoliv nejpozději dne 3. ledna 2022.

III.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. ledna 2022 ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12322.

IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12322.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 04975/2021-ERU a podnětovém spise sp. zn. 05000/2022-ERU, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-12326/2022-ERU.
- [2] V rámci šetření sp. zn. 04975/2021-ERU bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit porušení povinnosti stanovené v ust. 25 odst. 3 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, a tím se dopustit přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019.
- [3] V rámci šetření sp. zn. 05000/2022-ERU bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit porušení povinnosti stanovené v ust. § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona ve znění účinném do 31. ledna 2022, a tím se dopustit přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. ledna 2022.

II. Průběh správního řízení

Správní řízení sp. zn. OSR-08907/2022-ERU

- [4] Na základě vyhodnocení zjištěných skutečností zahájil správní orgán dne 10. května 2022 podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 150 správního řádu doručením příkazu ze dne 9. května 2022, č. j. 08907-3/2022-ERU (dále jen „příkaz“), správní řízení s účastníkem řízení pro spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019.

- [5] Uvedeným příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 4 písm. r) energetického zákona. Správní orgán účastníkovi řízení výrokem II. příkazu uložil pokutu ve výši 15 000 Kč.
- [6] Dne 16. května 2022 byl správnímu orgánu do datové schránky doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu mimo jiné uvedl, že podává odpor z důvodu, že byl v místě zákazníka - pana Michala Čeledy, bytem Zdická 1395/6, 153 00 Praha (dále jen „zákazník č. 1“), využíván hlavní jistič s hodnotou [REDACTED] A místo smluvně sjednané hodnoty [REDACTED] A, a to minimálně v době od 25. listopadu 1992 do 18. června 2019, čímž došlo k porušení smluvně sjednaných parametrů. Podle názoru účastníka řízení byly dány zákonné důvody pro přerušeni dodávky elektřiny do odběrného místa zákazníka, jelikož se využívá vyšší než sjednané jištění, a dochází tak k udržování vadného stavu, který vede k poškození distribuční soustavy.
- [7] Dne 17. května 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry účastníka řízení č. j. 08907-5/2022-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 18. května 2022, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní řízení sp. zn. OSR-10709/2022-ERU

- [8] Na základě vyhodnocení zjištěných skutečností zahájil správní orgán podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení další správní řízení, a to pro možné spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. ledna 2022, a to doručením oznámení o zahájení správního řízení ze dne 20. června 2022, č. j. 10709-3/2022-ERU.

Spojené správní řízení sp. zn. OSR-12326/2022-ERU

- [9] Vzhledem ke skutečnosti, že obě výše uvedená správní řízení ve své podstatě mají podobný předmět řízení (povinnosti distributora), obě jednání se týkají zákazníků a stejného subjektu, rozhodl správní orgán ve smyslu ust. § 140 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky o spojení řízení, a to usnesením ze dne 15. července 2022, č. j. 12326-1/2022-ERU. O vydání usnesení č. j. 12326-1/2022-ERU byl účastník řízení informován vyrozuměním ze dne 15. července 2022, č. j. 12326-2/2022-ERU.
- [10] Dne 23. srpna 2022 vyrozuměl správní orgán účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu přípisem č. j. 12326-3/2022-ERU o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to ve lhůtě 15 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.
- [11] Účastník řízení se vyjádřil k vedenému správnímu řízení podáním ze dne 5. září 2022, č. j. 12326-4/2022-ERU, v němž uvedl, že by správní orgán vedené správní řízení s účastníkem řízení pro oba přestupky měl zastavit. Vypořádání námitek účastníka řízení je uvedeno v části IV. VI. tohoto rozhodnutí.
- [12] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [13] Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120504769, s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 30. prosince 2005.

Skutek uvedený ve výroku I.

- [14] Správním orgánem bylo zjištěno, že v přihlášce k odběru elektřiny ev. č. 00845 ze dne 26. listopadu 1992 (dále jen „přihláška“) podepsané původním odběratelem panem [REDACTED], bytem [REDACTED] (dříve označeno jako obec [REDACTED], okres [REDACTED], dále jen „původní zákazník“), je uveden hlavní jistič typu [REDACTED] s proudovým rozsahem [REDACTED] A a elektroměr typu [REDACTED] s proudovým rozsahem 10-40 A.
- [15] Podle smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny [REDACTED] ze dne 19. září 2016 (dále jen „smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny“) uzavřené mezi společnostmi [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED] a zákazníkem č. 1, je uvedena jmenovitá hodnota hlavního jističe před elektroměrem [REDACTED] A.
- [16] Účastník řízení v rámci vyjádření ze dne 2. července 2021 uvedl, že v souladu s přihláškou a smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny měl být v OM zákazníka č. 1 instalován hlavní jistič o proudové hodnotě [REDACTED] A. V rámci kontroly OM dne 18. června 2019 bylo zjištěno, že byl pro elektroměr č. [REDACTED] osazen hlavní jistič se seškrábanou hodnotou, přičemž na základě měření bylo zjištěno, že skutečná hodnota předmětného jističe je [REDACTED] A a nikoliv [REDACTED] A, jež měla být v souladu s výše uvedenými podklady. Na základě těchto zjištění dospěl účastník řízení k závěru, že došlo k neoprávněnému zásahu na el. zařízení (seškrábání hodnoty hlavního jističe), přičemž se nemohlo jednat o prostou záměnu jističe, vyvolanou omylem. K distribuci s jinými parametry jističe mělo docházet po dlouhou dobu, kdy od roku 1992 měl být účastník řízení v dobré víře, že je v daném místě instalován jistič s hodnotou [REDACTED] A a nikoliv [REDACTED] A. Uvedené vedlo k přerušení dodávky elektřiny zákazníkovi č. 1.
- [17] Zjištění ohledně nesprávných hodnot jističe v odběrném místě vedlo účastníka řízení k tomu, že dne 18. června 2019 přerušil dodávku elektřiny do odběrného místa zákazníka č. 1, a to odmontováním elektroměru. K tomuto úkonu sepsal účastník řízení „záznam o zjištění neoprávněného odběru elektřiny podle ustanovení § 51 zákona č. 458/2000 Sb.“, ev. číslo přidělené [REDACTED] ze dne 18. června 2019, kdy popis zjištěného stavu uvádí, že „na odběrném místě pro elměr (elektroměr) č. [REDACTED], vč. [REDACTED], osazen hlavní jistič se seškrábanou hodnotou. Hl. jistič [REDACTED]. Elměr odebrán“.
- [18] Účastník řízení rovněž zákazníka č. 1 informoval o uvedené skutečnosti dopisem ze dne 18. června 2019, značka dopisu [REDACTED] (dále jen „dopis [REDACTED]“), že v odběrném místě bylo při kontrole elektrické instalace dne 18. června 2019 zjištěno využití služby distribuční soustavy bez právního důvodu, spočívající v odběru elektřiny v rozporu se smluvně sjednanou hodnotou hlavního jističe. Hlavní jistič před elektroměrem měl mít podle smlouvy hodnotu [REDACTED] A, na místě však byl nainstalován jistič o hodnotě I_n [REDACTED] A. Současně účastník řízení doučtoval zákazníkovi platby za příkon v souladu s cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu na částku [REDACTED] Kč (označeno jako celková výše náhrady škody včetně 21 % DPH).
- [19] V dokumentu označeném jako podklady pro uzavření smlouvy na hladině NN ze dne 24. června 2019, je specifikován hlavní jistič o velikosti [REDACTED] A.
- [20] Dne 27. června 2019 byla na základě zakázky č. [REDACTED] ze dne 24. června 2019 provedena servisní operace pod názvem „[REDACTED]“. V rámci servisní zakázky je jako důvod provedení uvedeno „na žádost zákazníka“, přičemž mělo dojít k namontování nového elektroměru a [REDACTED] s jističem o hodnotě [REDACTED] A, počet fází [REDACTED]. Uvedený dokument doložený účastníkem řízení však neobsahuje podpis ani zákazníka, ani montéra.

Skutek uvedený ve výroku II.

- [21] Společnost [REDAKCE] dne 5. prosince 2021 vystavila panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „zákazník č. 2“), vyúčtování č. [REDAKCE] (dále jen „vyúčtování“) s konečným stavem měřidla ve VT [REDAKCE] kWh a v NT [REDAKCE] kWh a přeplatkem ve výši [REDAKCE] Kč.
- [22] Dne 5. prosince 2021 zaslal zákazník č. 2 společnosti [REDAKCE] jako svému dodavateli elektřiny, prostřednictvím e-mailové zprávy reklamaci vyúčtování, ve které reklamoval stav měřidla ke dni 13. října 2021 ve svém odběrném místě za období od 17. června 2021 do 13. října 2021.
- [23] Dne 17. prosince 2021 postoupil dodavatel výše uvedenou reklamaci distributorovi, kterým byl právě účastník řízení, s uvedením textu: „Dovolujeme si Vás požádat o opravu stavu ke dni 13.10.2021 (VT [REDAKCE] kWh, [REDAKCE] kWh) u odběrného místa EAN [REDAKCE]. Zákazník odečetl dne 16.10.2021 stav VT [REDAKCE] kWh, NT [REDAKCE] kWh.“
- [24] Dne 7. února 2022 přijala společnost [REDAKCE] s. od účastníka řízení posouzení reklamace podané zákazníkem č. 2 dne 5. prosince 2021, společně s opravnými podklady, ze které plyne, že reklamaci zákazníka č. 2 bylo vyhověno a odečet byl účastníkem řízení opraven.
- [25] Dne 8. února 2022 obdržela společnost [REDAKCE] e-mail od zákazníka č. 2, že jeho reklamace nebyla vyřízena v souladu s vyhláškou č. 540/2005 Sb., tedy nebyla dodržena lhůta pro vyřízení reklamace. Dne 10. února 2022 zaslala e-mailem společnost [REDAKCE] zákazníkovi č. 2 zamítavé stanovisko k jeho požadavku ohledně prodloužení s vyřízením reklamace, když důvodem překročení lhůty pro vyřízení reklamace byla skutečnost, že prodloužení s vyřízením reklamace nastalo na straně účastníka řízení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [26] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [27] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [28] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [29] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [30] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. října 2022.
- [31] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní

povinnosti pod kategorií přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [32] Provozovatel distribuční soustavy má podle ust. § 25 odst. 3 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 právo omezit nebo přerušit v nezbytném rozsahu dodávku elektřiny účastníkům trhu s elektřinou, a to podle bodu 3. při neoprávněné distribuci elektřiny podle ust. § 53 energetického zákona.
- [33] Podle ust. § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona ve znění účinném do 31. ledna 2022 je provozovatel distribuční soustavy povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat ji způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [34] Neoprávněným přenosem a neoprávněnou distribucí elektřiny je podle ust. § 53 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 využití služby přenosové soustavy nebo služby distribuční soustavy bez právního důvodu nebo pokud právní důvod odpadá.
- [35] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. ledna 2022 se držitel licence na distribuci elektřiny dopustí mj. tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 10 energetického zákona ve znění účinném do 31. ledna 2022.
- [36] Přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že překročí některé z oprávnění uvedených v ust. § 25 odst. 3 písm. b) až písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019.

IV. III. Právní posouzení skutků

Skutek uvedený ve výroku I.

- [37] Ze spisu neplyne, že by nastala zákonem předvídaná situace uvedená v ust. § 53 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, tedy že by zákazník č. 1 porušil některou ze zákonných povinností. V situaci, kdy dojde v odběrném místě k přeznačení hlavního jističe s hodnotou █████ A, namísto smluvně dohodnutého █████ A, má provozovatel distribuční soustavy právo nechat si doúčtovat náklady spojené s vyšší hodnotou jističe, ale nikoliv zákazníkovi č. 1 přerušit dodávku elektřiny, jak to učinil účastník řízení. Rovněž ze spisu neplyne, že by uvedené jednání zákazníka č. 1 bylo možné považovat za neoprávněný odběr elektřiny ve smyslu ust. § 51 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, jelikož správnímu orgánu není známo, že by zákazník č. 1 za odebranou elektřinu účastníkovi řízení nezaplatil. Nad rámec správní orgán odkazuje na dopis █████ vystavený účastníkem řízení, jenž se týkal doúčtování příkonu, nikoliv neoprávněného odběru.
- [38] Správní orgán má tak za zjištěné a prokázané, že účastník řízení bez splnění zákonných podmínek režimu neoprávněné distribuce elektřiny podle ust. § 53 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 (s odkazem na jinou hodnotu jističe) přerušil dne 18. června 2019 do odběrného místa zákazníka č. 1 dodávku elektřiny, a to odmontováním elektroměru v odběrném místě zákazníka č. 1. Ze spisu neplyne žádná skutečnost, že by zákazník naplnil podmínky neoprávněné distribuce ve smyslu ust. § 53 energetického zákona. Za naplnění takové podmínky není možné považovat odebírání elektřiny přes hlavní jistič, s vyšším než smlouveným rozsahem, tedy v rozporu se smlouvou, jak dovozuje účastník řízení.
- [39] Správní orgán současně vychází z rozhodnutí Rady Energetického regulačního úřadu ze dne 8. března 2022, č. j. 02524-11/2021-ERU (dále jen „rozhodnutí“), které se týkalo rozkladu

účastníka řízení v obdobném případě, ve věci porušení povinnosti ze strany účastníka řízení ve vztahu k odpojení odběrného místa kategorie domácnost od elektřiny, a to odmontováním elektroměru z důvodu zjištění jiné jmenovité hodnoty jističe ██████ A, oproti smlouvě, kde byla uvedena jmenovitá hodnota jističe ██████ A. Rada Energetického regulačního úřadu v rámci předmětného rozhodnutí dospěla k závěru, že se účastník řízení dopustil přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona, jelikož v daném případě nedocházelo k neoprávněnému odběru elektřiny ze strany zákazníka, ani nebylo prokázáno, že by zákazník odběrného místa provedl zásah do jističe, tedy nebylo možné konstatovat, že by mohl účastník řízení odmontovat v daném odběrném místě elektroměr, což mělo za následek odpojení zákazníka od elektřiny.

- [40] Pod právním důvodem uvedeným v ust. § 53 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 si lze představit situaci, kdy není smlouva mezi subjekty vůbec uzavřena nebo zanikne, nikoliv případy, kdy je zjištěný stav v rozporu se stavem uvedeným v uzavřené smlouvě.
- [41] Současně nelze považovat za natolik zásadní porušení smluvního závazku, když byl v odběrném místě používán jistič jiné hodnoty. Nadto uvedený stav trval velmi dlouhou dobu a nezpůsobil žádné potíže při distribuci elektřiny, dokonce nebyl ani dlouhou dobu účastníkem řízení zaznamenán. Je sice zjevné, že byla odčerpána distribuční kapacita nad rámec sjednaného závazku, a to patrně bez vědomí distributora, ale nemůže se jednat o distribuci bez právního důvodu.
- [42] Správní orgán má tak za zjištěné a prokázané, že účastník řízení bez splnění zákonných podmínek režimu neoprávněné distribuce elektřiny podle ust. § 53 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 (s odkazem na jinou hodnotu jističe) neoprávněně přerušil dne 18. června 2019 do odběrného místa zákazníka č. 1 dodávku elektřiny, a to odmontováním elektroměru v odběrném místě, i přesto, že nebyly splněny zákonem stanovené podmínky umožňující přerušování dodávky elektřiny zákazníkovi. Taxativní vymezení ust. § 53 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 neposkytuje prostor pro rozšíření podmínek znamenajících neoprávněnou distribuci elektřiny.

Skutek uvedený ve výroku II.

- [43] Správní orgán dále zjistil, že účastník řízení nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb podle ust. § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona ve znění účinném do 31. ledna 2022, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování distribuce elektřiny podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, neboť do 15 kalendářních dnů ode dne přijetí k posouzení písemně nevyřídil reklamaci měření množství dodané elektřiny do odběrného místa zákazníka č. 2. Reklamace byla podána zákazníkem č. 2 dne 5. prosince 2021 k rukám právního nástupce společnosti ██████ a to společnosti ██████, která přeposlala reklamaci k vyjádření účastníkovi řízení dne 17. prosince 2021. Namísto vyřízení podané reklamace zákazníkem č. 2 nejpozději do 3. ledna 2022, byla reklamace zákazníka č. 2 vyřízena účastníkem řízení až dne 7. února 2022, tedy po uplynutí zákonné lhůty, přesněji její vyřízení trvalo 52 kalendářních dnů.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků

Přestupek uvedený ve výroku I.

- [44] S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení svým jednáním naplnil formální stránku přestupku uvedeného ve výroku I. podle ust. § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019.
- [45] Správní orgán se dále zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušného přestupku. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 vedeného pod č. j. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka správního deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit

i pro přestupky, kdysi označované za správní delikty. Podstatou přestupku (správního deliktu) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

- [46] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [47] Účastník řízení v postavení držitele licence na distribuci elektřiny (provozovatele distribuční soustavy) porušil povinnost stanovenou v ust. § 25 odst. 3 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, jelikož bez naplnění podmínek neoprávněné distribuce elektřiny přerušil dne 18. června 2019 dodávku elektřiny do odběrného místa zákazníka, což způsobilo, že po dobu několika dnů byl zákazník č. 1 bez dodávky elektřiny.
- [48] Správní orgán shledává v jednání účastníka řízení naplnění i materiální stránky předmětného přestupku, když svým jednáním neoprávněné odpojil odběrné místo zákazníka č. 1, čímž byl nepochybně zákazník č. 1 poškozen, jelikož odpojení od elektřiny lze považovat za odpojení od komodity velkého významu a nelze bez ní normálně v dnešní době fungovat, jelikož se stala běžnou součástí našeho života.
- [49] Naplnění materiální stránky uvedeného přestupku spatřuje správní orgán v tom, že v jednání účastníka řízení je možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků. Přerušování dodávky elektřiny bez objektivně odůvodnitelného a akceptovatelného důvodu ze strany provozovatele distribuční soustavy nelze považovat za žádoucí, a to ani když účastník řízení přerušil dodávku elektřiny z důvodu zjištěné vyšší hodnoty hlavního jističe, oproti smluvně sjednané hodnotě hlavního jističe.

Přestupek uvedený ve výroku II.

- [50] Písemným vyřízením reklamace vyúčtování distribuce elektřiny zákazníka č. 2 bylo stanovisko zaslané účastníkem řízení společností [REDAKCE] až dne 7. února 2022, tj. 52 dnů po uplynutí lhůty podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb.
- [51] Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení ve vztahu k zákazníkovi č. 2 nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování distribuce elektřiny podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, tj. porušil povinnost danou mu ust. § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona ve znění účinném do 31. ledna 2022, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, tj. že byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. ledna 2022.
- [52] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [53] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [54] Účastník řízení svým jednáním překročil lhůtu k zaslání písemného vyřízení reklamace vyúčtování distribuce elektřiny, když byla reklamace vyřízena až za 52 dnů, namísto 15 dnů stanovených

vyhláškou o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb. V tomto jednání účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníka, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Tímto jednáním došlo k narušení práva zákazníka na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jím uplatněné reklamace vyúčtování distribuce elektřiny.

IV. V. Odpovědnost za přestupky

- [55] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení ohledně vytýkaných přestupků.
- [56] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy bylo věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnost danou energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.
- [57] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. ledna 2022.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

Skutek uvedený ve výroku I.

- [58] Účastník řízení předně namítnul, že v přihlášce k odběru elektřiny, kterou dne 25. listopadu 1992, podepsal tehdejší zákazník, je uvedena proudová hodnota hlavního jističe ██████ A. Uvedená hodnota je i ve smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 19. září 2016, kterou podepsal zákazník č. 1. Měřením provedeným dne 18. června 2019 však byla zjištěna hodnota jističe ██████ A.
- [59] Správní orgán uvádí, že podle jeho názoru nebyly splněny předpoklady pro úkony směřující k přerušení dodávky elektřiny, jelikož se měl v místě zákazníka č.1 nacházet přeznačený jistič z hodnoty ██████ A na hodnotu ██████ A, a to z více důvodů. Správní orgán souhlasí s tím, že není zcela v pořádku, pokud se v místě zákazníka č. 1 nacházel přeznačený hlavní jistič s hodnotou ██████ A na hodnotu ██████ A, a to minimálně v době od 25. listopadu 1992 do 18. června 2019, avšak uvedená skutečnost neodůvodňuje přerušení dodávky zákazníkovi č. 1 do jeho odběrného místa, jelikož nejsou splněny předpoklady vymezené ust. § 53 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, jak nesprávně dovozuje účastník řízení. Na uvedeném nemění nic ani povinnost zákazníka udržovat svá odběrná zařízení ve stavu, který odpovídá právním předpisům a technickým normám ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019. Ohledně toho, že by do jističe bylo skutečně reálně zasaženo nelze učinit jednoznačný závěr, kdy jen pouhé seškrábání hodnoty jističe neznamená automaticky zásah do jističe. Nadto rozhodně nelze přesně konstatovat, s ohledem na stav trvající více než 27 let, kdy k údajnému zásahu mělo dojít a zda vůbec došlo k výměně jističe nebo zda od začátku byl namontován jistič nikoliv s hodnotou ██████ A, ale s hodnotou ██████ A, jakož i to, zda si byl uvedené skutečnosti zákazník č. 1 vědom.

- [60] Nelze ani souhlasit s účastníkem řízení, že pokud zákazník č. 1 využíval distribuční síť v rozporu se smluvně sjednanými parametry, a to zejména pokud se jedná o hodnotu proudového jištění, tak je to právní důvod pro postup účastník řízení podle ust. § 53 odst. 1) písm. c) energetického zákona, když tato okolnost není v předmětném ustanovení zmíněna. Nelze tedy využít extenzivní výklad a dovozovat oprávnění účastníka řízení, které mu ust. § 53 odst. 1) energetického zákona nedává. Ust. § 25 odst. 3 písm. c) energetického zákona uvádí taxativní důvody pro omezení nebo přerušeni dodávky v nezbytném rozsahu, kdy bod 4. uvádí situaci neoprávněné distribuce elektřiny podle ust. § 53 energetického zákona, pod kterou však využívání distribuční sítě v rozporu se smluvně sjednanými parametry rozhodně nespadá.
- [61] K další námitce účastníka řízení, že podstatou ust. § 53 odst. 1 písm. c) energetického zákona je, aby distributor mohl mít přehled o tom, jaké maximální jištění existuje v určitém konkrétním místě, což je také podmínkou pro zajištění řádného provozu distribuční soustavy. Pokud zákazník využívá vyšší, než sjednané jištění, dochází tím k udržování vadného stavu, který vede k poškození distribuční soustavy, tak lze uvést, že skutečnost ohledně hodnoty jističe zákazníka č. 1 neměla výraznější vliv na distribuční síť účastníka řízení, jelikož by v takovém případě zcela jistě uvedenou skutečnost zaregistroval. Účastník řízení mohl danou skutečnost zjistit už dříve než dne 18. června 2019, a to při provádění pravidelných kontrol/revizí v odběrném místě. V neposlední řadě je také zásadní to, že účastník řízení doúčtoval zákazníkovi platby za příkon v souladu s cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu na částku ████████ Kč (tedy má se jednat o celkovou výši náhrady škody včetně 21 % DPH), které zákazníkem dle všeho byly také uhrazeny. Správnému orgánu tak není známo, čím by jednáním ze strany zákazníka byly naplněny předpoklady pro přerušeni dodávky elektřiny tomuto zákazníkovi č. 1 podle ust. § 53 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019.
- [62] Taktéž není relevantní, pokud uvedená skutečnost existovala u zákazníka č. 1 již dříve, jelikož to také neodůvodňuje naplnění předpokladů pro možný postup podle ust. § 25 odst. 3 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, který nemusí být automatickým krokem ze strany distributora elektřiny, jak vyplývá ze slovního spojení „má právo“, nejedná se o jeho automatickou povinnost. Je tedy ponecháno na vůli provozovatele distribuční soustavy, zda svého práva využije či nikoliv. S tím také souvisí, že pokud došlo ke změně znění ust. § 53 energetického zákona spočívající v důvodech, kdy je možné posoudit stav jako neoprávněnou distribuci elektřiny v místě zákazníka, tak je nutné zohlednit, že je nutné posoudit jednání podle platné úpravy ke dni protiprávního jednání, kterého se dopustil účastník řízení právě dne 18. června 2019, tudíž se jedná z jeho strany o protiprávní stav neaprobovaný ust. § 53 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, jelikož k danému okamžiku nebyly u odběrného místa zákazníka č. 1 dány zákonné důvody pro přerušeni dodávky elektřiny.

Skutek uvedený ve výroku II.

- [63] Účastník řízení ve vztahu k přestupku uvedenému ve výroku II. uvedl, že prodlení s vyřízením reklamace množství dodané elektřiny úzce souviselo se zcela mimořádnou situací v oblasti distribuce elektřiny, jelikož v posledním čtvrtletí roku 2021 došlo k ukončení činnosti mnoha významných dodavatelů elektřiny, což se projevilo také zvýšenou administrativní zátěží. Změna dodavatele elektřiny u desítek tisíc zákazníků představovala pro účastníka řízení provedení značného množství úkonů, souvisejících se zajištěním služby distribuční soustavy pro každé odběrné místo. Současně účastník řízení zmínil, že mimořádný nárůst fakturací dodávek v režimu DPI v daném distribučním území znamenal rovněž mimořádný nárůst prověřování množství distribuované elektřiny.
- [64] Uvedený stav, kdy docházelo k přetížení administrativy distributorů elektřiny v době ukončování činnosti většího množství obchodníků s elektřinou, správní orgán žádným způsobem nerozporuje, avšak zákonná lhůta pro vyřízení námitek reklamace zákazníka č. 2 tím není dotčena. Účastník řízení s touto námitkou zmínil uplatnění liberačního důvodu podle ust. § 3 odst. 2 písm. c) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, podle kterého se za nedodrženi standardů nepovažuje, jestliže příslušný držitel licence neprovede úkony a postupy vyžadované standardy ve stanovených lhůtách z důvodu, že to není možné po něm spravedlivě požadovat, zejména v důsledku vzniku

živelních událostí nebo havárií na zařízení přenosové nebo distribuční soustavy. Ani jedna z těchto zmíněných možností však nenastala. Samozřejmě výklad ust. § 3 odst. 2 písm. c) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb uvádí jen příkladmo možnosti, které lze podřadit pod toto písmeno, jak plyne ze slova „zejména“ jedná se pouze o příkladný výčet nikoliv taxativní výčet možností. Účastníkem řízení zmíněnou situaci pod uvedené nelze podřadit, protože se jednalo o jeho běžného zákazníka, nikoliv nového zákazníka, takže měl dopředu mít zajištěnou dostatečnou kapacitu nejméně v rozsahu vyřizování reklamací svých stávajících zákazníků včas.

- [65] Účastník řízení jako další podpůrný důvod pro mimořádný stav ohledně nevyřízení reklamace ve smyslu ust. § 3 odst. 2 písm. c) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb uvedl nárůst ohledně počtu vyřizovaných reklamací, specifickou situaci ohledně pandemie COVID-19, a také významné úpravy informačního systému v souvislosti s Rozhodnutím Ministerstva financí ČR o prominutí daně z přidané hodnoty. Tyto neočekávané okolnosti podle názoru účastníka řízení lze považovat za období živelní události nebo havárie na zařízení distribuční soustavy.
- [66] Správní orgán k této další námitce účastníka řízení uvádí, že uvedené nelze rovněž podřadit pod nouzový stav, který předvídá ust. § 3 odst. 2 písm. c) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, jelikož by tím měly být zejména situace, které nelze nijak předvídat, kdy rozhodně dva roky trvající pandemii COVID-19 není možné považovat za neočekávanou a nepředvídatelnou situaci. Vyjmenované případy – živelní událost nebo havárie soustavy, jsou naprosto nepředvídatelné okolnosti ze strany distributora elektřiny, pod takové rozhodně nárůst počtu reklamací nelze podřadit, když v období měsíce prosince 2021 nebyl nárůst reklamací u účastníka řízení tak vysoký, jako v následujících měsících (za prosinec 2021 celkem ■■■ reklamací a v měsíci březnu 2022 počet ■■■ reklamací). Nadto z účastníkem řízení zmíněného počtu reklamací je patrné, že nejvíce reklamací obdržel za prosinec 2020 - březen 2021 právě v měsíci lednu 2021, tudíž mohl a měl předpokládat, že opět v dané době dojde k nárůstu počtu jím vyřizovaných reklamací v měsících prosinec 2021 a leden 2022, tudíž tomu měl přizpůsobit počet zaměstnanců vyřizujících příslušné úkony. I na základě těchto dalších důvodů nelze použít na situaci účastníka řízení liberační důvod uvedený v ust. § 3 odst. 2 písm. c) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb.
- [67] Poslední námitka účastníka řízení, která se týkala zvažování výše uvedených okolností při posuzování skutku a jeho materiální stránky, tedy zda uvedené pozdní vyřízení reklamace zákazníka č. 2 bylo natolik závažným porušením chráněného zájmu společnosti, aby došlo k naplnění intenzity společenské škodlivosti a tím k přijetí jednoznačného závěru o tom, že ke spáchání přestupku skutečně došlo. Podle názoru správního orgánu došlo k zásahu do práv zákazníka č. 2, když vyřízení jeho reklamace nebylo zpožděno jen o pár dní, ale téměř o 40 dní, tedy o více než měsíc, což rozhodně nelze považovat na nedostatečně intenzivní zásah pro vyslovení závěru o tom, že nedošlo ke spáchání vytýkaného přestupku uvedeného ve výroku II. ze strany účastníka řízení.

V. Uložení správního trestu

- [68] Lze uzavřít, že účastník řízení svým výše uvedeným jednáním dne 18. června 2019 spáchal přestupek vůči zákazníkovi č. 1 podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a pozdním vyřízením reklamace zákazníka č. 2 až dne 7. února 2022 se dopustil přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona ve znění účinném do 31. ledna 2022, za které je také odpovědný, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.
- [69] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [70] Z povahy provedení přestupků nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

- [71] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupků spáchaných účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [72] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupků a jejich následkům, (ii) rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [73] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [74] Za uvedené přestupky lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [75] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které správní orgán ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění různých skutkových podstat.
- [76] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [77] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytykaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykaných přestupků je nejzávažnější.
- [78] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Účastník řízení se dopustil spáchání tří přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut je tedy u všech přestupků totožná.
- [79] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a to vzhledem k povaze a závažnosti tohoto přestupku a zejména jeho následkům, kdy v důsledku spáchání tohoto přestupku byl koncový zákazník odpojen od elektriny po dobu několika dní.
- [80] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [81] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, a to rozhodnutím č. j. 02524-6/2021-ERU ze dne 25. června 2021

(dále jen „rozhodnutí č. j. 02524-6/2021-ERU“), které bylo potvrzeno rozhodnutím Rady, jež nabylo právní moci dne 11. března 2022, a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 4 písm. r) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

- [82] Vzhledem k tomu, že se projednávaný přestupek stal ještě před nabytím právní moci rozhodnutí č. j. 02524-6/2021-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V obou dvou případech se jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, a proto přistoupil správní orgán k posouzení závažnosti obou přestupků. Oba případy se týkaly přerušování dodávky elektřiny v délce několika dní. Správní orgán vyhodnotil, jakožto závažnější, přestupek projednávaný v rámci rozhodnutí č. j. 02524-6/2021-ERU, a to s ohledem na skutečnost, že v daném případě se jednalo o zákazníka společně s manželkou v důchodovém věku, tedy následek jednání účastníka řízení postihl více osob a také osoby zranitelnější, pokud se jedná o důchodový věk. K výši pokuty uložené pravomocným rozhodnutím č. j. 02524-6/2021-ERU tak správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán rovněž při ukládání výše pokuty přihlédl k povaze a závažnosti všech přestupků spáchaných v souběhu, které jsou či měly být projednány ve společném řízení.
- [83] Správní orgán jako přitěžující okolnost dále hodnotil skutečnost, že účastník řízení dopustil souběhu více přestupků, což hodnotí jako významně přitěžující okolnost. Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [84] Správní orgán z výkazu zisku a ztráty za rok 2021, ke dni 31. prosince 2021, zaslaného účastníkem řízení dne 19. května 2021, zjistil, že měl v roce 2021 účastník řízení výsledek hospodaření za účetní období ve výši 1 258 808 000 Kč a za rok 2020 výsledek hospodaření za účetní období ve výši 1 249 731 000 Kč.
- [85] Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [86] Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [87] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [88] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději

však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost PREdistribuce, a.s.