

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03537/2021-ERU
Č. j. 03537-3/2021-ERU

V Ostravě dne 20. dubna 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03537/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **WIND STAV s.r.o.**,

se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 059 38 856,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost WIND STAV s.r.o., se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 059 38 856 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil **2 dílčími útoky** tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne:

- 26. ledna 2021 k žádosti č. j. 08783-21/2019-ERU ze dne 6. ledna 2021,
- 22. února 2021 k žádosti č. j. 08783-24/2019-ERU ze dne 1. února 2021,

požadované podklady a informace, konkrétně:

- jak byly v katastrálním území Dobřany, ulice Plzeňská, na pozemku p. č. [REDAKCE] a na pozemku p. č. [REDAKCE] realizovány a koordinovány veškeré stavební práce, resp. jakou činnost prováděl účastník řízení, jaké práce prováděla právnická osoba DRS-CINA s.r.o., IČO: 061 08 091 a jaké práce prováděla právnická osoba REVIS – Praha, spol. s r.o., IČO: 411 90 114,
- jaké práce vykonával účastník řízení v místě a v čase (17. července 2019) poškození zařízení elektrizační soustavy (na 4 místech v úseku dlouhém 16 metrů poškozená izolace podzemního kabelového vedení NN 0,4kV),
- případné další informace nebo kopie dokumentů souvisejících s prováděním prací, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12321.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) obsažených ve spise šetření sp. zn. 08783/2019-ERU. Podklady vedené pod č. j. 08783-21/2019-ERU a 08783-24/2019-ERU vč. doručenek byly dne 20. dubna 2021 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-03537/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 03537-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-03537/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Správním orgánem bylo zjištěno, že ERÚ zaslal účastníkovi řízení žádost podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 08783-21/2019-ERU ze dne 6. ledna 2021, která byla účastníkovi řízení doručena dne 16. ledna 2021. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán o podklady a informace, konkrétně:
- jak byly v katastrálním území Dobřany, ulice Plzeňská, na pozemku p. č. [REDAKCE] a na pozemku p. č. [REDAKCE] realizovány a koordinovány veškeré stavební práce, resp. jakou činnost prováděl účastník řízení, jaké práce prováděla právnická osoba DRS-CINA s.r.o., IČO: 061 08 091 a jaké práce prováděla právnická osoba REVIS – Praha, spol. s r.o., IČO: 411 90 114,
 - jaké práce vykonával účastník řízení v místě a v čase (17. července 2019) poškození zařízení elektrizační soustavy (na 4 místech v úseku dlouhém 16 metrů poškozená izolace podzemního kabelového vedení NN 0,4kV),
 - případné další informace nebo kopie dokumentů souvisejících s prováděním prací, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy,
- (dále souhrnně jen „podklady a informace“). Lhůta k poskytnutí podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 26. ledna 2021. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na žádost nikterak nereagoval.
- [4] ERÚ zaslal účastníkovi řízení opakovanou žádost podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 08783-24/2019-ERU ze dne 1. února 2021, která byla účastníkovi řízení doručena dne 11. února 2021. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán o totožné podklady a informace jako v předchozí žádosti. Lhůta k poskytnutí podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 22. února 2021. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na žádost nikterak nereagoval.
- [5] Podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu, ERÚ nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.
- [6] Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo ERÚ právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.
- [7] ERÚ účastníkovi řízení v žádostech uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů, a to, že uvedené podklady a informace požaduje pro účely výkonu své dozorní působnosti podle ust. § 18 energetického zákona. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky dle ust. § 15 odst. 4 energetického zákona.

- [8] Správní orgán dále konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení neposkytl ERÚ ve stanovených lhůtách, tj. do dne 26. ledna 2021 k žádosti č. j. 08783-21/2019-ERU a do dne 22. února 2021 k žádosti č. j. 08783-24/2019-ERU požadované podklady a informace a byla tak naplněna opakovaně formální stránka přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán toto jednání účastníka řízení kvalifikuje jako 2 dílčí útoky a ve smyslu ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky tedy jako pokračování v přestupku.
- [9] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající ve ztížení výkonu dozoru v energetice ze strany ERÚ.
- [10] Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Z jednání, resp. nejednání, účastníka řízení však nevyplývá, že by vynaložil jakékoliv, natož veškeré, úsilí, které bylo možno po něm požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.
- [11] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [12] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [13] Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých podkladů a informací, které Úřad dále při své působnosti podle ust. § 18 energetického zákona využívá, např. pro vyhodnocení svého dalšího postupu při šetření podnětu. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, přestože si ERÚ požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení. Jedná se však stále pouze o povinnost informační ve vztahu k ERÚ. Na druhou stranu závažnost jednání zvyšuje skutečnost, že právě nesplněním informační povinnosti vůči ERÚ může docházet ke krytí nezákonné činnosti ze strany účastníka řízení či jiného subjektu, kdy tito se postihu za případné nezákonné jednání mohou snažit právě svou nečinností vyhnout.
- [14] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení správního deliktu dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [15] Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

- [16] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [17] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
ředitel odboru sankčních řízení

Obdrží: WIND STAV s.r.o., se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 059 38 856