

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04268/2019-ERU

V Ostravě dne 9. května 2019

Č. j. 04268-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04268/2018-ERU s obviněným ze správního deliktu, právnickou osobou **OBEC CHVALKOVICE**, se sídlem 55204 Chvalkovice 130, IČO: 002 72 710, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný ze správního deliktu, právnická osoba OBEC CHVALKOVICE, se sídlem 55204 Chvalkovice 130, IČO: 002 72 710 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Chvalkovice (okres Náchod) u budovy č. p. 135 činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 42 000 Kč** (slovy: čtyřicet dva tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12319.

Odůvodnění

Dne 12. dubna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění

a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. ledna 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03378-24/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03378/2018-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 15. dubna 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku (správním deliktu).

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **činnost** (výměna sloupů veřejného osvětlení), v důsledku které došlo dne 1. června 2017 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Chvalkovice (okres Náchod u budovy č. p. 135, **prováděla dle pokynů účastníka řízení zemním strojem podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE],**
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací nebylo vydáno a **vytyčení** plynárenského zařízení v terénu nebylo správcem plynárenského zařízení provedeno,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení **byly uhrazeny,**
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 398 m³** plynu do ovzduší za dobu 48 minut a k **přerušení** dodávky plynu **3 konečným** zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu přibližně/cca 2 hodin.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 16. dubna 2018 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo v zatáčce, kde bylo postupováno výkopem po kabelu veřejného osvětlení. Účastník řízení k vytyčení použil informace z obecního programu Geoportál. Na trase provedl sondy k potvrzení uložení plynovodu. Bohužel mu nebyly do informačního systému zpracovány přípojky a sondou byl pouze o 30 cm vedle. Žlutá síťka byla pod potrubím a o přítomnosti středotlaké plynovodní přípojky se dozvěděl až z pod lžice bagru. Ve vyjádření doručeném Úřadu dne 19. dubna 2019 účastník řízení doplnil, že práce nařídil starosta obce a prováděli je pracovníci technických služeb obce a pracovníci veřejně prospěšných prací. Přizvaný bagr měl ručnímu kopání odlehčit.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě

zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo dával pokyny k provádění prací strojníkovi bagru, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání strojníka bagru je podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- si účastník řízení **nezajistil** před zahájením provádění své činnosti **stanovisko** správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací a **nezajistil si vytyčení** předmětné středotlaké plynovodní přípojky v terénu k tomu oprávněnou osobou,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 398 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky **3** konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost provádění činnosti pomocí zemního stroje, neboť účastník řízení v důsledku nevyžádání stanoviska správce plynárenského zařízení a nevytyčení středotlaké plynovodní přípojky v terénu oprávněnou osobou nemohl s jistotou vědět, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Uvedené ho však nezbavuje odpovědnosti za spáchání projednávaného správního deliktu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán zjistil, že účastník řízení je od 31. ledna 2011 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava