

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-07916/2014-ERU  
Č. j.: 07916-3/2014-ERU

V Jihlavě dne 27. srpna 2014

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení vedeném pod sp. zn.: KO-07916/2014-ERU, s podezřelým ze spáchání správního deliktu, kterým je **společnost Vodohospodářské stavby Javorník-CZ s.r.o., se sídlem Benátky 17, 698 01 Veselí nad Moravou, IČ: 262 29 455**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

**I. Účastník řízení, společnost Vodohospodářské stavby Javorník-CZ s.r.o., se sídlem Benátky 17, 698 01 Veselí nad Moravou, IČ: 262 29 455**, tím, že při realizaci stavby vodního díla „Nedachlebice – kanalizace“ v obci Nedachlebice, k. ú. Nedachlebice, u nemovitosti č. p. 154 prováděl prostřednictvím zaměstnanců dne 1. dubna 2014 zemní práce při propojování stávající kanalizace s nově budovanou, přičemž při odstraňování betonové obruče pomocí lžice zemního stroje došlo k jejímu posunu k plynárenskému zařízení – středotlaké přípojce PE DN 63 a jejímu poškození, porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona, čímž se **dopustil spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, **společnosti Vodohospodářské stavby Javorník-CZ s.r.o., se sídlem Benátky 17, 698 01 Veselí nad Moravou, IČ: 262 29 455**, za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12314.

**III.** Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12314.

**Odůvodnění:**

## I. Kontrolní zjištění

Příkazní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 6. června 2014 u společnosti Vodohospodářské stavby Javorník-CZ s.r.o., se sídlem Benátky 17, 698 01 Veselí nad Moravou, IČ: 262 29 455 (dále též „kontrolovaná osoba“ nebo „účastník řízení“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), za účelem kontroly dodržování § 68 odst. 3 energetického zákona. Kontrola byla vedena pod sp. zn.: 05409/2014-ERU.

Při kontrole bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba při realizaci stavby vodního díla „Nedachlebice – kanalizace“ v obci Nedachlebice, k. ú. Nedachlebice, u nemovitosti č. p. 154 prováděla prostřednictvím zaměstnanců dne 1. dubna 2014 zemní práce při propojování stávající kanalizace s nově budovanou, přičemž při odstraňování betonové obruče pomocí lžice zemního stroje došlo k jejímu posunu k plynárenskému zařízení – středotlaké přípojce PE DN 63 a jejímu poškození. Poškozením plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu odběratelům. Poškozením plynárenského zařízení došlo k úniku 431 m<sup>3</sup> zemního plynu za dobu 40 minut. Náklady spojené s opravou plynovodu byly kontrolovanou osobou uhrazeny.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo kontrolovanou osobou bezprostředně nahlášeno společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. spravující plynárenské zařízení provozované společností RWE GasNet, s.r.o., která o události ze dne 1. dubna 2014 pořídila protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení pod č. [REDAKCE] včetně protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení.

O výsledku kontroly byl dne 23. července 2014 pořízen protokol č. K016914, který byl kontrolované osobě doručen 24. července 2014. Námitky vůči protokolu nebyly uplatněny.

## II. Průběh příkazního řízení a zjištění stavu věci

Podle § 150 odst. 1 správního řádu povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení lze uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Podle obsahu podkladů shromážděných Energetickým regulačním úřadem v kontrole k této věci, má Energetický regulační úřad za to, že podmínky pro postup podle § 150 odst. 1 správního řádu jsou splněny a věc lze vyřídit vydáním příkazu o uložení pokuty, který je současně prvním úkonem v řízení.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 27. srpna 2014 kontrolní spis pod č. j.: 05409/2014-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu pod č. j.: 07916-2/2014-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu za dostačující pro zjištění stavu věci ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu.

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor životního prostředí, dne 30. dubna 2012 vydal rozhodnutí pod č. j.: [REDAKCE], kterým povolil stavbu vodního díla „Nedachlebice – kanalizace“. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 31. května 2012. Podle rozhodnutí byla žadatelem Obec Nedachlebice a jednalo se o výstavbu veřejné kanalizace v obci Nedachlebice a přivaděče na veřejnou kanalizaci v obci Bílovice. Podle bodu 4. uložených podmínek měl žadatel před zahájením stavby prověřit stav všech inženýrských

sítí a zajistit jejich vytyčení. Podle bodu 6. měly být při stavbě respektovány požadavky správců sítí uvedené v jejich vyjádření, mimo jiné Jihomoravské plynárenské, a.s., zn. [REDAKCE] ze dne 18. listopadu 2011.

Na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 27. října 2011 se účastník řízení zavázal ke zhotovení stavby „Nedachlebice – kanalizace“. Podle čl. 2 písm. h) a n) se účastník řízení zavázal k provedení všech činností souvisejících s dodávkou stavebních prací, což mimo jiné zahrnovalo zajištění vytyčení inženýrských sítí v prostoru staveniště a splnění všech podmínek vyplývajících ze stavebního povolení a souvisejících rozhodnutí.

O předání staveniště byl dne 2. října 2012 sepsán protokol. Podle bodu 18. mělo dojít k vytyčení podzemních vedení a podle bodu 24. byly účastníku řízení jako zhotoviteli předány doklady související s dílem. Výslovně bylo předáno stavební povolení a kopie vyjádření dotčených orgánů.

Na základě požadavku účastníka řízení bylo dne 2. července 2013 provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Přestože účastník řízení znal podmínky stanovené pro výkon stavebních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, při realizaci stavby vodního díla „Nedachlebice – kanalizace“ v obci Nedachlebice, k. ú. Nedachlebice, u nemovitosti č. p. 154 prováděl prostřednictvím zaměstnanců dne 1. dubna 2014 zemní práce při propojování stávající kanalizace s nově budovanou, přičemž při odstraňování betonové obruče pomocí lžice zemního stroje došlo k jejímu posunu k plynárenskému zařízení – středotlaké přípojce PE DN 63 a jejímu poškození. Poškozením plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu odběratelům. Poškozením plynárenského zařízení došlo k úniku 431 m<sup>3</sup> zemního plynu za dobu 40 minut. Náklady spojené s opravou plynovodu byly účastníkem řízení uhrazeny.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno správci distribuční soustavy, společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. O škodní události byl téhož dne pořízen protokol.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je základním znakem skutkové podstaty správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona, poškození plynárenského zařízení. Trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prostřednictvím zaměstnanců prováděl dne 1. dubna 2014 zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Podle zjištěného stavu věci bylo plynárenské zařízení poškozeno při napojování nové a stávající kanalizace, když neopatrnou manipulací došlo k posunu betonové obruče, která poškodila plynárenské zařízení – středotlakou přípojku. Při provádění těchto prací účastník řízení nepostupoval dostatečně obezřetně a neučinil technické opatření, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo, přestože byl seznámen s podmínkami pro práci v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Důsledkem poškození plynovodního zařízení byl podle provozovatele distribuční soustavy únik zemního plynu o objemu 431 m<sup>3</sup>. Dodávka plynu zákazníkům nebyla přerušena. O způsobu a rozsahu poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení vypovídá protokol o poškození plynárenského zařízení třetí stranou. Tyto okolnosti budou mít rovněž význam pro posouzení závažnosti a stanovení výše pokuty.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Ze stanoviska společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. a.s. vyplývá, že stavebními pracemi bude dotčeno ochranné pásmo plynárenského zařízení a je nezbytné dodržovat stanovené podmínky, kterými byl souhlas se stavbou podmíněn. Podle obsahu stanoviska se jedná o písemný souhlas se stavební činností udělený podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona provozovatelem distribuční soustavy. Z obsahu tohoto stanoviska je zjištělé, že účastník řízení jako zhotovitel stavby byl sice zprostředkovaně, přesto jako zhotovitel díla obeznámen s tím, že stavební činnost bude probíhat s možným dotčením ochranného pásma plynárenského zařízení a je nezbytné dodržet podmínky stanovené pro stavební činnost s dotčením ochranného pásma.

Ve správním řízení bylo ovšem zjištěno, že účastník řízení stanovené podmínky pro realizaci stavební činnosti v ochranném pásmu či mimo ně podle § 68 odst. 4 písm. b) nerespektoval, když stavební činnost nebyla prováděna v souladu se stanovenými podmínkami. Zcela zásadní pochybení spočívalo v tom, že účastník řízení v rozporu s bodem 6) stanoviska při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení neučinil taková opatření, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

Pokud bylo v řízení zjištěno, že k poškození vytyčeného plynárenského zařízení došlo v důsledku neopatrného postupu při napojování kanalizace, nezbavuje tato okolnost účastníka řízení odpovědnosti za správní delikt, protože odpovědnost právnické osoby je odpovědností objektivní, která není podmíněna zaviněním. Nicméně tato okolnost bude mít význam pro stanovení výše pokuty.

Lze proto konstatovat, že účastník svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení stavební činností v ochranném pásmu či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 1. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nedachlebice, u nemovitosti č. p. 154 zemní práce související s realizací výstavby kanalizace, přičemž touto činností došlo k poškození STL plynovodní přípojky a tím porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým).

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik zemního plynu, přičemž došlo k přerušení dodávky zemního plynu do jednoho odběrného místa. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo pouze místní narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy bez přerušení dodávky zemního plynu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení měl k dispozici pro stavební činnost v ochranném pásmu stanovisko provozovatele distribuční soustavy podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona, zařízení bylo vytyčeno, a k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku pochybení zaměstnance při napojování nové a stávající kanalizace. Tyto okolnosti závažnost správního deliktu snižují.

Při hodnocení následků správního deliktu a doby trvání správního deliktu je třeba vyjít z okolností, že v důsledku poškození plynovodní přípojky došlo k úniku zemního plynu o objemu 431 m<sup>3</sup> po dobu 40 minut bez přerušení dodávky zákazníkům. Z pohledu zájmu společnosti na bezpečný a spolehlivý provoz plynárenských zařízení, je třeba konstatovat, že následky správního deliktu nebyly v tomto konkrétním případě natolik významné a závažnost spáchaného správního deliktu je z tohoto pohledu spíše nízká. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je rovněž třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a skutečnost, že účastníkem řízení byla již uhrazena škoda způsobená provozovateli distribuční soustavy.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní,

a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 5 000 Kč u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby podnikající ve stavebnictví uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 5 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samém dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Odpor je třeba podat u Energetického regulačního úřadu, který příkaz vydal. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Aleš Landsmann, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

Obdrží:

Vodohospodářské stavby Javorník-CZ s.r.o.