



Č. j. 04599-3/2026-ERU
Sp. Zn. OSR-04599/2026-ERU
Datum 12. června 2026

Rovina stavební a.s.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-04599/2026-ERU, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Rovina stavební a.s.**,
se sídlem Kroměřížská 134, 768 24 Hulín, IČO: 451 93 096

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. července 2025 rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost Rovina stavební a.s.**, se sídlem Kroměřížská 134, 768 24 Hulín, IČO: 451 93 096 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl jeho zaměstnanec [REDACTED] dne 10. dubna 2025 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Troubky-Zdislavice, v části obce Troubky, u budovy č. p. 15 zemní práce související s výstavbou inženýrských sítí, v důsledku kterých došlo v čase 9:51 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 lžící bagru Volvo EC220E.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

66 000 Kč (slovy: šedesát šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě vedený u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01345/2026-ERU, který byl dne 29. května 2026 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-04598/2026-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 04598-2/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04598/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 10. dubna 2025 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Troubky-Zdislavice, v části obce Troubky, u budovy č. p. 15, **stavebním strojem značky Volvo EC220E** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED],
- dne 25. ledna 2023 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již stanovisko jeho správce **nebylo platné**,
- dne 5. března 2025 společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost TOLZA, spol. s r.o., IČO: 269 70 678 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 18. února 2025, jejímž předmětem byla výstavba veřejné komunikace, rozvodů kanalizace a vody a veřejného osvětlení včetně vedení nízkého napětí v obci Troubky-Zdislavice,
- dne 3. března 2025 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 10. dubna 2025, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno v čase 9:51 a že vytyčení jeho polohy v terénu bylo stále viditelné,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 491,71 m³** plynu do ovzduší za dobu 69 minut a byla přerušena dodávka plynu **62** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 3 hodiny.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 13. února 2026 mj. uvedl, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií a jeho poloha neodpovídala vytyčení.

[5] Správce plynárenského zařízení v písemném vyjádření dne 2. března 2026 mj. uvedl, že plynárenské zařízení bylo opatřeno výstražnou fólií a jeho poloha odpovídala vytyčení. Namísto pískového obsypu mělo plynárenské zařízení obsyp zeminou, což norma umožňuje. Tato tvrzení doložil i fotodokumentací.

[6] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 11. března 2026 mj. doložil fotografie, ze kterých má vyplývat, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií.

[7] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti



a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesevřel o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. K tvrzení účastníka řízení, že poloha plynárenského zařízení neodpovídala vytyčení, správní orgán na základě vyjádření správce plynárenského zařízení ze dne 2. března 2026 (v kontrolním spise součástí č. j. 01345-7/2026-ERU) nepřihlíží, protože podle tohoto vyjádření poloha plynárenského zařízení vytyčení odpovídala. Ohledně tvrzení účastníka řízení o absenci výstražné fólie, má správní orgán na základě doložené fotodokumentace za to, že fólie byla uložena přímo na plynárenském zařízení. Tato skutečnost nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení, správní orgán k ní však přihlíží při stanovení výše pokuty.

[9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[10] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **491,71 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **62 konečným zákazníkům**,
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.

[12] Skutečnost, že již uplynula platnost stanoviska správce plynárenského, správní orgán nehodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále platné a viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti stanoviska jeho správce změnila.

[13] Při stanovení výše pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku skutečnost, že **výstražná fólie** se nacházela přímo na plynárenském zařízení.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.



Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení