

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03354/2020-ERU

V Ostravě dne 22. července 2020

Č. j. 03354-7/2020-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03354/2020-ERU a zahájeném dne 6. dubna 2020 s obviněným z přestupku, právníkou osobou **Obec Kozlany**, se sídlem Kozlany 8, 683 41 Kozlany, IČO: 003 68 695, v řízení zastoupenou [REDAKCE]

[REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, právníká osoba Obec Kozlany, se sídlem Kozlany 8, 683 41 Kozlany, IČO: 003 68 695 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 29. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kozlany u Vyškova, u budovy č. p. 127 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakové plynovodní přípojky IPE DN 25.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12220.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12220.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 6. dubna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 03354-3/2020-ERU ze dne 6. dubna 2020 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 12204/2019-ERU zahájené dne 9. prosince 2019 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“).

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 12204/2019-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 8. ledna 2020 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 12204-6/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 29. července 2019 v katastrálním území Kozlany u Vyškova, u budovy č. p. 127 činnost v blízkosti středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení“ či „plynovodní přípojka“), v důsledku které došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Dne 6. dubna 2020 byl do správního spisu vložen kontrolní spis sp. zn. 12204/2019-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 03354-2/2020-ERU.

Dne 6. dubna 2020 vydal Úřad příkaz č. j. 03354-3/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 30 000 Kč.

Dne 14. dubna 2020 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu společně s plnou mocí ze dne 14. dubna 2020 pro zástupce účastníka řízení. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu namítal, že uložená pokuta je nepřiměřeně vysoká, zvláště v poměru ke způsobené škodě necelých 7 000 Kč. Účastník řízení nespáchal přestupek úmyslně, pouze spoléhal na projektovou dokumentaci. Stavba nebyla součástí podnikatelské činnosti, havárie byla ihned oznámena a odpojen byl pouze 1 konečný zákazník. Účastník řízení rovněž oznámil, že vzhledem k epidemii COVID-19 chce své finanční prostředky použít na nákup roušek a dezinfekce pro své obyvatele.

Dne 20. dubna 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 03354-5/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Úřad účastníka řízení vyrozuměl

v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 30. dubna 2020 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, kterým dokazoval své výdaje způsobené epidemií COVID-19.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Zemní práce v katastrálním území Kozlany u Vyškova, u budovy č. p. 127 účastník řízení prováděl za účelem budování kanalizačních přípojek pro své občany, tyto práce byly občanům poskytnuty formou daru a nebyly prováděny na základě písemné smlouvy, ale pouze ústní objednávkou.

Správce plynárenského zařízení vydal dne 23. října 2017 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení, Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V bodě 6) tohoto stanoviska je uvedeno: „*Při provádění stavební činnosti, vč. přesného určení uložení plynárenského zařízení je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.*“ Toto stanovisko bylo v době poškození plynárenského zařízení platné.

Před vlastním zahájením prací nedošlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, protože účastník řízení se na základě projektové dokumentace domníval, že výkopové práce nebudou zasahovat do ochranného pásma plynárenského zařízení.

Dne 29. července 2019 došlo v katastrálním území Kozlany u Vyškova, u budovy č. p. 127 k poškození plynárenského zařízení. K tomuto poškození došlo, když zaměstnanec účastníka řízení prováděl pásovým bagrem KUBOTA výkopové práce. Plynárenské zařízení bylo částečně obsypáno pískem (šotolinou), ale nebylo opatřeno výstražnou fólií a nad vrstvou šotoliny byla vrstva stavební suti, která patrně přispěla k poškození plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 21 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 4 hodin, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“) ze dne 29. července 2019 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ [REDAKCE] ze dne 30. července 2019. V protokolu o narušení je dále uvedeno, že zemní práce byly prováděny strojně – pásovým bagrem.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

V. Právní hodnocení

V. I Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou a to zákonem č. 54/2020 Sb. s účinností od 26. února 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován také jednou, a to zákonem č. 131/2015 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2020.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

V. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského (energetického) zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitce účastníka řízení, že poškození plynárenského zařízení nebylo způsobeno úmyslně ani hrubou nedbalostí, správní orgán poukazuje, že k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona není vyžadován úmysl ani hrubá nedbalost, jedná se o odpovědnost za následek. Správní orgán má za to, že nebyly naplněny liberační důvody (viz níže v části „V. VI Odpovědnost za přestupek“) a že uložená pokuta odpovídá obdobným případům.

Tvrzení, že účastník řízení svou odpovědnost uznal a se správním orgánem během kontrolního řízení řádně spolupracoval, správní orgán nerozporuje, toto jednání však nelze považovat za polehčující okolnost, protože vyplývá z ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu, podle kterého je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost. Obdobně správní orgán nehodnotí jako polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení včas informoval správce plynárenského zařízení o vzniklém poškození, naopak pozdní oznámení by správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.

K námitce, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií, o čemž účastník řízení nebyl na základě projektové dokumentace informován, správní orgán uvádí, že uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami ČSN nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku. Správní orgán však k nevhodnému uložení plynárenského zařízení přihlédl již při uložení pokuty ve zrušeném příkazu a přihlíží k ní i při uložení pokuty v tomto rozhodnutí.

K tvrzení, že účastník řízení zemní práce neprováděl coby podnikatelskou či jinak výdělečnou činnost, ale za účelem pomoci svým občanům, správní orgán uvádí, že k povaze účastníka řízení coby veřejnoprávní právnické osoby již přihlédl při stanovení výše pokuty ve zrušeném příkaze a činí tak i v tomto rozhodnutí.

K námitce, že odpojení jednoho konečného zákazníka by nemělo být hodnoceno jako přitěžující okolnost, správní orgán uvádí, že tuto skutečnost sice považuje za méně přitěžující než by bylo přerušení dodávky plynu většímu počtu konečných zákazníků, i tak se ale jedná o porušení zájmu společnosti na spolehlivé dodávce plynu, a jako k takové k ní správní orgán přihlíží coby okolnosti zvyšující závažnost přestupku oproti stavu, kdy by nebyla přerušena dodávka plynu žádným konečným zákazníkům.

Ke skutečnosti, že uložená pokuta přesahuje výši škody způsobené provozovateli plynárenského zařízení, správní orgán uvádí, že výše způsobené škody není jediným

faktorem, který odráží míru společenské škodlivosti posuzovaného jednání. Výše uložené pokuty plně koresponduje s následky poškození předmětného plynárenského zařízení a zároveň je stanovena tak, aby plnila preventivně-ochrannou funkci správního trestu. Lze souhlasit s tím, že výše pokuty by neměla být v hrubém nepoměru (tedy být výrazně vyšší) než způsobená škoda, nicméně správní orgán má za to, že v tomto případě výše uložené pokuty v hrubém nepoměru ke způsobené škodě není. Uložená pokuta je v daném případě odvislá od množství uniklého plynu a odpojených zákazníků, ale i dalších okolností případu. Správní orgán konkrétně při stanovení výše pokuty zohlednil i použití stroje a absenci vytyčení (viz níže v části „VI. Uložení správního trestu“).

K majetkovým poměrům účastníka řízení a jeho výdajům souvisejícím s epidemií COVID-19 se správní orgán vyjádřil níže v části „VI. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

V. V. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 21 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 4 hodin. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

V. VI. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Účastník řízení si byl na základě stanoviska správce plynárenského zařízení a projektové dokumentace vědom, že se v prostoru stavby nachází plynárenské zařízení. Přesto však účastník řízení nezažádal o vytyčení přesné polohy plynárenského zařízení ani neprováděl ručně kopané sondy, naopak prováděl zemní práce strojně a spoléhal na předloženou projektovou dokumentaci a způsobil tak poškození plynárenského zařízení. Uvedené svědčí o tom, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s dostatečnou opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena stroje použitého účastníkem řízení ke spáchání přestupku je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 21 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. K těmto skutečnostem správní orgán přihlíží při posuzování závažnosti jednání účastníka řízení.

Skutečnost, že účastník řízení v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Účastník řízení prováděl zemní práce bez platného vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu a ani se nesnažil ověřit polohu plynárenského zařízení provedením ručně kopaných sond. Tuto skutečnost hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení správního deliktu dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost.

Dále správní orgán hodnotil jako polehčující okolnost skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno bezpečnostními prvky.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Dle údajů veřejně přístupných v registru ekonomických subjektů je účastník řízení obcí v kategorii 10 až 19 zaměstnanců a od 1. července 2009 je plátcem daně z přidané

hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Účastník řízení je tedy veřejnoprávní právnickou osobou, a tudíž jeho primárním cílem není generovat zisk. Dle podkladů, které účastník řízení zaslal jako přílohu svého podání ze dne 30. dubna 2020, správní orgán zjistil, že účastník řízení nad rámec svého rozpočtu vynaložil [REDAKCE] za nákup dezinfekčních prostředků, [REDAKCE] za nákup roušek a [REDAKCE] za nákup ochranných rukavic, a to vše za účelem rozdání zdarma občanům účastníka řízení. Účastník řízení dále za účelem udržení služeb pro občany i v době pandemie poskytl svým nájemníkům slevy na nájemném obecních prostor a úhradě energií v celkové výši [REDAKCE]. Účastník řízení dále uvedl, že pravděpodobně bude muset poskytnout obdobnou slevu i obecní hospodě a volnočasovým provozům (obojí do výše [REDAKCE]), byť k těmto ztrátám na příjmech účastníka řízení zatím nedošlo, a proto je účastník řízení nemohl ve svém přípisu doložit.

Správní orgán k výše zmíněným neočekávaným a ochrannou zdraví občanů účastníka řízení motivovaným výdajům účastníka řízení přihlédl a s ohledem na zásadu individualizace trestu z hlediska poměrů pachatele přistoupil správní orgán k mimořádnému snížení výše pokuty. Pokuta vyměřená tímto rozhodnutím je proto v nižší výši, než ve zrušeném příkazu a to i přesto, že původní výše pokuty nebyla pro účastníka řízení likvidační (což účastník řízení uznal ve svém přípisu ze dne 30. dubna 2020).

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka
Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava