

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10030/2018-ERU

V Ostravě 27. května 2019

Č. j. 10030-9/2018-ERU

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10030/2018-ERU a zahájeném dne 7. března 2018 s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **PRECHEZA a.s.**, se sídlem nábr. Dr. Edvarda Beneše 1170/24, Přerov I-Město, 750 02 Přerov, IČO: 268 72 307, v řízení zastoupená, [REDAKCE], advokátkou se sídlem [REDAKCE], ev. číslo ČAK: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-10030/2018-ERU s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba **PRECHEZA a.s.**, se sídlem nábr. Dr. Edvarda Beneše 1170/24, Přerov I-Město, 750 02 Přerov, IČO: 268 72 307 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120604891 tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona nezpracoval a nepředal Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději do 1. března 2018 zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení své distribuční soustavy za rok 2017, se podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) **zastavuje.****

## Odůvodnění

### **I. Úvod**

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 7. března 2018 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) pro podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

## **II. Průběh správního řízení**

Úřad dne 6. března 2018 zaslal účastníku řízení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 10030-3/2018-ERU, kterým ho informoval o zahájení správního řízení pod sp. zn. OSR-10030/2018-ERU ve věci možného spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120604891 tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona nezpracoval a nepředal Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději do 1. března 2018 zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení své distribuční soustavy za rok 2017 (dále jen „zpráva za rok 2017“). Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníku řízení doručeno dne 7. března 2018.

Dne 16. října 2018 byly do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-10030/2018-ERU záznamem č. j. 10030-2/2018-ERU z téhož dne vloženy kopie rozhodnutí Úřadu ze dne 10. října 2017, č. j. 08015-16/2017-ERU, o změně rozhodnutí o udělení licence č. 120604891, úplný výpis z obchodního rejstříku ohledně účastníka řízení ze dne 16. října 2018 a kopie Výzvy k zaslání zprávy o kvalitě a úrovni údržby ze dne 6. června 2018, č. j. 05787-1/2018-ERU (dále jen „výzva“).

Dne 8. března 2019 byla Úřadu doručena zpráva o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy účastníka řízení za rok 2018.

Dne 22. března 2019 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, dle kterého zprávu za rok 2017 zaslal Úřadu dne 12. července 2018. Svě opomenutí účastník řízení odůvodnil nedostatečně nastavenými interními postupy.

Dne 10. května 2019 Úřad vydal příkaz č. j. 10030-6/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 8 000 Kč.

Dne 17. května 2019 byl Úřadu do datové schránky doručen odpor zástupce účastníka řízení. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu namítal, že zprávu za rok 2017 předal Úřadu již 12. července 2018, zatímco v napadeném příkazu bylo uvedeno, že až 8. března 2019, tedy déle než 1 rok po zákonném termínu. Účastník řízení žádal, aby mu bylo uloženo pouze napomenutí, případně nižší pokuta než v napadeném příkazu.

Dne 20. května 2019 byla do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-10030/2018-ERU záznamem č. j. 10030-8/2018-ERU z téhož dne vložena kopie zprávy za rok 2017.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-10030/2018-ERU ke dni vydání tohoto usnesení, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto usnesení úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení je ode dne 13. dubna 2006 držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120604891. Tato licence platí pro vymezené území „Precheza a.s. Přerov“ o přenosové kapacitě 20,000 MW, kabelovém vedení o napětíové hladině 0,400 kV a délce rozvodu 20,300 km, kabelovém vedení o napětíové hladině 6,000 kV a délce rozvodu 3,560 km, kabelovém vedení o napětíové hladině 22,000 kV a délce rozvodu 1,050 km, jedné trafostanici o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 6,000 kV a osmi trafostanicích o vstupním napětí 6,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV.

Zpráva za rok 2017 byla Úřadu doručena dne 12. července 2018.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Použitá právní úprava**

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

V daném případě je rozhodné datum 2. března 2018, tedy den následující po posledním řádném datu předání zprávy za rok 2017 Úřadu.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „tehdejší zákon o odpovědnosti za přestupky“) a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dvakrát novelizován, nejnověji s účinností ode dne 1. ledna 2019. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, nejnověji rovněž s účinností od 1. ledna 2019.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a tehdejšího znění zákona o odpovědnosti za přestupky).

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

Přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), 10 nebo 11 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, z něhož plyne, že provozovatel distribuční soustavy elektřiny, tj. držitel licence na distribuci elektřiny, je povinen zpracovávat a předávat Ministerstvu průmyslu a obchodu a Úřadu jednou ročně, nejpozději do 1. března následujícího kalendářního roku, zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120604891, a to ode dne 13. dubna 2006, a tedy je jeho povinností v souladu s ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona zpracovávat a předávat Ministerstvu průmyslu a obchodu a Úřadu jednou ročně, nejpozději do 1. března následujícího kalendářního roku, zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy.

Správní orgán má za zjištěné a prokázané, že účastník řízení zprávu za rok 2017 předal Úřadu až 12. července 2018 v návaznosti na obdržení výzvy. Účastník řízení svým jednáním (nezasláním zprávy o kvalitě a úrovni údržby zařízení své distribuční soustavy) vyvolal dne 2. března 2018 protiprávní stav, který trval až do dne 11. července 2018 (tj. dne předcházejícího doručení zprávy o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy účastníka řízení Úřadu).

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120604891, porušil ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, když zprávu za rok 2017 nepředal Úřadu do 1. března 2018, čímž naplnil formální znaky přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka přestupku. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účel povinnosti držitele licence na distribuci elektřiny zpracovávat a předkládat Úřadu zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy spočívá v informování Úřadu o tom, jakým způsobem se držitel licence stará o svou distribuční soustavu, zda ji efektivně provozuje a udržuje a zda prostředky, které dostává ve formě regulovaných cen, vynakládá do rozvoje sítě.

V daném případě účastník řízení sice zprávu za rok 2017 nezaslal v řádném termínu do 1. března 2018, zaslal ji však krátce po obdržení výzvy, konkrétně dne 12. července 2018. Vzhledem k délce trvání protiprávního stavu a rozsahu distribuční soustavy považuje správní orgán škodlivost vzniklou jednáním účastníka řízení za minimální.

Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, nicméně tato společenská škodlivost dle správního orgánu nedosahuje takové míry intenzity, aby odůvodňovala závěr o naplnění materiální stránky přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná).

#### **IV. V. Zastavení správního řízení**

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání přestupku, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného přestupku. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytýkané jednání účastníka řízení sice naplnilo formální stránku přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, nenaplnilo však materiální stránku uvedeného přestupku. Je tedy nutné konstatovat, že vytýkané jednání účastníka řízení není přestupkem dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-10030/2018-ERU dle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

#### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Rozklad proti usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava