

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03533/2015-ERU

V Ostravě dne 17. dubna 2015

Č. j. 03533-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-03533/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **W.A.K., spol. s r.o.**, se sídlem Hudcova 532/78b, Brno, PSČ 612 00, IČ: 18565832, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost W.A.K., spol. s r.o., se sídlem Hudcova 532/78b, Brno, PSČ 612 00, IČ: 18565832 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. listopadu 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městské části Brno-Útěchov na ulici Bažinka u domu č. p. 73 strojně zemní práce, související s opravou havarijního stavu odvodňovacího systému, při kterých došlo k přetržení středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **doпустиł spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12215.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12215.

Odůvodnění:

Dne 5. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. února 2015 Protokol o kontrole č. K003615, č. j. 00029-8/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00029/2015-ERU který byl převzat do správního spisu dne 16. dubna 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení byl zhotovitelem díla „Oprava havarijního stavu odvodnění ul. Bažinka“, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené podle ust. § 2586 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění, s objednatelem Brněnské komunikace a.s., IČ: 60733098 dne 14. listopadu 2014. Provádění prací bylo nahlášeno objednatelem dopisem ze dne 31. října 2014 Úřadu městské části Brno – Královo Pole. Účastník řízení převzal staveniště dne 18. listopadu 2014, o čemž byl proveden zápis do stavebního deníku na listu č. [REDACTED].

Správce plynárenského zařízení RWE GasNet, s.r.o., ve svém stanovisku ze dne 21. listopadu 2014 účastníkovi řízení sdělil, že v zájmovém území nemá umístěna žádná provozovaná plynárenská zařízení, je však možné, že se v něm nacházejí plynárenská zařízení jiných vlastníků, či správců, která v příloze ke stanovisku nejsou vyznačena a nejsou jeho předmětem. Vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo provedeno vizuálně dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 26. listopadu 2014 stejného dne.

Dne 21. listopadu 2014 došlo v městské části Brno-Útěchov na ulici Bažinka u domu č. p. 73 při realizaci zemních prací souvisejících s opravou havarijního stavu odvodňovacího systému k přetržení plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na ústním jednání dne 23. ledna 2015 uvedl, že poloha plynárenského zařízení byla patrna z polohy hlavního uzávěru plynu umístěného ve vozovce a betonového pilíře pro měření. Stavbyvedoucí dal pokyn svým zaměstnancům k ručnímu výkopu sondy za účelem určení přesné polohy plynárenského zařízení. Zaměstnanci tohoto pokynu nedbali, odstraňovali podkladní beton pomocí zemního stroje a při této činnosti došlo k zachycení plynárenského zařízení a jeho poškození. Toto zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií a uloženo v písku. O události byl dne 21. listopadu 2014 učiněn zápis do stavebního deníku – list č. [REDACTED]. Účastník řízení uhradil veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu, což doložil výpisem z účtu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v [REDACTED] (dále jen „Protokol o narušení“) a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDACTED] ze dne 21. listopadu 2014 únik 86 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy

došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Z Protokolu o narušení je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo strojně - vrtačkou.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení si byl vědom, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení, v němž správce uvedl, že v zájmovém území nemá vlastní plynárenská zařízení, ale mohou se tam nacházet plynárenská zařízení jiných vlastníků či správců. Sám účastník řízení při kontrole uvedl, že poloha plynárenského zařízení mu byla známa, i když toto zařízení nebylo vytyčeno.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při ukládání pokuty správní orgán zohlednil to, že přestože účastník řízení věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, nepočínal si při provádění zemních prací dosti opatrně, tyto prováděl strojně - vrtačkou. Tato okolnost závažnost správního deliktu zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu nebyly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je rovněž třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly