

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04480/2024-ERU
č. j. 04480-3/2024-ERU

V Ostravě dne 10. dubna 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04480/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **DRILLING TRADE, s.r.o.**,
se sídlem Škrobálkova 158/21, Kunčičky, 718 00 Ostrava, IČO: 258 99 015,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost DRILLING TRADE, s.r.o., se sídlem Škrobálkova 158/21, Kunčičky, 718 00 Ostrava, IČO: 258 99 015, (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. června 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Vrchlabí, na ulici Horská, u budovy č.p. 179, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce při kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 160.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

40 000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12124.

O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 15188/2023-ERU, který byl vložen dne 28. března 2024 do správního spisu sp. zn. OSR-04480/2024-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 04480-2/2024-ERU.
- Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04480/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku, nichž došlo dne 14. června 2023 k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 160 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Vrchlabí, v ulici Horská, u budovy č. p. 179, zaměstnanec **účastníka řízení**, přičemž práce byly realizovány způsobem zavrtávání tyčových tahových kotev prostřednictvím vrtací soupravy,
 - dne 9. března 2023 vydal správce plynárenského zařízení společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 657 02 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „správce plynárenského zařízení“) stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] (dále jen „stanovisko“),
 - dne 3. dubna 2023 správce plynárenského zařízení **vytyčil** polohu plynárenského zařízení v terénu,
 - účastník řízení prováděl zemní práce jako subdodavatel pro společnost [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), a to na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 16. února 2023,
 - účastník řízení převzal od objednatele staveniště dne 4. dubna 2023,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny ve výši [REDAKCE] Kč,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 9,64 m³** plynu do ovzduší za dobu 1 minuty a byla přerušena dodávka plynu **166 konečným zákazníkům po dobu 6-24 hodin**.
- [4] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku, kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [5] Účastník řízení během kontrolního řízení namítal, že k poškození plynárenského zařízení došlo bez zjevného úmyslu, po dodržení veškerých nařízených úkonech a po zjištění poškození aktivně komunikoval a řešil vzniklou situaci. Dále namítl, že geologické podmínky lokality způsobily vychýlení vrtné korunky od osy vrtání, čímž došlo ke změně směru a neúmyslné kolizi s plynárenským zařízením.
- [6] Správní orgán ke skutečnosti že účastník řízení dodržel všechny předepsané náležitosti (tzv. bylo vydáno stanovisko o existenci plynárenského zařízení a byla vytyčena poloha plynárenského zařízení) uvádí, že toto zohlednil při ukládání správního trestu, kdy v případě že by tyto nebyly splněny správní orgán by k této skutečnosti přihlédl jako k přitěžujícím okolnostem, které mají za následek udělení vyššího správního trestu.
- [7] Ke skutečnosti, že účastník řízení nejednal úmyslně správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákony a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.
- [8] Ke skutečnosti, že k poškození plynárenského zařízení došlo díky geologickým podmínkám, správní orgán uvádí, že tato skutečnost nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za výše uvedený přestupek, neboť v případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho

provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, což nesevčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 166 konečným zákazníkům, a to po dobu od 6 do 12 hodin. Tento následek považuje správní orgán za velmi závažný.
- [12] Jako okolnost zvyšující závažnost hodnotil správní orgán také tu skutečnost, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo nejen o odpojení zákazníků, ale také k úniku 9,64 m³ plynu do ovzduší.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných ne o shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost Drilling Trade, s.r.o.