

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01781/2018-ERU

V Praze dne 11. května 2018

Č. j. 01781-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad, jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01781/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **Šauer, spol. s r.o., se sídlem Hasičská 551/52, 700 30 Ostrava - Hrabůvka, IČO: 471 50 271**, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost Šauer, spol. s r.o., se sídlem Hasičská 551/52, 700 30 Ostrava - Hrabůvka, IČO: 471 50 271 (dále také „obviněný“ nebo „společnost Šauer, spol. s r.o.“), se uznává vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 14. října 2017 kolem 15.00 hod. v obci Třinec, část Nebory, na staveništi obchvatu silnice č. I/11 provozoval autojeřáb tovární značky Tatra T 815, typ AD 20T, registrační značky [REDAKCE] zvláště neopatrně, když řidič vozidla při couvání s částečně vytaženým a nezatíženým ramenem autojeřábu, se kterým původně ukládal skleněné díly protihlukové stěny, přetrhl elektrické vedení vysokého napětí 22 kV mezi sloupy [REDAKCE] až [REDAKCE], tedy nesplnil svou povinnost v ochranném pásmu i mimo ně se zdržet jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti tak neprováděl způsobem, aby nedošlo k poškození energetických zařízení a způsobil tak společnosti ČEZ Distribuce a.s., se sídlem Děčín - Děčín IV- Podmokly, Teplická 874/8, PSC 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „ČEZ Distribuce a.s.“) škodu ve výši [REDAKCE] Kč.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání tohoto přestupku ukládá pokuta ve výši 43 000 Kč (slovy: čtyřicet tři tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 12118.

O d ů v o d n ě n í

Dne 13. února 2018 byla Energetickému regulačnímu úřadu, jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 17 energetického zákona, policejním orgánem Policie České republiky, Obvodní oddělení Třinec podle § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu odevzdána věc k projednání přestupku podezřelého [REDAKCE], kterého se měl dopustit tím, že jako zaměstnanec společnosti Šauer, spol. s r.o. dne 14. října 2017, kolem 15.00 hod. řídil autojeřáb Tatra T 815, registrační značky [REDAKCE] zvláště neopatrně, když při couvání s částečně vytaženým a nezatíženým ramenem autojeřábu, se kterým původně ukládal skleněné díly protihlukové stěny, zavadil o dráty vedení vysokého napětí 22 kV č. [REDAKCE], které přetrhl. Tímto jednáním byla způsobena škoda společnosti ČEZ Distribuce a.s. ve výši [REDAKCE] Kč.

Prostudováním postoupeného spisového materiálu bylo zjištěno, že dne 14. října 2017 oznámil na Policii České republiky, Obvodní oddělení Třinec elektromontér společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o. pan [REDAKCE] přetržení drátů vedení vysokého napětí 22 kV mezi sloupy VN [REDAKCE] až VN [REDAKCE] v obci Třinec, část Nebory na staveništi obchvatu silnice I/11. K přetržení vedení mělo dojít zvláště neopatrnou manipulací jeřábníka autojeřábu registrační značky [REDAKCE]. V důsledku poškození elektrického vedení došlo k výpadku elektřiny na území města Třinec, část Podlesí, v obci Oldřichovice, Nebory a Ropice. Dodávka elektřiny byla po opravě obnovena téhož dne v 19.29 hod.

Policejní orgán na základě oznámení a vlastního šetření zahájil dne 14. října 2017 úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení z nedbalosti podle § 277 odst. 1 trestního zákona. Z ohledání místa činu vyplývá, že místem, na kterém došlo k poškození drátů elektrického vedení, je silniční obchvat ve výstavbě v obci Třinec, na mostě pod vedením vysokého napětí. Vedení tvoří tři dráty, z nichž dva byly v místě nad jízdnicí pruhy směrem na obec Vendryně přetržené. Přetržené dráty volně visely přes protihlukovou stěnu. Na druhé straně protihlukové stěny přetržené dráty volně ležely přes komunikaci vedoucí pod mostem. Autojeřáb, kterým byly dráty vedení přetrženy, byl v době ohledání místa zaparkován v jízdnicí pruhy ve směru na obec Vendryně při pravém okraji vozovky. Autojeřáb byl zapřen všemi čtyřmi vzpěrami o zem a rameno jeřábu bylo zvednuté a částečně povytažené. V době ohledání místa činu stál autojeřáb 24 metrů od místa, kde došlo k přetržení drátů elektrického vedení. Pneumatiky kol autojeřábu nesly stopy poškození v důsledku hoření. Dále byly zjištěny černé skvrny s otiskem vzorku pneumatik na vozovce ve vzdálenosti 24 metrů od zaparkovaného autojeřábu, které zcela evidentně odpovídaly otisku vzorků pneumatik vozidla poškozených hořením, z čehož vyplývá, že vozidlo bylo po incidentu přemístěno.

Jednatel společnosti Šauer, spol. s r.o. pan [REDAKCE] ve svém vyjádření k věci uvedl, že řidič autojeřábu pan [REDAKCE] pracuje pro jeho společnost na základě Dohody o provedení práce ze dne 21. dubna 2017. Jeho úkolem bylo spolupracovat s firmou Sklenářství Kohoutek, s.r.o. při montáži protihlukových stěn. Dne 14. října 2017 mu pan [REDAKCE] telefonicky oznámil, že při práci s jeřábem utrl dva elektrické dráty. O této události informoval společnost ČEZ Distribuce a.s. O osobě [REDAKCE] se vyjádřil, že je spolehlivý a pro práci s jeřábem byl řádně vyškolen. Společnost je proti takovým událostem pojištěna a vzniklou škodu uhradí.

Pan [REDAKCE] ve svém vyjádření před policejním orgánem uvedl, že pro firmu Šauer, spol. s r.o. pracuje na dohodu o provedení práce jako vazač a jeřábník. Pro výkon této profese

byl dne 14. ledna 2017 proškolen, stejně tak byl proškolen z bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. K činnosti jeřábníka mu byl zaměstnavatelem svěřen autojeřáb, který mu na staveniště přivezl jiný zaměstnanec firmy. Samotné přesuny autojeřábu po staveništi si pak zajišťoval v postavení řidiče sám. Autojeřáb řídil pouze na staveništi, nikoliv na pozemní komunikaci v silničním provozu. Jeho činnost jeřábníka řídil zástupce společnosti Sklenářství Kohoutek, s.r.o., pro kterou byla činnost smluvně vykonávána. Dne 14. října 2017 kolem 15.00 hod. ukončil na jednom úseku staveniště práce spočívající v ukládání skleněných stěn do kovových pilotů protihlukové bariéry. Chtěl se s autojeřábem přesunout na další část stavby vzdálené od místa cca 200 metrů. Před samotným odjezdem autojeřábu ponechal vysunuté rameno nadstavby jeřábu asi o dvě třetiny jeho celkové pracovní délky. Poté vystoupil z kabiny jeřábu a pomocí hydrauliky zvedl kovové patky sloužící k ukotvení jeřábu. Usedl do kabiny vozidla s úmyslem odjet na další úsek stavby. O elektrickém vedení věděl, ale domníval se, že je v dostatečné výšce nad ramenem jeřábu. Při couvání však ramenem jeřábu o elektrické dráty zachytil a přetrhl je. Přitom došlo k elektrickému výboji. S vozidlem dále popojel ještě několik metrů, zastavil ho a ukotvil patkami, aby nedošlo k převrácení nadstavby jeřábu. Pak od vozidla odešel. Zástupcem zhotovitele díla, společností Sklenářství Kohoutek, s.r.o. byl na existenci elektrického vedení upozorněn, je si vědom zákazu pohybovat s vozidlem, pokud je rameno jeřábu vysunuté. Ve svém vyjádření [REDAKCE] rovněž přiznal, že mu byl Trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 25. dubna 2017 uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel po dobu 18 měsíců, proto také vozidlem popojížděl pouze po staveništi, kde nebyl účastníkem silničního provozu.

Popsané jednání potvrdili zaměstnanci společnosti Sklenářství Kohoutek, s.r.o. [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří se v tu dobu nacházeli poblíž místa události a zajišťovali bezpečnost u spadlého přetrženého elektrické vedení do příjezdu pracovníků společnosti ČEZ Distribuce a.s.

Poškozená společnost ČEZ Distribuce, a.s. vyčíslila vzniklou škodu na [REDAKCE] Kč. Jelikož škoda byla uhrazena z pojistného plnění č. [REDAKCE] z pojistné smlouvy uzavřené mezi společností Šauer, spol. s r.o. a pojišťovnou Kooperativa, poškozený se nepřipojil k trestnímu řízení s náhradou škody.

Po prostudování postoupeného spisu správní orgán dospěl k závěru, že je dostatečně zjištěno a prokázáno, že došlo k porušení ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona.

Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí obviněného, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem. K otázce přičitatelnosti jednání fyzických osob osobě právnické existuje rozsáhlá judikatura správních soudů. Správní orgán odkazuje například na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 213/2016-60, ve kterém soud shrnul principy posuzování jednání fyzických osob z hlediska jejich přičitatelnosti osobám právnickým. Soud konstatoval, že „V českém právním prostředí jsou právnické osoby konstruovány na základě teorie fikce (...) To zejména znamená, že za ně v konečném důsledku vždy jednají nebo naopak opomíjejí jednat fyzické osoby. Pokud činností těchto fyzických osob dojde ke vzniku protiprávního stavu, je třeba zkoumat, zda je právnická osoba za toto jejich jednání odpovědná.“ Soud dále poukázal na to, že „Přímá odpovědnost toho, kdo škodu způsobil, nastává jen v případě, že jeho konání, jímž byla škoda způsobena, nespadá do rámce činnosti podnikatele, pro něhož práci vykonal (tzv. *exces*).“ V této

projednávané věci není sporu o tom, že protiprávní jednání způsobil pan [REDAKCE] při výkonu činnosti pro obviněného, která měla s výkonem podnikatelské činnosti obviněného přímou souvislost. Z těchto důvodů tak není pochyb o tom, že za jednání pana [REDAKCE] odpovídá právě obviněný. Proto také porušením § 46 odst. 12 energetického zákona byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Trestáním obviněného ve správním řízení nejsou nijak dotčena jeho práva požadovat po svém zaměstnanci případnou náhradu způsobené škody. Správní orgán tak má za to, že je dostatečně zjištěn stav dané věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti zdržet se v ochranném pásmu i mimo něj jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit, či ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a povinnosti počínat si tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Obviněný věděl, že provádí činnost v bezprostřední blízkosti nadzemního elektrického vedení, avšak při manipulaci s autojeřábem si počínal zvláště neopatrně. Není pochyb o tom, že obviněný svou nedbalostí tuto povinnost porušil. Je tedy plně odpovědný za spáchaný přestupek a způsobenou škodu.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku, jeho škodlivosti pro společnost, jak vyplývá z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v zájmu společnosti na spolehlivém a nepřerušovaném poskytování elektrické energie koncovým zákazníkům a spolehlivém provozu elektrizační soustavy. V tomto případě došlo k přerušení dodávky elektrické energie na území města Trinec, část Podlesí, v obci Oldřichovice, Nebory a Ropice, a to až do 19.29 hod. téhož dne, kdy byla dodávka elektřiny po opravě přerušovaného vedení obnovena.

Správní orgán se také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného odpovědnosti za spáchaní přestupku ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Dospěl k závěru, že u obviněného s ohledem na způsob spáchaní přestupku, nelze posoudit míru vynaloženého úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchaní přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchaní, následkům, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele.

Obviněný přestupek spáchal svou nedbalostí, když manipuloval s autojeřábem v blízkosti vedení vysokého napětí s povytaženým ramenem jeřábu, ačkoliv o existenci tohoto vedení měl povědomost. Bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že elektrické vedení je umístěno v dostatečné výšce nad ramenem jeřábu a že ke kontaktu elektrického vedení s ramenem jeřábu nedojde. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako přitěžující. Jako

přítěžující lze hodnotit i přerušeni dodávky elektřiny po dobu cca 4,5 hodiny občanům postižených obcí.

Naopak za okolnost polehčující lze považovat snahu obviněného tento zásah provozovateli distribuční soustavy ohlásit. Rovněž náhrada vzniklé škody poškozenému je okolností polehčující.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Shora uvedené okolnosti měly zásadní vliv na určení výše udělené pokuty. Udělená pokuta činí méně než 0,3 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Právě proto správní orgán uložil pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Vzhledem k tomu, že obviněnému byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha