

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02861/2016-ERU  
Č. j. 02861-3/2016-ERU

V Ostravě dne 17. března 2016

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-02861/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je obchodní společnost **HATESPO, s.r.o.**, se sídlem Habartov, Okružní 749, PSČ 357 09, IČ: 29110599, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

- I. Účastník řízení, společnost HATESPO, s.r.o., se sídlem Habartov, Okružní 749, PSČ 357 09, IČ: 29110599 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 321018351, poskytl Energetickému regulačnímu úřadu nepravdivé a neúplné informace ve Výkazu [REDAKCE] a) [REDAKCE] (část a) ze dne 17. června 2015 za rok 2014 pro cenovou lokalitu „Habartov“ předloženém dne 17. června 2015 v elektronické podobě, když
  - v tabulce „[REDAKCE]“ uvedl na řádku č. [REDAKCE] „Tepelná energie na výstupu z rozvodů pro centrální přípravu TUV na CVS“ ve sloupci „Tepelná energie“ hodnotu [REDAKCE] GJ a na řádku č. [REDAKCE] „Tepelná energie na výstupu ze sekundárních rozvodů“ ve sloupci „Tepelná energie“ hodnotu [REDAKCE] GJ, a jejich součet na řádku č. [REDAKCE] „[REDAKCE]“ „Tepelná energie“ s hodnotou [REDAKCE] GJ, avšak dle počátečních a konečných stavů spotřebované tepelné energie pro jednotlivá odběrná místa (uvedených v přílohách daňových dokladů v roce 2014) účastník řízení skutečně dodal celkem [REDAKCE] GJ,
  - v tabulce „[REDAKCE]“ vlivem nesprávně uvedených hodnot na řádcích 26a a 27 uvedl nesprávný dopočet na řádku č. [REDAKCE] „Ztráty při rozvodu tepelné energie“, kde ve sloupci „Tepelná energie“ uvedl hodnotu ztrát [REDAKCE] GJ, ačkoli mělo být správně uvedeno [REDAKCE] GJ,
  - v tabulce „[REDAKCE] (Kč), bez DPH“ na řádku „Množství tepelné energie (GJ)“ nesprávně uvedl hodnotu ve výši [REDAKCE] GJ, ačkoli mělo být správně uvedeno [REDAKCE] GJ, a na řádku „Celkem náklady a zisk“ nesprávně uvedl hodnotu ve výši [REDAKCE] Kč, ačkoli mělo být správně uvedeno [REDAKCE] Kč,

- na řádce č. ■ „■■■■■■■■■■“ nesprávně uvedl hodnotu 57, ačkoli dle kopií daňových dokladů (faktur) za vyúčtování tepelné energie všem odběratelům v roce 2014 mělo být správně uvedeno 59 odběratelů, a na řádce č. ■ „■■■■■■■■■■“ nesprávně uvedl hodnotu 77, ačkoli správně mělo být uvedeno 80 odběrných míst,
- nevyplnil Přílohu k výkazům ■ d) „■■■■■■■■■■“, ačkoli z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2014 vyplývá, že účastník řízení hradil nájemné ve výši ■ Kč,

**dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.**

- II.** Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12116.
- III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12116.

### Odůvodnění

Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutková zjištění za dostatečná; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly zahájené Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 8. července 2015 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), jejímž předmětem bylo dodržování povinností stanovených v ust. § 20 odst. 6 v návaznosti na ust. § 11 energetického zákona účastníkem řízení. Kontrola byla Úřadem ukončena dne 4. února 2016 sepsáním Protokolu o kontrole č. ■■■■■■, č. j. 06067-16/2015-ERU, resp. byla ukončena marným uplynutím lhůty pro podání námitek proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole ve smyslu ust. § 13 odst. 1 kontrolního řádu, když účastník řízení námitky ve stanovené lhůtě nepodal. S protokolem o kontrole byl účastník řízení prokazatelně seznámen, když tento protokol o kontrole mu byl dne 9. února 2016 doručen prostřednictvím datové schránky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06067/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 15. března 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo konkrétně zjištěno, že účastník řízení podniká v energetických odvětvích na základě udělené licence na rozvod tepelné energie č. 321018351 ve vymezeném katastrálním území Habartov s datem zahájení výkonu licencované činnosti 12. února 2011 a dnem vzniku oprávnění téhož dne. Účastník řízení si ve vymezeném území Habartov určil jednu cenovou lokalitu s názvem „Habartov“, v rámci které zabezpečuje dodávky tepelné energie na jedné úrovni předání.

Účastník řízení uvedl ve Výkazu [redacted] a) [redacted] ze dne 17. června 2015 za rok 2014 pro cenovou lokalitu „Habartov“ předloženém dne 17. června 2015 v elektronické podobě (dále jen „Technický výkaz“) v tabulce „[redacted] [redacted] „Tepelná energie na výstupu z rozvodů pro centrální přípravu TUV na CVS“ ve sloupci „Tepelná energie“ hodnotu [redacted] GJ a na řádku č. [redacted] „[redacted] [redacted]“ ve sloupci „Tepelná energie“ hodnotu [redacted] GJ, a jejich součet na řádku č. [redacted] „[redacted] [redacted] „Tepelná energie“ s hodnotou [redacted] GJ. Úřad však v rámci kontroly z počátečních a konečných stavů spotřebované tepelné energie pro jednotlivá odběrná místa, uvedených v přílohách daňových dokladů v roce 2014, zjistil, že účastník řízení v cenové lokalitě „Habartov“ dodal celkem [redacted] GJ a dosáhl tržeb ve výši [redacted] Kč bez DPH.

Přestože účastník řízení uvedl v tabulce „[redacted]“ na řádku [redacted] a [redacted] také ve sloupcích „[redacted]“ a „[redacted], vnitropodnikové výnosy“ nepravdivé údaje, nedošlo ke zkreslení průměrné dosažené ceny tepelné energie, která zůstala po zaokrouhlení na hodnotě [redacted] Kč/GJ (Ukazatel [redacted] a [redacted]).

Vlivem nesprávně uvedených hodnot na řádcích [redacted] a [redacted] došlo v tabulce „[redacted]“ k nesprávnému dopočtu na řádku č. [redacted] „Ztráty při rozvodu tepelné energie“, kde je ve sloupci „Tepelná energie“ uvedena hodnota ztrát [redacted] GJ, přičemž rozdílem nakoupené tepelné energie a tepelné energie na výstupu z rozvodů (vypočítaným Úřadem) byly ztráty vyčísleny v množství [redacted] GJ.

Při kontrole a prověřování údajů uvedených v „Kalkulačním vzorci ceny tepelné energie“, který je součástí Technického výkazu, bylo Úřadem v rámci kontroly zjištěno, že účastník řízení nesprávně uvedl hodnoty na řádku „[redacted]“ ve výši [redacted] GJ a na řádku „Celkem náklady a zisk“ ve výši [redacted] Kč. Účastník řízení vykázal hodnoty nižší, než které byly Úřadem zjištěny z dostupných podkladů, a to „Množství tepelné energie (GJ)“ ve výši [redacted] GJ a „Celkem náklady a zisk“ ve výši [redacted] Kč. Cena tepelné energie pro rok 2014 zůstala nezměněna a byla ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH.

Účastník řízení dále uvedl nepřesné údaje o počtu odběratelů a počtu odběrných míst. Podle údajů uvedených v Technickém výkaze účastník řízení zajišťoval v roce 2014 dodávku tepelné energie 57 odběratelům do 77 odběrných míst. Tyto počty účastník řízení potvrdil i „[redacted]“ předloženým Úřadu v rámci kontroly dne 17. srpna 2015. Z kopií daňových dokladů (faktur) za vyúčtování tepelné energie všem odběratelům v roce 2014 a z vyjádření účastníka řízení v rámci kontroly ze dne 22. října 2015, č. j. 06067-10/2015-ERU, ke sporným případům ovšem vyplynulo, že účastník řízení v roce 2014 dodával tepelnou energii 59 odběratelům do 80 odběrných míst.

Oproti údajům uvedeným v Seznamu odběrných míst a odběratelů za r. 2014 předloženém dne 17. srpna 2015 a údajům uvedených v Technickém výkaze se skutečný

počet odběratelů a odběrných míst pro rok 2014 liší, protože účastník řízení nezapočítal odběratele HODR, s.r.o, s jedním odběrným místem na adrese Okružní 749 Habartov a odběratele Dům dětí a mládeže s jedním odběrným místem na adrese Karla Čapka 573 Habartov. Z vyjádření účastníka řízení ze dne 22. října 2015 v rámci kontroly i daňových dokladů č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] vyplynulo, že výše uvedení odběratelé odebírali v roce 2014 tepelnou energii od účastníka řízení a měli být započítáni mezi celkový počet odběratelů a odběrných míst.

Obdobně je tomu u odběrného místa na adrese Karla Čapka 585, které účastník řízení rovněž do celkového počtu odběrných míst nezapočítal, ale toto odběrné místo eviduje, jak vyplývá z daňového dokladu č. [REDAKCE] a jeho přílohy a vyjádření účastníka řízení ze dne 22. října 2015.

Úřad v rámci kontroly dále zjistil, že účastník řízení nevyplnil Přílohu k výkazům [REDAKCE] za rok 2014 označenou „d) Pořizovací cena pronajatého majetku použitého pro výrobu a rozvod TE“, ačkoli z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2014 vyplynulo, že účastník řízení hradil nájemné ve výši [REDAKCE] Kč společnosti HODR, s.r.o.

S ohledem na výše uvedené tak bylo v závěru protokolu o kontrole uvedeno kontrolní zjištění, že účastník řízení nedodržel povinnosti mu dané ust. § 20 odst. 6 energetického zákona v návaznosti na ust. § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona, a to tím, že poskytl Úřadu nepravdivé a neúplné informace v Technickém výkaze za rok 2014. Účastník řízení uvedl nepravdivé údaje o bilanci rozvodu v cenové lokalitě Habartov – množství tepelné energie na výstupu z rozvodů, tržbách za prodej tepelné energie, údaje o ztrátách v rozvodech, údaje o počtu odběratelů a odběrných míst, nevyplnil řádně přílohu k výkazům, a proto nedodržel pravidla pro sestavování regulačních výkazů pro držitele licence na rozvod tepelné energie – číslo [REDAKCE], stanovené v příloze č. 8 vyhlášky č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, v tehdy účinném znění (dále jen „Vyhláška“).

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

Z daného ustanovení vyplývá povinnost držitele licence poskytovat ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží.

Správní orgán se tak zabýval tím, zda účastník řízení především naplnil svou povinnost ve smyslu ust. § 20 odst. 6 energetického zákona právě v návaznosti na ust. § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

Z ust. § 20 odst. 6 věty druhé energetického zákona mimo jiné vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb z těchto licencovaných činností přesahuje [REDAKCE] Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je do 30. dubna následujícího roku za rok předchozí Úřadu v souladu s Vyhláškou, zejména podle přílohy č. 1 (Seznam regulačních výkazů), přílohy č. 8 (Pravidla pro sestavování regulačních výkazů číslo 31 a 32 pro držitele licence na výrobu tepelné

energie a držitele licence na rozvod tepelné energie) a přílohy č. 9 Vyhlášky (Příloha k regulačním výkazům pro držitele licence na činnosti číslo 12, 13, 15, 22, 23, 25 a 31, 32). Kontrolovanými regulačními výkazy jsou podle ust. § 3 Vyhlášky [REDAKCE] Technický výkaz a kalkulační vzorec ceny tepelné energie a [REDAKCE] Výkaz aktiv a pasiv.

Z uvedeného tedy vyplývá, že povinnost předkládat regulační výkazy Úřadu se vztahuje na vybrané držitele licence. Správní orgán se proto zabýval mimo jiné i otázkou, zda má účastník řízení udělenou některou z licencí, jež je předvídána ust. § 20 odst. 6 energetického zákona, a zda se tak povinnost sestavovat regulační výkazy a tyto předkládat Úřadu vztahuje i na osobu účastníka řízení.

Účastník řízení podniká v energetických odvětvích na základě udělené licence na rozvod tepelné energie č. 321018351 ve vymezeném katastrálním území Habartov s datem zahájení výkonu licencované činnosti 12. února 2011 a dnem vzniku oprávnění téhož dne.

Vzhledem k tomu, že je účastník řízení držitelem licence na rozvod tepelné energie, správní orgán ve smyslu ust. § 20 odst. 6 energetického zákona dále prověřoval, zda roční objem tržeb účastníka řízení z licencovaných činností (rozvod tepelné energie) přesahoval [REDAKCE] Kč. Účastník řízení v Technickém výkaze uvedl, že objem ročních tržeb byl v kontrolovaném roce 2014 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Dle předložených dokladů za rok 2014, kterými jsou kopie daňových dokladů (faktur) za vyúčtování tepelné energie všem odběratelům v roce 2014 a doklad o pohybu na účtech v roce 2014, dosáhl celkový objem tržeb z licencované činnosti účastníka řízení výše [REDAKCE] Kč bez DPH. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že celkový roční objem tržeb z licencovaných činností účastníka řízení překročil částku ve výši [REDAKCE] Kč a účastník řízení tak naplnil podmínku pro sestavování a předkládání regulačních výkazů dle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona.

Pokud tedy měl účastník řízení povinnost předkládat Úřadu regulační výkazy za daný kalendářní rok, pak měl zcela jistě poskytnout Úřadu údaje správné (pravdivé a úplné), jak předvídá ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Jak konstatoval správní orgán již výše, držitelé licencí mají ve smyslu dotčeného ustanovení povinnost poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění a umožnit mu přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží.

Přesný postup pro sestavení a odevzdání regulačních výkazů za vykazovaný rok 2014, jejichž nesprávné sestavení je vyčítáno účastníkovi řízení, obsahuje Vyhláška.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení uvedl (a předložil Úřadu) v Technickém výkaze nepravdivé informace o bilanci rozvodu (o množství tepelné energie na výstupu z rozvodů), o tržbách za prodej tepelné energie, o ztrátách v rozvodech, o počtech odběratelů a odběrných míst, a dále neúplné informace, když nevyplnil přílohu k výkazům.

Správní orgán poznamenává, že údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce Úřadu jako regulátora v oblasti energetické politiky. V daném případě se při uplatňování povinnosti předkládat Úřadu regulační výkazy jedná o povinnost, která zejména slouží pro výkon regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích ve smyslu ust. § 17 odst. 11 energetického zákona. Údaje z regulačních výkazů jsou Úřadem využívány například pro vytváření přehledů výsledných cen tepelné energie, vyhodnocování vývoje cen tepelné energie, sledování dopadů regulace cen tepelné energie na regulované subjekty, sledování finanční stability držitelů licencí

a zjišťování obvyklé výše jednotlivých nákladů a zisku při výrobě a rozvodu tepelné energie. Dále jsou tyto údaje využívány jako zdroj informací pro získání přehledu o jednotlivých společnostech, který je možno využít při cenových kontrolách, správních řízení nebo řešení různých podnětů. Bez zpracování údajů poskytnutých držiteli licence v rámci jejich povinnosti předkládat regulační výkazy by Úřad nemohl vykonávat své zákonem mu svěřené pravomoci. Z tohoto pohledu je proto navýsost žádoucí, aby údaje předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé.

Poskytování pravdivých, úplných a nezkrácených údajů a informací je přitom základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je také vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných či zkrácených údajů se projevuje ve chvíli, kdy Úřad převezme tyto údaje jako správné a jako takové je přenáší do následných činností Úřadu. Pokud pak Úřad vychází z nepravdivých údajů, které mu byly poskytnuty, je ohrožena pravdivost a věrohodnost dále zpracovávaných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty.

S ohledem na skutečnost, že účastník řízení uvedl v Technickém výkaze hned několik nepravdivých informací a dále také neúplné informace, když přílohu k regulačním výkazům v části d) nevyplnil vůbec, má správní orgán současně za to, že došlo k naplnění materiální stránky trestnosti uvedeného správního deliktu, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích.

Správní orgán se také zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona a dopustil se spáchaní správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchaní a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchan. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, správní orgán vycházel při jeho hodnocení z předpokladu, že ke spáchání správního deliktu nedošlo úmyslně, tedy že nebylo úmyslem účastníka řízení vykázat zkreslené a nepravdivé informace, ale že ke spáchání správního deliktu došlo pouze nesprávnou interpretací pokynů pro přípravu těchto výkazů. Byť však nebylo jednání způsobeno úmyslně, ke spáchání deliktu došlo aktivním jednáním účastníka řízení. Správní orgán nadto poznamenává, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu licencovaných činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na předkládání objektivních podkladů pro regulační činnost Úřadu. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení nejspíše nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Správní orgán současně poznamenává, že předložení regulačních výkazů s neúmyslně vykázanými nesprávnými údaji zcela jistě dosahuje nižší společenské škodlivosti, než jednání spočívající v nedodání regulačních výkazů či v úmyslném zkreslování údajů. Tyto skutečnosti závažnost jednání účastníka řízení snižují.

Úřad nadto musí konstatovat, že mu není známo, že by výše uvedeným jednáním účastníka řízení došlo ke způsobení skutečné škody, a proto tuto skutečnost vyhodnotil jako okolnost polehčující.

Při stanovení výše pokuty se dále Úřad zabýval délkou trvání protiprávního stavu, kdy konstatuje, že účastník řízení předložil Technický výkaz Úřadu dne 17. června 2015. Přestože účastník řízení Úřadu po provedené kontrole přípisem ze dne 12. února 2016, doručeném Úřadu téhož dne, sdělil, že ve věci bezodkladně sjednává nápravu, opravený Technický výkaz Úřadu do dne vydání tohoto příkazu nezaslal a vzniklý protiprávní stav v důsledku jeho protiprávního jednání tak do dne vydání tohoto příkazu nenapravit. Tuto skutečnost hodnotí správní orgán jako přitěžující.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení totožného ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobných jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele správního deliktu, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by byl pro účastníka řízení likvidační.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“. Při stanovení výše pokuty se tedy Úřad zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Vycházel přitom z podkladů z veřejně dostupné části obchodního rejstříku – sbírky listin, a to konkrétně z posledního zveřejněného Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení (za rok 2014). Dle Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. července 2014 vykázal účastník řízení provozní výsledek hospodaření ve výši ██████████ Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši ██████████. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši 15 000 Kč, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla tedy výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. je pak ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava