



Č. j. 04875-3/2026-ERU
Sp. Zn. OSR-04875/2026-ERU
Datum 10. června 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad (ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-04875/2026-ERU, s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDACTED],
bytem [REDACTED] nar. [REDACTED]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, fyzická osoba** [REDACTED], bytem [REDACTED], nar. [REDACTED] (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona**, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že znemožnil výkon dozoru podle § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť v rozporu s § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když neposkytl ERÚ nejpozději dne 22. května 2026 požadované podklady a informace specifikované v Žádosti o poskytnutí podkladů a informací č. j. 10624-9/2025-ERU ze dne 10. března 2026 a v Opakované výzvě k poskytnutí podkladů a informací č. j. 10624-14/2025-ERU ze dne 5. května 2026.
- II. Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – rodné číslo obviněného.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (ERÚ). ERÚ může ve smyslu § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

[2] Dne 5. listopadu 2025 zahájil ERÚ podle § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením „Oznámení o zahájení kontroly“, č. j. 10624-1/2025-ERU, ze dne 3. listopadu 2025 (dále jen „Oznámení o zahájení kontroly“) kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z § 46 odst. 8 energetického zákona, ve věci činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy – nadzemního vedení vn 22 kV na pozemcích parc. č. [REDACTED] a [REDACTED] v k. ú. [REDACTED].



[3] Oznámení o zahájení kontroly mimo jiné obsahovalo výzvu, aby účastník řízení v souladu s § 8 písm. c) kontrolního řádu ve lhůtě do 15 kalendářních dnů ode dne doručení Oznámení o zahájení kontroly předložil ERÚ informace a podklady, konkrétně vyjádření, zda byly části pozemků parc. č. [REDACTED] a [REDACTED] v k. ú. [REDACTED], na nichž se nachází ochranné pásmo nadzemního vedení vn 22 kV, v období od 1. ledna 2024 do současnosti užívány (i) účastníkem řízení jako fyzickou osobou k účelům nesouvisejícím s podnikáním, (ii) účastníkem řízení za účelem podnikání jako podnikající fyzickou osobou, (iii) jinou fyzickou, podnikající fyzickou osobou nebo právnickou osobou; v případě kladné odpovědi doložení kopie souvisejících dokumentů (smlouva, faktura apod.), (iv) jiným způsobem; v případě kladné odpovědi uvedení způsobu užívání a připojení kopie souvisejících dokumentů.

[4] Účastník řízení na doručené Oznámení o zahájení kontroly obsahující výzvu k předložení podkladů a informací reagoval dne 20. listopadu 2025 žádostí o prodloužení lhůty k poskytnutí podkladů a informací požadovaných v Oznámení o zahájení kontroly, č. j. 10624-3/2025-ERU. Na základě této žádosti stanovil ERÚ přípisem „Souhlas s prodloužením lhůty pro poskytnutí podkladů a informací“, č. j. 10624-4/2025-ERU, ze dne 27. listopadu 2025, novou lhůtu k jejich poskytnutí do 31. prosince 2025. Vzhledem k tomu, že účastník řízení ve stanovené lhůtě požadované informace a podklady neposkytl, zaslal ERÚ dne 6. ledna 2026 účastníku řízení Výzvu k součinnosti, č. j. 10624-5/2025-ERU z téhož dne, která byla účastníkovi řízení doručena dne 8. ledna 2026 a v rámci které po účastníkovi řízení ERÚ požadoval, aby ve lhůtě 7 kalendářních dnů ode dne doručení výzvy předložil informace a podklady specifikované ve výzvě obsažené v Oznámení o zahájení kontroly. Lhůta k dodání požadovaných informací a podkladů účastníku řízení uplynula dne 15. ledna 2026. Účastník řízení však ve stanovené lhůtě požadované podklady a informace ERÚ neposkytl.

[5] ERÚ dne 27. února 2026 vydal příkaz č. j. 01885-3/2026-ERU, jímž uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona, za což mu uložil pokutu ve výši 5 000 Kč. Příkaz nabyl právní moci dne 17. března 2026.

[6] Dne 10. března 2026 zaslal ERÚ v rámci prováděné kontroly Žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 10624-9/2025-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 19. března 2026. ERÚ v ní požadoval, aby účastník řízení ve lhůtě 15 kalendářních dnů ode dne doručení této žádosti předložil ERÚ informace a podklady specifikované v Oznámení o zahájení kontroly. Lhůta k dodání podkladů a informací účastníku řízení uplynula dne 7. dubna 2026.

[7] Dne 12. dubna 2026 byla ERÚ doručena e-mailová zpráva podepsaná asistentkou účastníka řízení (č. j. 10624-13/2025-ERU), v níž bylo uvedeno, že je účastník řízení aktuálně v pracovní neschopnosti a kvůli špatnému zdravotnímu stavu není schopen cokoli řešit. Součástí e-mailové zprávy byla žádost o prodloužení termínu k dodání podkladů do 24. dubna 2026 a kopie dokladu o dočasné pracovní neschopnosti účastníka řízení.

[8] Dne 5. května 2026 zaslal ERÚ účastníkovi řízení Opakovanou výzvu k poskytnutí podkladů a informací č. j. 10624-14/2025-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 15. května 2026 a v rámci které po účastníkovi řízení ERÚ požadoval, aby ve lhůtě 7 kalendářních dnů ode dne doručení této opakované výzvy předložil ERÚ podklady a informace specifikované ve výzvě obsažené v Oznámení o zahájení kontroly. Lhůta k dodání požadovaných informací a podkladů účastníku řízení uplynula dne 22. května 2026. Účastník řízení na tuto opakovanou výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a požadované podklady a informace neposkytl.

[9] Podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle § 18 odst. 1 tím, že neumožní ERÚ výkon jeho oprávnění podle § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.



[10] Podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

[11] ERÚ v Oznámení o zahájení kontroly i ve Výzvě k součinnosti účastníka řízení poučil o jeho povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, jak vyplývá z § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a v jejich závěru poučil účastníka řízení, že pokud fyzická osoba neposkytne kontrolujícím součinnost ve smyslu § 10 odst. 2 kontrolního řádu, znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle § 18 odst. 1 energetického zákona, dopouští se přestupku podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona, za který může být podle § 90 odst. 4 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.

[12] Výkon kontroly je jednou z nejtýpčtějších činností veřejné správy. § 2 kontrolního řádu zakotvuje, že kontrolní orgán při kontrole zjišťuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z jiných právních předpisů nebo které jí byly uloženy na základě těchto předpisů. Z uvedeného ustanovení tedy vyplývá, že podstatou činnosti orgánů veřejné správy v rámci kontroly je zjišťování plnění povinností kontrolovaných osob. Podle § 8 písm. c) kontrolního řádu je kontrolní orgán oprávněn požadovat poskytnutí údajů, dokumentů a věcí vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby.

[13] Z uvedeného ustanovení vyplývá, že kontrolovaná osoba není povinna poskytnout kontrolnímu orgánu požadované údaje a dokumenty, které nesouvisí s předmětem kontroly. V takovém případě nelze neposkytnutí těchto údajů či dokumentů bez dalšího považovat za porušení povinností podle kontrolního řádu.

[14] ERÚ zahájil s účastníkem řízení kontrolu v režimu kontrolního řádu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z § 46 odst. 8 energetického zákona ve věci činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy – nadzemního vedení vn 22 kV na pozemcích parc. č. [REDACTED] a [REDACTED] v k. ú. [REDACTED].

[15] ERÚ má za to, že předmět řádně zahájené kontroly byl dostatečně vymezen a podklady, které ERÚ na základě žádosti (č. j. 10624-9/2025-ERU) a opakované výzvy (č. j. 10624-14/2025-ERU) po účastníkovi řízení požadoval předložit s výkonem a předmětem kontroly souvisely, tudíž účastník řízení byl povinen poskytnout v tomto směru součinnost spočívající v předložení požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nezbytných pro posouzení, zda skutečný stav odpovídá stavu předpokládanému právními předpisy.

[16] ERÚ tak konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení v rámci kontroly nepředložil ERÚ požadované informace a podklady, a tedy neposkytl potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem. ERÚ má za to, že účastník řízení svým jednáním, resp. opomenutím, porušil § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a tedy znemožnil výkon dozoru ERÚ nad právními předpisy uvedenými v § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť ERÚ v důsledku nesoučinnosti účastníka řízení není schopen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, když především není schopen posoudit, zda byly dodržovány povinnosti při činnostech v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, tj. není schopen zjistit skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

[17] Skutečnost, že účastník řízení dne 12. dubna 2026 doložil dočasnou pracovní neschopnost, nemění nic na závěru, že nesplnil povinnost poskytnout součinnost podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu, neboť ERÚ tuto skutečnost zohlednil a následně mu poskytl další časový prostor k předložení



požadovaných podkladů a informací. Účastník řízení však požadované podklady a informace neposkytl ani po doručení Opakované výzvy k poskytnutí podkladů a informací, č. j. 10624-14/2025-ERU.

[18] Podle § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

[19] Ze spisového materiálu nevyplývají žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by účastník řízení jednal úmyslně, tedy že by chtěl porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem, případně že by byl s takovým následkem srozuměn. Účastník řízení jako kontrolovaná osoba byl povinen poskytovat kontrolujícím potřebnou součinnost spočívající v předložení požadovaných podkladů a informací. Účastník řízení byl řádně a prokazatelně vyzván k jejich předložení ve stanovené lhůtě, přičemž této povinnosti nedostál, ač tak učinit mohl a měl. Tím se dopustil přestupku přinejmenším z nedbalosti ve smyslu § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky. Pro naplnění subjektivní stránky přestupku přitom postačuje zavinění z nedbalosti; bližší rozlišení mezi vědomou a nevědomou nedbalostí nemá na právní posouzení vliv.

[20] S ohledem na výše uvedené má ERÚ za to, že účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, porušil § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když nepředložil ERÚ ve stanovené lhůtě, tj. do dne 22. května 2026, požadované informace a podklady, čímž neposkytl ERÚ potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona. ERÚ se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

[21] V daném případě došlo ke znemožnění výkonu dozoru v energetice ze strany ERÚ nad energetickými odvětvími neplněním povinností stanovených § 10 odst. 2 kontrolního řádu, kdy neposkytnutím požadovaných informací a podkladů ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace, které jsou nezbytné k zajištění řádného výkonu kontroly realizované orgánem veřejné moci. Neposkytnutí ERÚ vyžádaných informací tak má nepochybně určitý stupeň společenské škodlivosti, tím spíše v případě, že si ERÚ požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení. ERÚ má za to, že jednání účastníka řízení dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku, jelikož je zde zájem na řádném, rychlém a efektivním výkonu kontroly, jejíž primárním účelem je zjistit, zda a jak kontrolované osoby dodržují povinnosti (neporušují zákazy) stanovené jim zákonem nebo uložené na jeho základě.

[22] Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost podle ERÚ dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona, neboť společenská škodlivost výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná.

[23] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[24] Energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti. Z povahy vytýkaného skutku dále nevyplývá možnost uložit trest propadnutí věci ani propadnutí náhradní hodnoty podle § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky. Fyzické osobě rovněž nelze uložit trest zveřejnění rozhodnutí o přestupku podle § 50 odst. 1 téhož zákona. Za této situace přichází z hlediska druhu správního trestu v úvahu pouze napomenutí nebo pokuta.



[25] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci ERÚ neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Nadto se takový trest nejvíce ani jako vhodný při trestání fyzické osoby ve vztahu k neplnění povinností vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, kdy takovýto správní trest by mohl stěžejně plnit svou represivní funkci.

[26] ERÚ proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

[27] Za přestupek podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona je možné v souladu s § 90 odst. 4 energetického zákona uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

[28] Při stanovení konkrétní výměry pokuty ERÚ přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

[29] Povaha přestupku podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona spočívá v samotném znemožnění výkonu dozoru ze strany ERÚ, neboť účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když nedoložil ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady a informace, které ERÚ dále při výkonu své dozorové působnosti v oblasti energetiky využívá a které jsou zcela zásadní pro určení případné odpovědnosti za protiprávního jednání, resp. přičitatelnosti tohoto jednání konkrétnímu subjektu. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí ERÚ jako závažný, jelikož účastník řízení tím, že požadované podklady a informace ve stanovené lhůtě nepředložil, nevytvořil podmínky pro výkon kontroly a neumožnil ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených zákonem.

[30] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Příkazem č. j. 01885-3/2026-ERU ze dne 27. února 2026 uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona, neboť účastník řízení neposkytl v rámci probíhající kontroly ERÚ (sp. zn. 10624/2025-ERU) požadovanou součinnost, za což mu byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč.

[31] Účastník řízení však ani následně v rámci probíhající kontroly neposkytl ERÚ požadovanou součinnost, když na základě Žádosti o poskytnutí podkladů a informací č. j. 10624-9/2025-ERU a Opakované výzvy k poskytnutí podkladů a informací č. j. 10624-14/2025-ERU neposkytl ERÚ požadované podklady a informace. Účastník řízení tedy totožný přestupek spáchal opakovaně, což ERÚ hodnotí jako přitěžující okolnost ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Zejména z tohoto důvodu pak ukládá účastníku řízení pokutu vyšší než v případě projednávaném pod sp. zn. OSR-01885/2026-ERU.

[32] ERÚ k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto ERÚ uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň ERÚ poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.



Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení