

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04382/2024-ERU
Č. j. 04382-5/2024-ERU

V Ostravě dne 10. dubna 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04382/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **DUKRA D.B. s.r.o.**,
se sídlem Nádražní 344, 378 16 Lomnice nad Lužnicí, IČO: 280 79 868,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost DUKRA D.B. s.r.o., se sídlem Nádražní 344, 378 16 Lomnice nad Lužnicí, IČO: 280 79 868 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. září 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDAKCE], část [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], na parcele č. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

132 000 Kč (slovy: jedno sto třicet dva tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12024.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě obdrženého odevzdání věci k projednání přestupku ze dne 12. února 2024 od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru České Budějovice, 2. oddělení obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, se sídlem Plavská 2, 371 05 České Budějovice, společně s policejním spisem sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „policejní spis“), který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „ERÚ“ či „správní orgán“) doručen dne 14. února 2024 a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-04382/2024-ERU

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04382/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci policejního spisu bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 8. září 2023 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDAKCE], část [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], na parcele č. [REDAKCE], **stavebním strojem** značky [REDAKCE] **zaměstnanec** účastníka řízení pan [REDAKCE],
 - dne 23. září 2020 vydal správce plynárenského zařízení, společnost EG.D, a.s. (tehdy „E.ON Distribuce, a.s.“), se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 280 85 400, **vyjádření** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE], s platností do 22. září 2022,
 - vytyčení polohy plynárenského zařízení v místě provádění prací **nebylo provedeno**, jak vyplývá i ze Zápisu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení a bezpečnostního pásma plynového zařízení ze dne 11. září 2023,
 - účastník řízení vykonával zemní práce pro fyzickou osobu [REDAKCE] bydlícím [REDAKCE] nar. [REDAKCE] (dále jen „pan [REDAKCE]“) na základě ústní dohody,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 710 m³** plynu do ovzduší za dobu 75 minut a byla přerušena dodávka plynu **135** konečným zákazníkům,
 - plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.
- [4] Zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] dne 9. září 2023 mj. uvedl, že dne 8. září 2023 po jeho příchodu do zaměstnání mu mistr řekl, že má zemním strojem odjet na adresu pana [REDAKCE], který zde staví dům. Po příjezdu na místo stavby mu pan [REDAKCE], který se staral o stavbu pana [REDAKCE], sdělil, že má vykopat (vybagrovat) díru do země ohledně svodů dešťové vody. Pan [REDAKCE] mu pouze řekl, že v daném místě by mělo vést plynárenské zařízení, které mělo být v prostoru pod obrubníkem komunikace. Zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] dále uvedl, že bagroval cca 1 m od obrubníku a viděl zde pouze elektrické kabely a po dalším hrabání uslyšel a uviděl, jak ze země uniká plyn.
- [5] Pan [REDAKCE] do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] dne 18. října 2023 mj. uvedl, že se na provedení zemních prací pomocí bagru domluvil s účastníkem řízení, konkrétně s panem [REDAKCE] (jednatelem účastníka řízení).
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně a navíc bez vytyčení jeho polohy v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **710 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **135 konečným zákazníkům**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - **nebylo provedeno** vytyčení polohy plynárenského zařízení v místě provádění prací.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku skutečnosti, že plynárenské zařízení **nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: společnost DUKRA D.B. s.r.o.