

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05063/2022-ERU  
Č. j. 05063-6/2022-ERU

V Ostravě dne 2. května 2022

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a podle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05063/2022-ERU, zahájeném dne 21. února 2022 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **innogy Energie, s.r.o.**,

se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČO: 499 03 209,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, rozhodl

**takto:**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost innogy Energie, s.r.o.**, se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČO: 499 03 209 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 4 odst. 1 věty první téhož zákona užil nekalou obchodní praktiku, neboť dne 3. června 2021 prostřednictvím telefonického hovoru požadoval po spotřebiteli [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], aby ve lhůtě nejpozději 40 dnů před uplynutím sjednané doby trvání smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny (dále jen „smlouva“) podal výpověď smlouvy i přesto, že uvedený spotřebitel již dne 1. června 2018 účastníku řízení zaslal oznámení, ve kterém učinil nesouhlasný projev vůle k automatickému prodloužení stávající smlouvy s tím, že smluvní vztah mezi jím a účastníkem řízení skončí uplynutím sjednané doby 36 měsíců (tj. 1. července 2021), čímž účastník řízení postupoval v rozporu s požadavky odborné péče, jelikož tímto svým jednáním podstatně narušil nebo mohl narušit ekonomické chování uvedeného spotřebitele, a to tak, že daný spotřebitel se dostal do časové tísně s výběrem nového dodavatele elektřiny, neboť účastník řízení spotřebiteli potvrdil ukončení smlouvy ke dni 1. července 2021 až odesláním dopisem ze dne 25. června 2021, což ve vztahu k službě, tj. dodávce elektřiny, ovlivnilo nebo mohlo ovlivnit rozhodnutí spotřebitele ohledně uzavření smlouvy s novým dodavatelem.

### II.

Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele se účastníkovi řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ukládá **pokuta ve výši**

**15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12022.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12022.

### Odůvodnění

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) provedeného pod sp. zn. 07828/2021-ERU bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit porušení ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele tím, že vůči spotřebiteli užil nekalou obchodní praktiku.

#### II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 21. února 2022 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-05063/2022-ERU Záznamem č. j. 05063-2/2022-ERU spis šetření sp. zn. 07828/2021-ERU.
- [3] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil ERÚ podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-05063/2022-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 21. února 2022, č. j. 05063-3/2022-ERU, bylo účastníku řízení doručeno téhož dne. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.
- [4] Dne 30. března 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 05063-4/2022-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci.
- [5] Dne 7. dubna 2022 byl ERÚ do datové schránky doručen přípis účastníka řízení č. j. 05063-5/2022-ERU, ve kterém účastník řízení uvedl, že nedisponuje dalšími podklady ani informacemi, které by mohl k vedenému správnímu řízení poskytnout. V rámci uvedeného přípisu účastník řízení doložil podklady týkající se jeho aktuálních majetkových poměrů ke dni 31. prosince 2021.
- [6] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### III. Popis skutkového stavu

- [7] Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141012631 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 26. února 2010.
- [8] Dne 10. září 2015 uzavřel účastník řízení se zákazníkem panem [REDACTED] (dále jen „zákazník“) Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo EAN [REDACTED]. Dodávky elektřiny do dotčeného odběrného místa zákazníka byly účastníkem řízení zahájeny dne 1. ledna 2016.
- [9] Dne 1. června 2018 uzavřel účastník řízení se zákazníkem Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny (dále jen „Dodatek“) na dobu určitou 36 měsíců ode dne účinnosti Dodatku (tj. 1. července 2018). Dodatek v části „Trvání smlouvy“ zahrnuje ujednání: *„V případě, že kterákoliv ze Smluvních stran písemně neoznámí druhé Smluvní straně nejpozději 40 dnů před uplynutím sjednané doby trvání Smlouvy, že trvá na ukončení Smlouvy v aktuálně platném termínu jejího ukončení, prodlužuje se marným uplynutím této lhůty doba trvání Smlouvy bez dalšího vždy o 24 měsíců“.*
- [10] Dne 1. června 2018 zaslal zákazník účastníkovi řízení podepsaný Dodatek a vyjádření označené jako „Zaslání podepsaného dodatku + projevení nesouhlasu s automatickou prolongací smlouvy na dodávky elektřiny“, ve kterém účastníkovi řízení sdělil nesouhlas s automatickou prolongací uvedené smlouvy. Zákazník ve svém vyjádření uvedl: *„Zároveň s tímto dodatkem vyjadřuji nesouhlas s automatickým prodloužením (prolongací) platnosti této smlouvy po jejím ukončení platnosti. To znamená, že účinnost této smlouvy, pokud se vzájemně nedohodneme jinak, skončí po 36 měsících platnosti.“* Vyjádření zákazníka včetně podepsaného dodatku bylo účastníkovi řízení doručeno dne 4. června 2018.
- [11] Z výpisu z informačního systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“), založeného ve spisu pod č. j. 07828-9/2021-ERU vyplývá, že dne 20. května 2021, tj. 41 dní před předpokládaným ukončením smlouvy, zadal účastník řízení do informačního systému operátora trhu požadavek na prodloužení dodávek do odběrného místa zákazníka, a to ode dne 8. června 2021 na neurčito (do 31. prosince 9999).
- [12] Dne 21. května 2021 zaslal zákazník účastníkovi řízení e-mailovou zprávu, ve které účastníkovi řízení sdělil, že: *„V létě mi však končí smlouva uzavřená na dobu určitou na dodávku elektřiny. Můj dotaz zní – když u Vás zůstanu a podepíši opět novou smlouvu na dodávku elektřiny na další období – jaké mi nabídnete podmínky?“*. V uvedené e-mailové zprávě zákazník uvedl své jméno, telefonní číslo a adresu odběrného místa. Téhož dne zaslal účastník řízení zákazníkovi e-mailovou zprávu, ve které uvedl, že aby mohl požadavek zákazníka vyřídit je nutné, aby zákazník uvedl alespoň jeden z identifikačních údajů – zákaznické číslo, var. symbol, EAN odběrného místa nebo spojovací číslo SIPO.
- [13] Dne 31. května 2021 zaslal zákazník účastníkovi řízení e-mailovou zprávu, ve které uvedl, že veškeré požadované identifikační údaje má účastník řízení k dispozici a opětovně jej upozornil na to, že v létě mu končí smlouva a v souvislosti s tím požádal účastníka řízení o sdělení přesného data ukončení dodávky, aby si mohl sjednat navazující dodávku s novým dodavatelem elektřiny. Téhož dne zaslal účastník řízení zákazníkovi e-mailovou zprávu, ve které opětovně požádal zákazníka o jeho identifikační údaje.
- [14] Dne 1. června 2021 sdělil zákazník účastníkovi řízení své zákaznické číslo a opětovně uvedl své dotazy jako v e-mailových zprávách ze dne 21. května 2021 a 31. května 2021. Téhož dne účastník řízení zákazníkovi sdělil, že jeho dotazy byly předány specializovanému oddělení ke zpracování a o vyřešení bude v nejkratší možné době telefonicky informován.

- [15] Dne 3. června 2021 účastník řízení zákazníka prostřednictvím telefonického hovoru kontaktoval (záznam telefonického hovoru – zvukový soubor je založen ve spisu pod č. j. 07828-6/2021-ERU).
- [16] V telefonickém hovoru ze dne 3. června 2021 zákazník uvedl, že nesouhlasí s prolongací smlouvy a proto nemá výpovědní lhůtu a trvá na ukončení smlouvy ke dni 1. července 2021. Operátorka účastníka řízení (dále jen „operátorka“) potvrdila, že žádost o neprolongaci smlouvy dohledala, a sdělila, že jediné, co pro zákazníka může udělat, protože jeho smlouva je aktivní, je zadat reklamaci. Zákazník chtěl vědět reklamaci čeho by měl zadávat. Operátorkou mu bylo vysvětleno, že má zadat reklamaci nevyřízení jeho požadavku na neprolongaci. Operátorka zákazníkovi sdělila: „*Vypadá to tak, že pokud s námi nesjednáte nový dodatek, tak se ta smlouva automaticky prodlouží dle aktuálních cenových podmínek*“. S tímto sdělením zákazník souhlasil. Operátorka dále uvedla, že na vyřízení takto podané reklamace má účastník řízení 30 dní. Operátorka zákazníkovi dále sdělila, že pokud by reklamace nebyla vyřízena do 1. července 2021, bude po tomto datu nastavena smlouva na dobu neurčitou a zákazník může následně do 3 měsíců změnit dodavatele. Dále operátorka sdělila, že: „*....Když zákazník projeví nějaký nesouhlas s automatickou prolongací, tak my abychom mu neukončili dodávku, protože ten zákazník za tu dobu může na to zapomenout, a tak aby nedošlo k tomu, že my mu tu smlouvu ukončíme, aby ten zákazník nespádl do neoprávněného odběru, tak nastavujeme smlouvu na dobu neurčitou a potom ten zákazník do tří měsíců může odejít anebo může zákazník podat výpověď dle nějakých obchodních podmínek nejpozději 40 dní před koncem...*“ Zákazník uvedl, že nesouhlasí s tím, že by musel podávat další výpověď 40 dnů před ukončením smlouvy, když zároveň se zasláním Dodatku zaslal účastníku řízení nesouhlas s prolongací. Následně mu operátorka sdělila, že tam nevidí, že by jeho smlouva byla vypovězená. Zákazník ji odcitoval svůj požadavek na neprolongaci smlouvy, který už dříve operátorka dohledala. Operátorka dále uvedla: „*Ale vy jste projevil jako kdyby nesouhlas s automatickou prolongací, pokud byste chtěl, aby ta smlouva se ukončila, tak jste měl ke konci smlouvy podat výpověď*“. Zákazník v telefonickém hovoru dále trval na tom, že oznámení o neprolongaci smlouvy znamená, že už nehodlá dále setrvávat ve smluvním vztahu po uplynutí 36 měsíců. Operátorka zákazníkovi sdělila, že ona s tím nic víc udělat nemůže, pouze založit reklamaci, s tím, že nemá v kompetenci smlouvu ukončit. Operátorka potvrdila, že dokument s požadavkem zákazníka na neprolongaci smlouvy účastník řízení obdržel a má ho v evidenci.
- [17] Dne 3. června 2021 zaslal zákazník účastníkovi řízení prostřednictvím e-mailové zprávy reklamaci, ve které si stěžoval na dosavadní postup účastníka řízení při požadovaném sdělení data ukončení smlouvy, a dále v této e-mailové zprávě uvedl, že společně s Dodatkem zasílal nesouhlas s prolongací smlouvy. Dále zákazník opětovně uvedl, že trvá na ukončení smluvního vztahu k 1. červenci 2021 a zaslání písemného potvrzení tohoto ukončení, a to do data 7. června 2021 nebo pokračování v dodávce elektřiny i po uvedeném datu, avšak za shodných cenových podmínek, za jakých probíhala dodávka elektřiny do této doby.
- [18] Dne 4. června 2021 účastník řízení reagoval na e-mailovou zprávu zákazníka sdělením, že požadavek zákazníka řeší již ode dne 3. června 2021 jako reklamaci s tím, že reklamace bude vyřešena co nejdříve, nejdéle do 30 dní.
- [19] Dne 29. června 2021 zaslal účastník řízení zákazníkovi dopis ze dne 25. června 2021, ve kterém zákazníkovi sdělil, že dne 4. června 2018 obdržel současně s Dodatkem písemný nesouhlas s automatickou prolongací smlouvy, a dále uvedl: „*Z důvodu individuálního pochybení obsluhy však tento dokument nebyl zpracován. Dovolujeme si Vám sdělit, že jsme situaci napravili. Vaše smlouva bude u naší společnosti ukončena dle Vaší žádosti k datu 01.07.2021. Ode dne 02.07.2021 je tedy zapotřebí, abyste si zajistil jiného dodavatele.*“.
- [20] Dne 30. června 2021 zadal účastník řízení v informačním systému operátora trhu požadavek na zkrácení dodávek do odběrného místa zákazníka od dne 1. července 2021 a následně k tomuto dni ukončil dodávku do odběrného místa.

- [21] Zákazník ve svém vyjádření ze dne 14. září 2021 adresovaném ERÚ mj. uvedl, že písemné potvrzení o datu ukončení dodávky ze dne 29. června 2021, tak jak požadoval v podané reklamaci, mu bylo ze strany účastníka řízení doručeno až dne 7. července 2021. Zákazník v předmětném podání dále uvedl, že ode dne 9. července 2021 byl nucen uzavřít s účastníkem řízení novou smlouvu na dodávky elektřiny s účinností ode dne 21. července 2021.
- [22] Dne 2. července 2021 zaslal provozovatel distribuční soustavy společnost ČEZ Distribuce, a.s. (dále jen „distributor“) zákazníkovi Výzvu k narovnání bezesmluvního vztahu týkajícího se dodávky a distribuce elektřiny do odběrného místa zákazníka, ve které zákazníka informoval o skutečnosti, že ode dne 2. července 2021 není k odběrnému místu přiřazen žádný dodavatel, tedy, že k tomuto dni zanikla pro odběrné místo smlouva o zajištění služby distribuční soustavy, a zároveň požádal zákazníka o bezodkladné učinění kroků vedoucích ke sjednání nápravy, tj. k zajištění řádné dodávky a distribuce elektřiny uzavřením smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny se zákazníkem vybraným dodavatelem elektřiny tak, aby byla nejpozději do deseti pracovních dní od počátku bezesmluvního vztahu registrována u operátora trhu. Následně dne 19. července 2021 zaslal distributor zákazníkovi Opakovanou výzvu k narovnání bezesmluvního vztahu týkajícího se dodávky a distribuce elektřiny do odběrného místa zákazníka s tím, že zákazníka upozornil, že ani přes výzvu učiněnou dopisem ze dne 2. července 2021 nebyla zajištěna náprava. Zákazník byl distributorem upozorněn i na to, že je podle energetického zákona oprávněn omezit nebo přerušit distribuci do odběrného místa a na povinnost zákazníka uhradit distributorovi způsobenou škodu.
- [23] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 6. října 2021 mj. uvedl, že dne 13. července 2021 zaslal zákazníkovi na jeho žádost novou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny na produkt „[REDAKCE]“ s plánovaným termínem zahájení dodávky ode dne 21. července 2021, kterou zákazník zaslal podepsanou zpět dne 15. července 2021. Účastník řízení dále uvedl, že reklamaci uplatněnou zákazníkem dne 3. června 2021 zamítl, neboť postupoval dle požadavku zákazníka ze dne 3. června 2021, že požaduje ukončit smlouvu ke dni 1. července 2021.
- [24] Dne 19. července 2021 zadal účastník řízení do informačního systému operátora trhu požadavek na zahájení dodávek do odběrného místa zákazníka po neoprávněném odběru nebo distribuci, a to ode dne 21. července 2021. Dle sdělení distributora nebylo období od 2. července 2021 do 20. července 2021 distributorem řešeno jako neoprávněný odběr, tj. za toto období nebyl neoprávněný odběr elektřiny zákazníkovi účtován, protože konečný stav elektroměru ke dni 1. července 2021, který byl stanoven odhadem, byl určen zároveň jako počáteční stav měřidla ke dni 20. července 2021.
- [25] Dne 13. srpna 2021 zaslala společnost Pražská energetika a.s. v zastoupení zákazníka účastníku řízení výpověď smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ke dni 30. listopadu 2021 z důvodu změny dodavatele. Účastník řízení výpověď smlouvy akceptoval.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [26] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [27] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [28] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o ochraně spotřebitele. První jmenovaný zákon byl novelizován v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení.
- [29] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

##### **Zákon o ochraně spotřebitele**

- [30] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [31] Podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.
- [32] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [33] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).
- [34] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [35] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [36] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázána dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda

předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

[37] Závěry výše uvedené judikatury lze tedy obecně shrnout tak, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v článcích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v článcích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či dle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

#### IV. III. Právní posouzení skutku

[38] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s elektřinou, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji elektřiny, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi elektřinu, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu elektřiny a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákazníkovi vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.

[39] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že zákazník je nepodnikající fyzická osoba, která nejednala v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Správní orgán tak usuzuje ze skutečnosti, že ve smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny a Dodatku není u zákazníka uvedeno IČO, ale jeho datum narození. Zákazník tak naplňuje definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

[40] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je popsána obchodní praktika účastníka řízení zakázána podle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice o nekalých obchodních praktikách. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.

[41] Správní orgán po prostudování nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele dospěl k závěru, že posuzovaná obchodní praktika nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, a proto přistoupil k posuzování, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přičemž i v tomto případě dospěl k závěru, že se o takové obchodní praktiky nejedná.

[42] Správní orgán proto přistoupil k posouzení, zda popsána obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele. Podle tohoto ustanovení je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.

- [43] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že dne 1. června 2018 zaslal zákazník účastníku řízení podepsaný Dodatek a vyjádření, ve kterém účastníkovi řízení oznámil nesouhlas s automatickou prolongací smlouvy na dodávky elektřiny. Vyjádření a dodatek bylo účastníku řízení doručeno dne 4. června 2018.
- [44] Předmětný jednostranný úkon zákazníka učiněný dne 1. června 2018 byl označený jako „zaslání podepsaného dodatku + projevení nesouhlasu s automatickou prolongací smlouvy na dodávky elektřiny“ a obsahoval textaci, že zákazník žádá o ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny s tím, že smlouva bude ukončena po uplynutí doby určité, tj. po 36 měsících od účinnosti Dodatku.
- [45] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že dne 3. června 2021 účastník řízení prostřednictvím telefonického rozhovoru požadoval po zákazníkovi, aby ve lhůtě 40 dnů před uplynutím sjednané doby trvání smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny podal výpověď smlouvy. Téhož dne zaslal zákazník účastníku řízení reklamaci na postup účastníka řízení při požadovaném sdělení data ukončení smlouvy a opětovně uvedl, že trvá na ukončení smluvního vztahu k 1. červenci 2021.
- [46] V Dodatku v části „Trvání smlouvy“ je ujednáno, že pokud kterákoliv ze smluvních stran písemně neoznámí druhé smluvní straně nejpozději 40 dnů před uplynutím sjednané doby trvání smlouvy, že trvá na ukončení smlouvy v aktuálně platném termínu jejího ukončení, prodlužuje se marným uplynutím této lhůty doba trvání smlouvy bez dalšího o 24 měsíců. Uvedené ujednání stanoví pouze lhůtu, kdy musí zákazník jako smluvní strana nejpozději oznámit svůj nesouhlas s prolongací smlouvy, ale nevyplývá z něj, že zákazník nemůže svůj nesouhlas s prolongací oznámit dříve.
- [47] Právní úkon učiněný zákazníkem dne 1. června 2018 je jednoznačně označen jako ukončení smluvního vztahu, z čehož je zřejmé, že úmyslem zákazníka bylo ukončení smluvního vztahu, a to ke dni konce dané smlouvy.
- [48] I přesto, že zákazník řádně a včas oznámil účastníkovi řízení vůli neprodlužovat platnost smlouvy uzavřené na dobu určitou s automatickým prodlužováním její platnosti, účastník řízení po zákazníkovi požadoval, aby ve lhůtě 40 dnů před uplynutím sjednané doby trvání smlouvy podal výpověď smlouvy.
- [49] Účastník řízení dopisem ze dne 25. června 2021, který byl zákazníkovi doručen až dne 7. července 2021 potvrdil, že jeho písemný nesouhlas s automatickou prolongací smlouvy obdržel již dne 4. června 2018, ale z důvodu individuálního pochybení obsluhy nebyl tento dokument zpracován a dále zákazníkovi sdělil, že smlouva bude ukončena ke dni 1. července 2021, tudíž je zapotřebí, aby si ode dne 2. července 2021 zajistil nového dodavatele.
- [50] Podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působením vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.
- [51] Aby byla obchodní praktika nekalá ve smyslu ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele, musí dojít k jednání podnikatele vůči spotřebiteli, přičemž se dle výkladu Soudního dvora Evropské unie při posouzení spotřebitele používá kritérium průměrného spotřebitele. Průměrným spotřebitelem dle ust. bodu 18 a 19 směrnice o nekalých obchodních praktikách je spotřebitel, který má dostatek informací a je v rozumné míře pozorný a opatrný s ohledem na sociální, kulturní a jazykové faktory. Tuto definici vymezil Soudní dvůr Evropské unie a jedná se o tzv. normativní model průměrného spotřebitele.
- [52] V první řadě je nutno uvést, že nastavení hlediska průměrného spotřebitele a jeho posouzení v daném případě je otázkou prioritně právní, nikoliv skutkovou, což ostatně plyne i z ust. bodu 18 směrnice



o nekalých obchodních praktikách, kde je stanoveno, že pojem průměrného spotřebitele není statistický a že pro stanovení typické reakce průměrného spotřebitele v daném případě budou muset vnitrostátní soudy a orgány vycházet z vlastního úsudku, s přihlédnutím k judikatuře Soudního dvora Evropské unie.

- [53] Průměrný spotřebitel představuje abstraktní model nejvhodnějšího zástupce množiny nehomogenních prvků, kdy je třeba sledovat, zda může být určitým jednáním oklamán. V jednotlivém případě hrají důležitou roli konkrétní sledované vlastnosti skupiny spotřebitelů, jež jsou přenášeny na průměrného spotřebitele. Důležitou roli hrají vlastnosti relevantní skupiny spotřebitelů. Prvotně je tedy třeba vymezit relevantní skupinu spotřebitelů, kdy kritériem pro její určení bude zejména nabízený nebo poskytovaný produkt nebo služba (v daném případě sdružené služby dodávky elektřiny). Při modelování průměrného spotřebitele relevantní skupiny je nezbytné zohlednit jednotlivé vlastnosti spotřebitelů a v přiměřené míře je do daného modelu promítnout. Průměrný spotřebitel je tedy ideální model, myšlenkový produkt, jemuž ve skutečnosti nemusí odpovídat žádný jedinec ze sledované skupiny.
- [54] Vnímání průměrného spotřebitele v judikatuře Soudního dvora Evropské unie je uvedeno výše (viz tzv. normativní model průměrného spotřebitele), kdy se jedná o spotřebitele, který má dostatek informací a je v rozumné míře pozorný a opatrný s ohledem na sociální, kulturní a jazykové faktory [viz například rozsudek ESD ve věci C 210/96 ze dne 16. července 1998 (Gut Springenheide GmbH a Rudolf Tusky vs. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfurt - Amt für Lebensmittelüberwachung), dle kterého je průměrný spotřebitel vykreslen jako přiměřeně dobře informovaný, opatrný a obezřetný, či rozsudek ESD ve věci C 358/01 ze dne 6. listopadu 2003 (Komise vs. Španělsko), dle kterého je průměrný spotřebitel v dostatečné míře informovaný, ale také opatrný a schopný řadu informací si opatřit a zpracovat sám].
- [55] Podle judikatury českých soudů (viz například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. května 2007, sp. zn. 32 Odo 229/2006) je průměrným spotřebitelem spotřebitel, který má dostatek informací a je v rozumné míře pozorný a opatrný, s ohledem na sociální, kulturní a jazykové faktory (jak je vykládáno Evropským soudním dvorem). Také bylo judikováno, viz například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. října 2008, sp. zn. 32 Cdo 4661/2007, že míra pozornosti průměrného spotřebitele má být posuzována přísněji než dříve (již nepostačuje pouze povrchní či zběžná pozornost, ale „rozumná míra pozornosti a opatrnosti“ - viz ust. bodu 18 směrnice o nekalých obchodních praktikách). Uvedený závěr je možné dle správního orgánu vztáhnout také na trh s energiemi, neboť spotřebitelé jsou v posledních letech varováni řadou prostředků (stěžejně médií) před nekalými praktikami obchodníků s příslušnou komoditou, zejména některými praktikami týkajícími se změny dodavatele příslušné komodity.
- [56] V daném případě je nutné tedy posoudit hledisko průměrného spotřebitele zejména s ohledem na výše uvedené judikované závěry soudů. Stupeň pozornosti průměrně informovaného a rozumného spotřebitele by se měl odvíjet od důležitosti nabízeného produktu či služby. Energie (v tomto případě elektřina) a jejich kontinuální dodávka jsou pro spotřebitele zcela jistě důležité, neboť se jedná o produkt každodenní spotřeby a také potřeby, a proto by měl být spotřebitel v dané oblasti informovaný a v rozumné míře také pozorný a opatrný.
- [57] Lze obecně shrnout, že průměrný spotřebitel je v daném případě spotřebitel, který elektřinu (resp. sdružené služby dodávky elektřiny) využívá ke svým každodenním potřebám, a z toho důvodu je pro něj důležitá kontinuální dodávka této komodity. Ač je trh s energiemi pro běžného spotřebitele (tedy i pro průměrného spotřebitele) komplikovaný a nepřehledný, orientuje se v něm alespoň na základní úrovni, a to i díky médiím, jimiž je upozorňován na nekalé obchodní praktiky některých obchodníků s elektřinou.
- [58] Správní orgán má za to, že výše uvedené jednání účastníka řízení, tj. požadování po zákazníkovi (spotřebiteli), aby ve lhůtě 40 dnů před uplynutím sjednané doby trvání smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny podal výpověď smlouvy i přesto, že spotřebitel dne 1. června 2018

oznámil účastníku řízení vůli neprodlužovat platnost smlouvy, a nadto, když ke zpracování zákazníkem zasláného písemného nesouhlasu s automatickou prolongací smlouvy nedošlo z důvodu individuálního pochybení účastníka řízení, je rovněž v rozporu s požadavky odborné péče, kdy touto se podle ust. § 2 odst. 1 písm. p) zákona o ochraně spotřebitele rozumí úroveň zvláštních dovedností a péče, kterou lze od podnikatele ve vztahu ke spotřebiteli rozumně očekávat a která odpovídá poctivým obchodním praktikám nebo obecným zásadám dobré víry v oblasti jeho činnosti.

- [59] Správní orgán obchodní praktiku shledal v rozporu s požadavky odborné péče, kterou lze od podnikatele ve vztahu ke spotřebiteli rozumně očekávat a která odpovídá poctivým obchodním praktikám nebo obecným zásadám dobré víry v oblasti jeho činnosti. Správní orgán má za to, že účastník řízení měl postupovat v souladu se smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny a Dodatkem a v daném případě neměl po zákazníkovi opětovně požadovat zaslání výpovědi smlouvy ve lhůtě 40 dní před uplynutím sjednané doby trvání smlouvy, když zákazník již tak učinil dne 1. června 2018, kdy řádně a včas odeslal účastníku řízení oznámení, ve kterém vyslovil vůli závazkový vztah ukončit po uplynutí sjednané doby 36 měsíců (tj. 1. července 2021).
- [60] Správní orgán má dále za to, že je na účastníkovi řízení jako podnikateli a obchodníkovi s elektřinou, aby zajistil, aby k takovýmto pochybením nedocházelo. Vyřizování administrativních záležitostí týkajících se zpracování podání učiněné zákazníkem ve stanovené lhůtě je nepochybně nedílnou součástí podnikatelské činnosti účastníka řízení. Takové dovednosti a péči lze ve vztahu ke spotřebiteli od účastníka řízení zcela jistě očekávat.
- [61] K samotné nekalosti obchodní praktiky postačí pouhá způsobilost podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, přičemž je již nerozhodné, zda bylo chování spotřebitele skutečně ovlivněno. Není tak důležitý výsledek, ale podstata samotné praktiky a její vliv na spotřebitele.
- [62] Správní orgán má za to, že vytýkané jednání účastníka řízení bylo způsobilé ovlivnit chování spotřebitele ve vztahu k dané službě a zároveň toto chování podstatně narušit, a to tak, že daný zákazník se dostal do časové tísně s výběrem nového dodavatele elektřiny, neboť informace o tom, že účastník řízení vyhověl jeho původně zaslánému požadavku na neprolongaci smlouvy a dodávky do jeho odběrného místa ze strany účastníka řízení budou ukončeny ke dni 1. července 2021, se dozvěděl až dne 7. července 2021 z dopisu ze dne 25. června 2021 odeslaného účastníkem řízení dne 29. června 2021. I v případě, že by byl dopis zákazníkovi doručen hned následující den po odeslání, tj. 30. června 2021, měl zákazník pouhý jeden den na uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny s novým dodavatelem tak, aby se nedopustil ve svém odběrném místě neoprávněného odběru elektřiny.
- [63] Správní orgán má dále za to, že se zákazník v daném okamžiku, tj. v okamžiku obdržení dopisu od účastníka řízení dostal nejen do výrazné časové tísně s výběrem nového dodavatele elektřiny, ale zároveň se v důsledku výše popsání jednání mohl dopouštět v období od 2. července 2021 do 20. července 2021 (ode dne 21. července 2021 zahájení dodávek účastníkem řízení) neoprávněného odběru elektřiny.
- [64] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto prodávající užil vůči zákazníkovi nekalou obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 1 věty první zákona o ochraně spotřebitele, čímž porušil zákaz užití nekalých obchodních praktik stanovený ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [65] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení vůči zákazníkovi porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

- [66] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [67] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť účastník řízení požadoval po spotřebiteli, aby ve lhůtě nejpozději 40 dnů před uplynutím sjednané doby trvání smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny podal výpověď smlouvy i přesto, že uvedený spotřebitel vyjádřil vůli neprodlužovat smlouvu dne 1. června 2018. Kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.
- [68] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči spotřebiteli dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupky**

- [69] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkaný přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku.
- [70] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem či zákonem o ochraně spotřebitele a nepoškodil těmito zákony chráněné zájmy.
- [71] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsáním skutkem dopustil spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [72] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [73] Jelikož zákon o ochraně spotřebitele neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [74] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [75] Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty.
- [76] Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele lze za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu do 5 000 000 Kč.
- [77] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- 
- [78] V rozhodnutí je deklarováno porušení ust. § 4 odst. 1 věty první zákona o ochraně spotřebitele spočívající v užití nekalé obchodní praktiky. Správní orgán s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje užití nekalé obchodní praktiky vůči zákazníkům na trhu s energiemi za velmi závažné, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů (zákazníků) vůči dodavatelům. Popsané protiprávní jednání účastníka řízení je správním orgánem vnímáno jako zneužití tohoto značně nerovného postavení ze strany účastníka řízení. Pokud by k takovým praktikám ze strany dodavatelů docházelo běžně, stal by se trh s energiemi zcela nekontrolovatelným a závislým na libovůli dodavatele, nikoliv na svobodné vůli spotřebitele v postavení zákazníka.
- [79] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat osobu pachatele ve smyslu opakování porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při určení výše pokuty zohlednil jako přitěžující okolnost, že účastníku řízení byla rozhodnutím ERÚ ze dne 22. listopadu 2016, č. j. 08562-8/2016-ERU, pravomocně uložena pokuta ve výši 50 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, dále příkazem ze dne 4. ledna 2019, č. j. 11395-6/2018-ERU, pravomocně uložena pokuta ve výši 3 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, a dále rozhodnutím ze dne 6. dubna 2020, č. j. 09085-7/2019-ERU, pravomocně uložena pokuta ve výši 3 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018.
- [80] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [81] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [82] Účastník řízení v rámci podání ze dne 7. dubna 2022 doložil podklady týkající se jeho aktuálních majetkových poměrů. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2021 zjistil, že účastník řízení dosáhl tržeb za prodej výrobků a služeb ve výši ██████████ Kč (v předchozím účetním období ██████████ Kč) a výsledku hospodaření za účetní období ve výši

██████████ Kč (v předchozím účetním období ██████████ Kč), přičemž čistý obrat za účetní období činil ██████████ Kč (v předchozím účetním období ██████████ Kč).

- [83] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při spodní hranici zákonné sazby. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o ochraně spotřebitele. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [84] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: innogy Energie, s.r.o.