

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00212/2021-ERU
Č. j. 00212-4/2021-ERU

V Praze dne 14. května 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 50 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00212/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

POOSLAVÍ Nová Ves, družstvo,

se sídlem č.p. 251, 664 91 Nová Ves, IČO: 255 60 310,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „zákon o podporovaných zdrojích energie“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, **POOSLAVÍ Nová Ves, družstvo**, se sídlem č.p. 251, 664 91 Nová Ves, IČO: 255 60 310 (dále jen „účastník řízení“), se jako výrobce a dodavatel paliva z biomasy **uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie nesplnil povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 477/2012 Sb., o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla nebo biometanu a o stanovení a uchování dokumentů (dále jen „vyhláška č. 477/2012 Sb.“), když Energetickému regulačnímu úřadu v rámci provedené kontroly vedené [REDAKCE] zahájené dne 2. srpna 2019 a ukončené dne 15. října 2020 doložil nepravdivé „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ za [REDAKCE] pro cíleně pěstovanou biomasu kategorie 1, a to pro palivo [REDAKCE] ve kterých vykázal nepravdivé údaje o dodaném množství.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 49 odst. 2 zákona o podporovaných zdrojích energie se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie ukládá **pokuta ve výši**

7 000 Kč (slovy: sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12021.

Odůvodnění

[1] Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájil dne 2. srpna 2019 kontrolu účastníka řízení, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 11a odst. 1 a 5 písm. a) a ust. § 7 odst. 4 a 5 zákona o podporovaných zdrojích energie v návaznosti na ust. § 6 a § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb. pro [redacted]. O výsledku kontroly byl dne 1. září 2020 vyhotoven Protokol o kontrole [redacted] evidovaný [redacted] (dále také „protokol o kontrole“). Účastník řízení podal proti protokolu o kontrole námitky, které byly jako nedůvodné zamítnuty.

[2] Z protokolu o kontrole vyplývají tyto rozhodné skutečnosti a závěry:

- účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny [redacted] na základě Rozhodnutí o udělení licence [redacted]

(dále jen „výrobna elektřiny“);

- účastník řízení je výrobcem elektřiny a současně výrobcem paliva z biomasy a jejím producentem;
- účastník řízení v kontrolovaném období odebíral palivo z biomasy také od jiných subjektů;

[redacted] Účastník řízení tato pochybení vysvětlil a doložil je podklady ze svého účetnictví, na které se odkazoval a uváděl, že ve svém účetnictví vše vedl správně, tedy dle skutečného stavu. Z protokolu o kontrole nevyplývá, že by v souvislosti se shora uvedenými chybně uvedenými údaji o dodaném množství paliva došlo k nesprávnému vykazování podpory účastníkem řízení.

[3] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

[4] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v rozhodném období pro posouzení a vyhodnocení spáchaného skutku byl účinný zákon o podporovaných zdrojích energie, ve znění účinném do 31. prosince 2020. Ustanovení § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, navazující přestupek dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona

o podporovaných zdrojích energie a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 49 odst. 2 zákona o podporovaných zdrojích energie uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

- [5] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou pro vedení tohoto správního řízení zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a zákon o podporovaných zdrojích energie.
- [6] Přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie se dopustí právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba tím, že jako výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, biokapaliny nebo bioplynu, nesplní povinnosti podle § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie.
- [7] V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovených v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, který stanoví, že výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, z biokapaliny nebo bioplynu je povinen uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapalin a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu, ministerstvu a operátorovi trhu.
- [8] V projednávaném případě není na základě zjištěných a shora uvedených skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo v postavení výrobce a dodavatele paliva z biomasy neuchovával úplné a pravdivé „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“, jehož podobu upravuje ust. § 6 a § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb., čímž svým jednáním nesplnil povinnosti podle ust. § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie.
- [9] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby výrobce a dodavatel paliva z biomasy uchovával úplné, pravdivé a ucelené dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapaliny a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 477/2012 Sb., a to nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, aby bylo možné tento ucelený a úplný přehled poskytnout a zpřístupnit na vyžádání Úřadu, ministerstvu a operátorovi trhu. Stát podporuje výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů nemalými finančními prostředky tuto výrobu dotuje formou vyplácení dotací za takto vyrobenou elektřinu jejím jednotlivým výrobcům. Proto má také oprávněný zájem na úplném, pravdivém a uceleném přehledu o vyrobené biomase, použitém druhu a použitém množství, které je k výrobě bioplynu a následně vyrobené elektřiny určeno a konečně také použito. A tyto údaje je možné prokázat a doložit právě relevantními, úplně a pravdivě vyplněnými „prohlášeními“ ze kterých jsou shora uvedené skutečnosti zjistitelné a dále též z výkaznictví, bez toho, aniž by bylo nutné se dále zabývat jednotlivými položkami a rozbohem vykazovaných položek v účetnictví a porovnávat jejich vzájemný soulad, jako tomu bylo v projednávaném případě.
- [10] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Účastník řízení je v postavení výrobce, dodavatele

paliva z biomasy a výrobce elektřiny a tepla plně odpovědný za plnění povinností vyplývajících ze zákona o podporovaných zdrojích energie a příslušných právních předpisů.

- [11] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení a lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání projednávaného přestupku.
- [12] Za přestupek podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie lze uložit podle ust. § 49 odst. 2 téhož zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty, a to s přihlédnutím k níže uvedeným přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž uložený správní trest odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení dokumenty „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ vedl s nepravdivými údaji o dodaném množství.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že porušením právní povinnosti spočívající v nevedení pravdivých „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“, dle protokolu o kontrole, nemělo vliv na čerpání podpory za vyrobenou elektřinu z obnovitelných zdrojů.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zohledňovat také opakovanost porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [16] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán

S ohledem na shora uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

POOSLAVÍ Nová Ves, družstvo, se sídlem č.p. 251, 664 91 Nová Ves, IČO: 255 60 310