



Č. j.
Sp. Zn.
Datum

01766-12/2026-ERU
OSR-01766/2026-ERU
12. června 2026

Město Vyšší Brod

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad (ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 18e odst. 1 a 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01766/2026-ERU, zahájeném dne 9. dubna 2026 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

právnícká osoba **Město Vyšší Brod**,
se sídlem Míru 250, 382 73 Vyšší Brod, IČO: 002 46 191

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, právnícká osoba Město Vyšší Brod**, se sídlem Míru 250, 382 73 Vyšší Brod, IČO: 002 46 191 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se jakožto prodávající dopustil tím, že v cenové lokalitě „Vyšší Brod“ požadoval po odběratelích tepelné energie prostřednictvím vystavených dokladů specifikovaných v Příloze tohoto rozhodnutí výslednou cenu tepelné energie za rok 2023, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (2.1) Cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2021, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí č. 10/2022 (dále jen „cenové rozhodnutí“), uplatnil v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie ekonomicky neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, neboť v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie uplatnil odpisy v celkové výši [REDAKCE] Kč, ačkoli mohl uplatnit za rok 2023 pouze odpisy majetku sloužícího k rozvodu tepelné energie ve výši [REDAKCE] Kč.

- II. Podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách **ukládá pokuta ve výši**

4 000 Kč (slovy: čtyři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Plzni vedený u České národní banky, č. ú. 3754-7721361/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

- III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Plzni vedený u České národní banky, č. ú. 3754-7721361/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.



Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Energetický regulační úřad provedl u účastníka řízení kontrolu sp. zn. 03429/2025-ERU, jejímž předmětem bylo zjištění, zda účastník řízení v cenové lokalitě „Vyšší Brod“ neporušil v roce 2023 cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

[2] ERÚ o výsledku kontroly sepsal dne 28. května 2025 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03429-8/2025-ERU, který po námitce účastníka řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v kapitole „[REDAKCE]“ upravil Dodatkem č. 1, č. j. 03429-12/2025-ERU.

II. Průběh správního řízení

[3] ERÚ převzal do správního spisu dne 24. února 2026 kontrolní spis sp. zn. 03429/2025-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 01766-2/2026-ERU.

[4] Dne 24. února 2026 zaslal ERÚ účastníkovi řízení Žádost o poskytnutí podkladů, č. j. 01766-3/2026-ERU, v rámci které účastníka řízení požádal o doložení kopie vyúčtování (daňových dokladů – faktur) za dodávku tepelné energie za rok 2023 vystavených všem odběratelům v cenové lokalitě „Vyšší Brod“. Dne 27. února 2026 zaslal účastník řízení ERÚ požadované podklady.

[5] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole ERÚ zahájil podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, a to dne 9. dubna 2026 doručením Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 9. dubna 2026, č. j. 01766-6/2026-ERU.

[6] Dne 13. dubna 2026 bylo ERÚ doručeno podání účastníka řízení, č. j. 01766-7/2026-ERU, v němž účastník řízení uvedl, že zjištěné pochybení lze řešit navýšením zisku, aniž by k tomuto tvrzení předložil jakékoli podklady. Následně byl účastník řízení dne 11. května 2026 vyzván k jeho doložení. Dne 12. května 2026 zaslal účastník řízení ERÚ opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Vyšší Brod“ pro rok 2023.

[7] Přípisem ze dne 1. června 2026, č. j. 01766-10/2026-ERU ERÚ vyrozuměl účastníka řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry.

[8] Dne 1. června 2026 bylo ERÚ doručeno podání účastníka řízení, č. j. 01766-11/2026-ERU, jehož součástí byly podklady dokládající majetkové poměry účastníka řízení.

[9] ERÚ s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu a právní hodnocení

[10] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311633793 a licence na rozvod tepelné energie č. 321633792.

[11] Dne 14. října 2020 uzavřel účastník řízení se společností [REDAKCE] smlouvu o dílo (založeno pod č. j. 03429-3/2025-ERU), jejímž předmětem bylo zajištění komplexního provozu tepelného hospodářství, zahrnujícího centrální teplovodní plynovou kotelnu, včetně předávacích stanic



a tepelných rozvodů. Teplovodní plynová kotelna se nachází v nebytovém prostoru v ulici [REDACTED], stav. parc. [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED]. Teplovodní plynová kotelna i veškeré technologie sloužící k výrobě tepelné energie jsou ve vlastnictví účastníka řízení. Na základě Dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo, s účinností od 1. ledna 2023, bylo zajištění komplexního provozu tepelného hospodářství související s obsluhou a provozem teplovodní plynové kotelny ukončeno. Účastník řízení následně uzavřel se společností [REDACTED] Smlouvu o dodávce tepla a Smlouvu o pachtu zdroje tepla (založeny pod č. j. 03429-3/2025-ERU), na jejichž základě přenechal této společnosti nebytové prostory a veškerou technologii nezbytnou pro výrobu tepelné energie a současně od ní začal tepelnou energii odebírat.

[12] V důsledku uvedeného účastník řízení tak v roce 2023 v předmětné cenové lokalitě fakticky vykonával pouze činnost rozvodu tepelné energie na základě udělené licence na rozvod tepelné energie č. 321633792. Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje vymezené území pod názvem „Vyšší Brod“ s délkou teplovodního rozvodu [REDACTED] km, přenosovou kapacitou [REDACTED] MWt a celkovým počtem [REDACTED] předávacích stanic.

[13] Podle údajů z výkazu „31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2023 (dále jen „výkaz cenové lokality“) ze dne 25. dubna 2024 vykazoval účastník řízení v rámci činnosti rozvod tepelné energie 1 cenovou lokalitu s názvem „Vyšší Brod“.

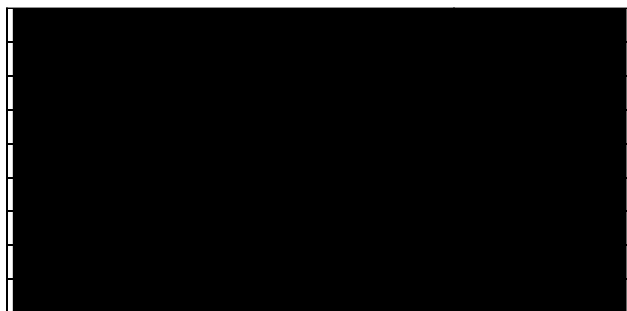
III. I. Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie

[14] Účastník řízení v kontrolované cenové lokalitě „Vyšší Brod“ v roce 2023 dodával tepelnou energii odběratelům v [REDACTED] odběrných místech třetích osob a dále do [REDACTED] odběrných míst ve svém vlastnictví (soupis nemovitostí, vyúčtování služeb a faktury jsou založeny na datovém nosiči, č. j. 01766-5/2026-ERU).

[15] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ předložil kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2023 (založeno v kontrolním spise pod č. j. 03429-3/2025-ERU), přičemž hodnoty jednotlivých položek zpracoval ERÚ do Tabulky č. 1.

Tabulka č. 1: Kalkulace výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Vyšší Brod“ v roce 2023

Položka kalkulace	Výsledná kalkulace
	[Kč bez DPH]
[REDACTED]	



[16] Z předložených faktur-vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2023 (založeno pod č. j. 01766-5/2026-ERU) vyplývá, že účastník řízení vyúčtoval odběratelům výslednou cenu za dodávku tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH.

III. II. Použitá právní úprava

[17] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[18] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[19] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024. Oba jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení.

[20] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto ERÚ porovnal ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení (§ 6 odst. 1), taktéž jeho trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku [§ 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách účinného do 31. prosince 2024 a § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025 a 1. července 2025]. ERÚ proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán (okamžik vyúčtování ceny za dodávku tepelné energie).

III. III. Právní hodnocení

[21] Podle § 18e zákona o cenách v aktuálním znění ERÚ (i) reguluje ceny v energetice a (ii) vykonává cenovou kontrolu u cen v energetice s výjimkou oblasti podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů, druhotných zdrojů nebo kombinované výroby elektřiny a tepla.

[22] Přestupku ve smyslu § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnícká nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 téhož zákona.

[23] Podle § 6 odst. 1 zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné



promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

[24] K provedení § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V případě, kdy ERÚ posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2023, bylo účinné Cenové rozhodnutí ERÚ č. 4/2021 ze dne 16. září 2021, ve znění cenového rozhodnutí č. 10/2022 ze dne 30. září 2022 k cenám tepelné energie.

[25] Zákon o cenách v § 2 odst. 7 písm. a) stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží.

[26] Podle bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu.

[27] Podle bodu (2.1) cenového rozhodnutí jsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie proměnné a stálé ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce vycházející z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, s výjimkou nákladů podle bodu (2.3.2), které musí být uplatněny v souladu s právním předpisem upravujícím minimální doby odpisování pro účely regulace cen v teplárenství.

[28] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně se musí jednat o nezbytný náklad uplatněný pouze v oprávněné výši.

[29] ERÚ v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2023 dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Vyšší Brod“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům účastník řízení vystupoval jako prodávající.

[30] Účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Vyšší Brod“ za rok 2023 uplatnil v položce „Odpisy“ celkové náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH.

[31] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 23. května 2024 (založeno v kontrolním spise pod č. j. 03429-3/2025-ERU) uvedl, že náklad v položce „Odpisy“ představoval odpisy [REDACTED] v celkové výši [REDACTED] Kč, přičemž tato částka byla snížena o částku [REDACTED] Kč odpovídajících ročnímu příjmu z pachtu, který město inkasuje od společnosti [REDACTED] na základě smlouvy o pachtu zdroje tepla. Výsledná částka po tomto snížení ve výši [REDACTED] Kč byla následně uplatněna v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie.

[32] Účastník řízení předložil ERÚ dokument „[REDACTED]“ (založen v kontrolním spise pod č. j. 03429-3/2025-ERU), z něhož vyplývá rozdělení odepisovaného majetku na majetek určený pro výrobu tepelné energie a majetek určený pro rozvod tepelné energie. Současně účastník řízení předložil jednotlivé inventární karty majetku. Přehled jednotlivého majetku, včetně jeho pořizovací hodnoty, data pořízení, výše ročního odpisu v Kč a jeho přiřazení k licencované činnosti výroby nebo rozvodu tepelné energie, je uveden v Tabulce č. 2.



Tabulka č. 2: Přehled majetku

Název majetku	Pořizovací cena	Datum zařazení	Licencovaná činnost	Výše ročního odpisu
			výroba tepelné energie	
			výroba tepelné energie	
			rozvod tepelné energie	
			výroba tepelné energie	
			výroba tepelné energie	
			rozvod tepelné energie	
			rozvod tepelné energie	
			výroba tepelné energie	
			výroba tepelné energie	
			výroba tepelné energie	
			výroba tepelné energie	
			výroba tepelné energie	
Odpisy celkem				██████ Kč
Uplatněno v kalkulaci výsledné ceny				██████ Kč
Odpisy majetku pro výrobu tepelné energie				██████ Kč
Odpisy majetku pro rozvod tepelné energie				██████ Kč

[33] Účastník řízení v roce 2023 podnikal v cenové lokalitě „Vyšší Brod“ na základě licence na rozvod tepelné energie č. 321633792. Tepelnou energii nakupoval od společnosti ██████████ na základě Smlouvy o dodávce tepla a následně ji dodával konečným odběratelům. Z uvedeného plyne, že účastník řízení byl ve výsledné ceně tepelné energie oprávněn uplatnit pouze odpisy majetku sloužícího k rozvodu tepelné energie.

[34] Cenové rozhodnutí v části druhé „Ekonomicky oprávněné náklady“, bodě (2.3.2.1), stanoví, že v ceně tepelné energie lze uplatnit pouze rovnoměrné účetní odpisy majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, přičemž minimální doba odpisování vybraných skupin majetku je stanovena vyhláškou č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví. Není-li minimální doba odpisování



pro konkrétní majetek stanovena, lze do ceny tepelné energie zahrnout odpisy ve výši odpovídající obvyklé době použitelnosti majetku.

[35] Účastník řízení v posuzovaném období vykonával v cenové lokalitě „Vyšší Brod“ pouze licencovanou činnost spočívající v rozvodu tepelné energie, když tepelnou energii nakupoval od jiného dodavatele a sám ji nevyráběl. Skutečnost, že je současně držitelem licence na výrobu tepelné energie, není pro posouzení věci rozhodná, neboť v daném období výrobu tepelné energie nevykonával.

[36] Za této situace lze za ekonomicky oprávněné náklady ve smyslu cenového rozhodnutí považovat pouze odpisy majetku nezbytného pro rozvod tepelné energie, nikoli odpisy majetku sloužícího k výrobě tepelné energie.

[37] Z uvedeného vyplývá, že účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 uplatnil v položce „2.4. Odpisy“ náklady ve výši [REDACTED] Kč, ačkoliv podle přehledu odpisovaného majetku činily odpisy majetku sloužícího k rozvodu tepelné energie pouze [REDACTED] Kč. Naopak odpisy ostatního majetku byly vedeny u činnosti výroby tepelné energie, kterou účastník řízení v posuzovaném období v dané cenové lokalitě nevykonával. Rozdíl mezi uplatněnými a oprávněnými odpisy tak činí [REDACTED] Kč. Tato částka představuje ekonomicky neoprávněný náklad uplatněný v rozporu s body (1.1) a (2.1) cenového rozhodnutí. Tyto náklady nebylo možné zahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie uplatněné vůči konečným zákazníkům v cenové lokalitě „Vyšší Brod“ za rok 2023.

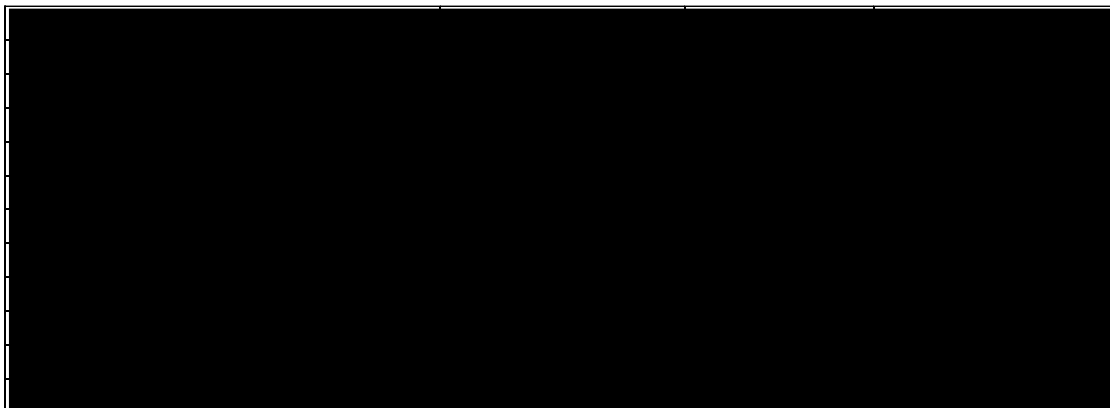
[38] Takové jednání je v rozporu s § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, podle něhož je prodávající povinen při sjednávání cen věcně usměrňovaných dodržovat podmínky stanovené cenovými rozhodnutími.

Předložení opravné kalkulace výsledné ceny tepelné energie

[39] Účastník řízení v rámci vedeného správního řízení předložil opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie (založeno pod č. j. 01766-9/2026-ERU). Hodnoty jednotlivých položek této opravné kalkulace ERÚ zpracoval do Tabulky č. 3 a současně provedl porovnání původní a opravné kalkulace výsledné ceny tepelné energie.

Tabulka č. 3: Opravná kalkulace výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Vyšší Brod“ za rok 2023 a její porovnání s původní kalkulací

Položka kalkulace	Opravná kalkulace výsledné ceny tepelné energie [Kč bez DPH]	Původní kalkulace výsledné ceny tepelné energie [Kč bez DPH]	Rozdíl (původní - opravná kalkulace) [Kč bez DPH]
[REDACTED]			



[40] Z Tabulky č. 3 vyplývá, že účastník řízení v opravné kalkulaci výsledné ceny tepelné energie snížil položku „Odpisy“ o [REDACTED] Kč bez DPH. O tuto částku současně navýšil položku zisku, přičemž celková výsledná cena tepelné energie zůstala zachována.

[41] V rámci kontroly byla rovněž vypočtena maximální možná výše přiměřeného zisku za cenovou lokalitu „Vyšší Brod“ (Tabulka č. 6 v protokolu o kontrole, č. j. 03429-8/2025-ERU). Výpočet maximální výše přiměřeného zisku je zachycen v Tabulce č. 4 tohoto rozhodnutí.

Tabulka č. 4: Výpočet maximální výše přiměřeného zisku za cenovou lokalitu „Vyšší Brod“

[REDACTED]		
[REDACTED]		
Hodnota maximálního přiměřeného zisku		[REDACTED]

[42] V důsledku opravy kalkulace výsledné ceny tepelné energie došlo ke zvýšení položky zisku ze [REDACTED] Kč bez DPH na [REDACTED] Kč bez DPH. Maximální výše přiměřeného zisku za cenovou lokalitu však zůstala nezměněna, neboť opravná kalkulace neobsahovala změny vstupních údajů rozhodných pro její výpočet.

Posouzení předložené kalkulace výsledné ceny a opravné kalkulace výsledné ceny tepelné energie

[43] Podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se přestupku dopustí právnická nebo fyzická osoba jako prodávající tím, že **sjedná** nebo **požaduje** cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 téhož zákona.

[44] Podle názoru ERÚ naplnění formální stránky skutkové podstaty dotčeného přestupku v oblasti cen za dodávku tepelné energie může spočívat jednak v jednání dodavatele, který **sjedná cenu** tepelné energie s odběratelem způsobem v rozporu s pravidly cenové regulace (pozn. takto vymezený skutek není předmětem vedeného řízení, proto se jím ERÚ blíže nezabývá), nebo v tom, že **požaduje** po odběrateli (vyúčtuje) **cenu** tepelné energie, jejíž výši stanovil v rozporu s pravidly cenové regulace, nebo požadovanou cenu podložil kalkulací ceny tepelné energie vytvořenou v rozporu s těmito pravidly.



[45] Vyjde-li ERÚ z předpokladu, že výsledná cena tepelné energie je stanovena na základě kalkulace této ceny provedené ve smyslu cenového rozhodnutí, nutně musí dojít k závěru, že postupoval-li dodavatel tepelné energie při kalkulaci v rozporu s cenovými předpisy, vytvořil cenu tepelné energie ve výši, která rovněž nemůže být považována za stanovenou v souladu s pravidly cenové regulace. Typickým příkladem je situace, kdy dodavatel tepelné energie uplatní v ceně tepelné energie ekonomicky neoprávněné náklady či nepřiměřený zisk a takto stanovenou cenu vyúčtuje odběrateli. Zároveň takové pojetí nevylučuje, aby v případě postupu dodavatele při kalkulaci v souladu s cenovými předpisy tento po odběratelích požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše by pravidlům cenové regulace neodpovídala. Z formálního hlediska se o takovou situaci bude jednat, když požadovaná (vyúčtovaná) cena tepelné energie nebude odpovídat ceně kalkulované. ERÚ má však s ohledem na dále uvedené, že popsané pojetí je značně zjednodušující a nemusí zcela reflektovat obecně zavedenou praxi dodavatelů tepelné energie při sjednávání a vyúčtovávání dodávek tepelné energie, byť je lze aplikovat ve skutkově jednoduchých případech.

[46] ERÚ se přiklání s ohledem na rozhodovací praxi a specifické podmínky cenotvorby v oblasti teplárenství k v zásadě jinému pojetí tvorby ceny tepelné energie, kdy kalkulací výsledné ceny tepelné energie není nutně vytvářena cena tepelné energie, kterou má dodavatel povinnost po odběrateli požadovat, ale ve vztahu k výši ceny je jí určována maximální možná hranice. Skutečná výše požadované (vyúčtované) ceny je pak omezena jednak smluvním (cenovým) ujednáním mezi dodavatelem a odběratelem a zároveň limitována maximální hranicí ceny tepelné energie vymezenou kalkulací ceny tepelné energie vytvořenou v souladu s cenovými předpisy. Takové pojetí nahlíží na kalkulaci ceny tepelné energie jako na zásadní podklad pro veřejnoprávní kontrolu výše ceny tepelné energie, která je však reálně za respektování smluvní volnosti dotčených stran tvořena například cenovými (kalkulačními) vzorci definovanými v dodávkových smlouvách.

[47] Uvedený názor ERÚ, tj. omezení výše skutečně vyúčtované ceny tepelné energie její kalkulací, lze dovodit z ustanovení § 1792 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož byla-li úplata ujednána v rozporu s právními předpisy o cenách, platí za ujednanou ta, která je podle těchto předpisů přípustná. Za přípustnou je v případě tepelné energie nutno považovat takovou (výslednou) cenu tepelné energie, jejíž kalkulace zahrnuje pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a odpovídá skutečnému množství dodané tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

[48] Druhé popsané pojetí tvorby ceny tepelné energie však má významný dopad při posuzování naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť při něm bezvýhradně neplatí premisa kalkulace rovná se cena (ve smyslu její výše). Podle názoru ERÚ je nutno rozlišovat, zda předložená kalkulace je či mohla být podkladem pro stanovení ceny tepelné energie a zda je či není vytvořena v souladu s pravidly cenové regulace. Zároveň je nutno do určité míry autonomně pohlížet na výši požadované ceny tepelné energie limitovanou pravidly cenové regulace. Skutečnost, zda požadovaná výše ceny odpovídá smluvnímu ujednání naopak není předmětem skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, nepochybně však může být předmětem soukromoprávního sporu mezi dodavatelem a odběratelem.

[49] ERÚ jako cenový dozorový orgán by tedy měl nejdříve posoudit, zda dodavatelem předložená kalkulace je podkladem požadované (vyúčtované) ceny tepelné energie. V opačném případě by dodavatel postupoval v rozporu s cenovými předpisy, neboť by po odběrateli požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše v souladu s cenovými předpisy není. Nemá-li výše ceny „svou“ kalkulaci, není možné přezkoumat soulad jejího stanovení s pravidly cenové regulace. Zároveň přezkoumávat hypotetickou kalkulaci ceny bez vazby na její uplatnění vůči odběrateli je bezpředmětné.



[50] Dojde-li ERÚ k závěru, že dodavatelem předložená kalkulace je podkladem požadované (vyúčtované) ceny tepelné energie, měl by ověřit, zda kalkulace je vytvořena v souladu s pravidly cenové regulace, tj. zda neobsahuje ekonomicky neoprávněné náklady, nepřiměřený zisk či při její tvorbě nebyla porušena další pravidla (vymezení cenových lokalit, úrovní předání, způsoby dělení režijních nákladů či společných nákladů při KVET, apod.). V případě zjištění porušení pravidel cenové regulace je na místě konstatovat naplnění části formální skutkové podstaty přestupku tím, že dodavatel tepelné energie požadoval cenu tepelné energie, jejíž **kalkulace** není v souladu s cenovými předpisy.

[51] Třetím krokem při posuzování naplnění znaků skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách je posouzení samotné požadované **výše** ceny tepelné energie. Ta může být ERÚ vyhodnocena jako stejná nebo nižší, než by odpovídalo kalkulaci vytvořené v souladu s pravidly cenové regulace, přičemž ERÚ je toho názoru, že v daném případě by zřejmě nedošlo k naplnění zároveň formální i materiální stránky této části skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Anebo může být vyhodnocena jako vyšší, než by odpovídalo její kalkulaci vytvořené v souladu s pravidly cenové regulace. V tomto případě by nepochybně byl formální znak skutkové podstaty dotčeného přestupku naplněn, když jejím primárním účelem je ochrana kupujících (odběratelů) od úhrady cen v neoprávněných výších (vyšších cenových hladinách). Materiální znak skutkové podstaty přestupku je nepochybně nutné následně podrobit individuálnímu posouzení v jednotlivých případech.

[52] Je-li pak dodavatelem požadována cena tepelné energie ve výši přesahující její limit stanovený kalkulací vytvořenou v souladu s cenovými předpisy, jedná se podle názoru ERÚ o situaci, kdy dodavatel svým jednáním (v případě úhrady požadované ceny) získá nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu § 2 odst. 5 písm. a) bodu 1. zákona o cenách, neboť prodá zboží (tepelnou energii) za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

[53] ERÚ má za to, že výše uvedeným výkladovým rámcem je nutno posoudit jednání účastníka řízení v projednávaném případě, a to s ohledem na zjištění týkající se kalkulace výsledné ceny tepelné energie, která obsahovala ekonomicky neoprávněný náklad v položce „Odpisy“, jenž byl promítnut do ceny tepelné energie vyúčtované odběratelům.

[54] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ předložil kalkulaci výsledné ceny tepelné energie (založena pod č. j. 03429-3/2025-ERÚ; Tabulka č. 1). Kalkulovaná cena tepelné energie odpovídá skutečně vyúčtované ceně tepelné energie. ERÚ proto nemá pochybnosti o tom, že původně předložená kalkulace výsledné ceny tepelné energie byla podkladem pro stanovení a vyúčtování ceny tepelné energie odběratelům.

[55] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že předložená kalkulace výsledné ceny tepelné energie (č. j. 03429-3/2025-ERÚ) obsahovala ekonomicky neoprávněný náklad, konkrétně v položce „Odpisy“ ve výši ████████ Kč bez DPH, neboť účastník řízení uplatnil odpisy v celkové výši ████████ Kč, ačkoli za rok 2023 mohl uplatnit pouze odpisy majetku sloužícího k rozvodu tepelné energie ve výši ████████ Kč.

[56] Jak již bylo uvedeno výše, účastník řízení v rámci vedeného správního řízení předložil opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie (založena pod č. j. 01766-9/2026-ERÚ; Tabulka č. 3), ve které snížil položku „Odpisy“ o ████████ Kč bez DPH a současně o tuto částku navýšil položku zisku.

[57] ERÚ považuje za nepochybné, že předložená opravná kalkulace výsledné ceny tepelné energie nebyla podkladem požadované (vyúčtované) ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Vyšší Brod“ za rok 2023, a není ani nemůže být předmětem vedeného řízení o přestupku v části posouzení souladu kalkulace požadované ceny tepelné energie s cenovými předpisy. Předmětem řízení zůstává původní kalkulace výsledné ceny tepelné energie, která byla podkladem pro požadovanou cenu tepelné energie



za rok 2023 a která obsahovala ekonomicky neoprávněný náklad v položce „Odpisy“, tj. nebyla vytvořena v souladu s cenovými předpisy.

[58] Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 6 As 4/2018 – 73 ze dne 5. června 2018 uvedl, že je to právě dodavatel, „...kdo měl regulovanou cenu správně vyčíslit a uplatňovat; pokud tak nepostupovala, nemůže následně po správním orgánu požadovat, aby vypočítal „správnou výši“ ceny na základě jiných, nově tvrzených či doložených nákladů, neboť v tom případě by cenu určoval správní orgán sám. A to zvláště za situace, kdy byla zvolena cenová regulace v podobě věcného usměrňování cen, tudíž nebyla stanovena přesná výše oprávněné ceny. Určení „maximální možné výše oprávněné ceny“ je za takové situace nanejvýš obtížné ba dokonce pro správní orgán nemožné, neboť je po něm požadováno, aby zvažil nejen zařazení jednotlivých nákladů pod oprávněné náklady dle cenového rozhodnutí, ale rovněž zvažil samotnou oprávněnost výše takového nákladu...“.

[59] Přestože předložená opravná kalkulace ceny tepelné energie nemá vliv na posouzení souladu původně předložené kalkulace výsledné ceny tepelné energie s cenovými předpisy, považuje ERÚ za nutné k této opravné kalkulaci přihlídnout při posouzení, zda došlo k odstranění protiprávního stavu a zda mohlo v souvislosti s posuzovaným jednáním dojít k získání nepřiměřeného majetkového prospěchu.

[60] ERÚ má za to, že protiprávní stav spočívající v požadování ceny tepelné energie, jejíž kalkulace obsahovala ekonomicky neoprávněný náklad, byl předložením opravné kalkulace výsledné ceny tepelné energie odstraněn, neboť účastník řízení v opravné kalkulaci již nezahrnul předmětem řízení vymezený ekonomicky neoprávněný náklad. Současně nebyla překročena ani maximální výše přiměřeného zisku, neboť zisk uplatněný v opravné kalkulaci, který byl navýšen o částku odpovídající snížení položky „Odpisy“, nepřesáhl přiměřený zisk vypočtený v rámci kontroly.

[61] Skutečně vyúčtovaná (požadovaná) výsledná cena tepelné energie zůstala i po předložení opravné kalkulace zachována, nedošlo tedy ke změně jednotkové výsledné ceny tepelné energie. Úprava struktury kalkulace spočívala ve snížení položky „Odpisy“ a současném navýšení položky zisku při zachování jednotkové výsledné ceny tepelné energie. Předložením opravné kalkulace účastník řízení odstranil protiprávní stav spočívající v uplatnění ekonomicky neoprávněného nákladu v položce „Odpisy“; tím však není dotčeno zjištění porušení povinností vyplývajících z cenových předpisů v období, kdy byla uplatněna původní kalkulace výsledné ceny tepelné energie.

[62] Obdobně je pak nutné posoudit, zda účastník řízení svým jednáním získal nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu § 2 odst. 5 písm. a) bodu 1. zákona o cenách. V rámci správního řízení však nebylo prokázáno, že by účastník řízení prodal zboží (tepelnou energii) za cenu vyšší, než by odpovídala pravidlům cenové regulace. Cena stanovená v předložené opravné kalkulaci odpovídá pravidlům cenové regulace a je shodná s cenou skutečně účastníkem řízení požadovanou po odběratelích. ERÚ proto uzavírá, že v posuzovaném případě nedošlo k získání nepřiměřeného majetkového prospěchu.

III. IV. Formální a materiální stránka přestupku

[63] ERÚ v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto prodávající požadoval v cenové lokalitě „Vyšší Brod“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2023, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, čímž naplnil formální stránku přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

[64] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, resp. z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně



trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

[65] V souvislosti s tím ERÚ uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům. ERÚ upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonalým konkurenčním prostředím, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií existuje velmi omezená možnost změny způsobu vytápění doprovázená téměř vždy významnými investicemi na straně odběratelů tepelné energie.

[66] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 A 74/2002-38 ze dne 26. října 2004, v němž soud konstatoval, že prokázané porušení závazného postupu při kalkulaci ceny je bez dalšího důvodem pro uložení pokuty a naplňuje materiální stránku přestupku, aniž by muselo být prokázáno zvýšení ceny nad úroveň, kterou přináší věcné usměrňování.

[67] V rámci správního řízení sice nebylo zjištěno zvýšení ceny nad úroveň, kterou věcné usměrňování přináší, neboť výsledná cena tepelné energie zůstala zachována, avšak kalkulace výsledné ceny tepelné energie, která byla podkladem pro jejich vyúčtování, obsahovala ekonomicky neoprávněný náklad v položce „Odpisy“ a nebyla tedy vytvořena v souladu s cenovými předpisy.

[68] S ohledem na výše uvedené tak ERÚ uzavírá, že jednání účastníka řízení dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

III. V. Odpovědnost za přestupek

[69] ERÚ se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl ERÚ k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku. ERÚ v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011-44 z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchání přestupku, vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat,



aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese takové důkazní břemeno ve správním řízení ona sama, a nikoliv správní orgán. ERÚ pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o přestupku prokazuje.

[70] Nad rámec uvedeného ERÚ konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je pak věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.

[71] ERÚ vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona, za který je rovněž odpovědný.

IV. Uložení správního trestu

[72] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.

[73] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. ERÚ má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku příslušný, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[74] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl ERÚ k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu. ERÚ proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty. Nadto ERÚ uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi ERÚ v obdobných případech. ERÚ při stanovení výše trestu vychází ze své ustálené rozhodovací praxe, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

[75] Za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze podle § 16 odst. 4 písm. b) a c) téhož zákona uložit pokutu buď ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, případně do 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl.

[76] Jak bylo popsáno výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí v rámci správního řízení nebylo zjištěno na straně účastníka řízení získání nepřiměřeného majetkového prospěchu podle § 2 odst. 5 zákona o cenách. Při ukládání pokuty je tedy nutné postupovat podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách, které pro tento případ stanoví horní hranici pokuty ve výši 10 000 000 Kč.

[77] ERÚ přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím



okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě ERÚ přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

[78] Vzhledem k uvedenému ERÚ nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[79] ERÚ opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem (významem) cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonalou konkurenčním prostředím. V rámci správního řízení sice nebyla zjištěna neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení, kterou by byli odběratelé povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení zaplatit. Zároveň však bylo zjištěno, že účastník řízení porušil cenové předpisy uplatněním ekonomicky neoprávněného nákladu v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, a to ve výši [REDACTED] Kč. Na kalkulaci ceny tepelné energie poté nelze nahlížet pouze jako na stanovený způsob tvorby ceny tepelné energie, ale také na prostředek, který umožňuje porovnání postupu účastníka řízení s cenovými předpisy, tj. prostředek nejen veřejnoprávní kontroly způsobu a výše stanovení ceny tepelné energie, ale i prostředek ochrany odběratelů v rámci případných soukromoprávních sporů týkajících se ceny tepelné energie.

[80] Jelikož v rámci správního řízení nebylo zjištěno, že by účastník řízení protiprávním jednáním získal nepřiměřený majetkový prospěch, považuje ERÚ spáchaný přestupek za méně závažný, což s přihlédnutím k rozhodovací praxi ERÚ limituje ukládanou pokutu v řádu tisíců korun.

[81] ERÚ také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení. ERÚ není přesně schopen určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněného nákladu do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti. Vzhledem ke skutečnosti, že ERÚ při posuzování způsobu spáchání přestupku nedospěl k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.

[82] Při stanovení výše pokuty ERÚ rovněž přihlédl k případné opakovanosti protiprávního jednání účastníka řízení. V této souvislosti ERÚ konstatuje, že účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení cenových předpisů spadající do věcné působnosti ERÚ, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

[83] Ve smyslu § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již ERÚ nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

[84] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel ERÚ při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že ERÚ ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

[85] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. Uložená pokuta musí být stanovena v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní.



[86] Likvidační pokuta je podle judikatury taková, která je způsobilá vzhledem k majetkovým poměrům pachatele přivodit platební neschopnost či ohrozit jeho základní fungování. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

[87] Účastník řízení v rámci podání ze dne 1. června 2026 doložil podklady týkající se jeho aktuálních majetkových poměrů. ERÚ z předložených účetních výkazů za rok 2025 zjistil, že účastník řízení dosáhl v roce 2025 výsledku hospodaření ve výši [REDACTED] Kč. Vlastní kapitál účastníka řízení činí [REDACTED] Kč, zatímco cizí zdroje dosahují [REDACTED] Kč. Účastník řízení současně nevykazuje [REDACTED] a ke dni 31. prosince 2025 disponoval krátkodobým finančním majetkem ve výši [REDACTED] Kč.

[88] Po zvážení všech skutkových okolností případu a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil ERÚ účastníkovi řízení pokutu ve výši 4 000 Kč. ERÚ považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách. S ohledem na majetkové poměry účastníka řízení ERÚ uzavírá, že uloženou pokutu nelze považovat za likvidační.

[89] S odkazem na § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

V. Náklady řízení

[90] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť ERÚ je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které ERÚ hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Příloha rozhodnutí č. j. 01766-12/2026-ERU

[illegible]