

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04174/2025-ERU
Č. j. 04174-3/2025-ERU

V Praze dne 15. dubna 2025

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04174/2025-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Stora Enso Wood Products Ždírec s.r.o.**,

se sídlem Nádražní 66, 582 63 Ždírec nad Doubravou, IČO: 252 64 605,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků, a to přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost **Stora Enso Wood Products Ždírec s.r.o.**, se sídlem Nádražní 66, 582 63 Ždírec nad Doubravou, IČO: 252 64 605 (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311329492 a rozvod tepelné energie č. 321329493 v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu dne 28. července 2023 nepravdivé a neúplné informace, když v rámci předloženého regulačního výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2022 uvedl nepravdivě

pro cenovou lokalitu „Ždírec nad Doubravou“

v části „Dodávky TE“

- v řádku 4 „Cena bez DPH [Kč/GJ]“ sloupce d „z primárního rozvodu“ hodnotu „**235,00**“,
- v řádku 4 „Cena bez DPH [Kč/GJ]“ sloupce k „vl. spotřeba TE pro jiné činnosti“ hodnotu „**235,00**“
- v řádku 5 „Množství TE [GJ]“ sloupce d „z primárního rozvodu“ hodnotu „**19 145**“

a dále v části „Kalkulační vzorec ceny TE [Kč bez DPH]“

- v řádku 23 „Zisk (-Ztráta) neuvedl **žádnou** hodnotu,
- v řádku 24 „Stálé náklady a zisk“ hodnotu „**69 281 148,00**“,
- v řádku 25 „Celkem náklady a zisk“ hodnotu „**183 855 189,00**“

a dále v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“

- v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupce „Brutto [tis. Kč]“ hodnotu „**358 022 630**“,
- v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupce „Netto [tis. Kč]“ hodnotu „**153 372 625**“,
- v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupce „Index. brutto hodnota [tis. Kč]“ neuvedl **žádnou** hodnotu,
- v řádku 29 „Pro rozvod tepelné energie“ sloupce „Brutto [tis. Kč]“ hodnotu „**33 529 077**“,
- v řádku 29 „Pro rozvod tepelné energie“ sloupce „Netto [tis. Kč]“ hodnotu „**3 423 783**“,

- v řádku 29 „Pro rozvod tepelné energie“ sloupci „Index. Brutto“ hodnota [tis. Kč] neuvedl **žádnou** hodnotu,

a předloženého regulačního výkazu „Výkaz 31, 32-AP: „Výkaz aktiv a pasiv“ za rok 2022 uvedl nepravdivě

- v řádku 5 „Dlouhodobý hmotný majetek“ sloupci b „výroba a rozvod tepelné energie brutto“ hodnotu „**391 552**“,
- v řádku 5 „Dlouhodobý hmotný majetek“ sloupci c „výroba a rozvod tepelné energie netto“ hodnotu „**156 796**“,
- v řádku 7 „Provozní aktiva“ sloupci b „výroba a rozvod tepelné energie brutto“ hodnotu „**0**“,
- v řádku 7 „Provozní aktiva“ sloupci c „výroba a rozvod tepelné energie netto“ hodnotu „**0**“,
- v řádku 9 „Zásoby“ sloupci b „výroba a rozvod tepelné energie brutto“ neuvedl **žádnou** hodnotu,
- v řádku 9 „Zásoby“ sloupci c „výroba a rozvod tepelné energie netto“ neuvedl **žádnou** hodnotu,
- v řádku 11 „Krátkodobé pohledávky“ sloupci b „výroba a rozvod tepelné energie brutto“ neuvedl **žádnou** hodnotu,
- v řádku 11 „Krátkodobé pohledávky“ sloupci c „výroba a rozvod tepelné energie netto“ neuvedl **žádnou** hodnotu.

b) přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311329492 a rozvod tepelné energie č. 321329493 v rozporu s § 20 odst. 6 energetického zákona ve spojení s bodem 8 Přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu regulační výkaz „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ a „Výkaz 31, 32-AP: Výkaz aktiv a pasiv“, oba za rok 2022, nejpozději ke dni 30. dubna 2023.

II.

Podle § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona ukládá úhrnná pokuta ve výši

32 000 Kč (slovy: třicet dva tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11925.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Dne 21. srpna 2024 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v té době účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona obviněným.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 25. února 2025 Protokol o kontrole č. K002425, č. j. 10616-14/2024-ERU, který byl kontrolované sobě doručen dne 26. února 2025. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole kontrolovaná osoba neuplatnila žádné námitky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 10616/2024-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 7. dubna 2025, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb

o tom, že se skutek stal, je přestupkem a že se projednávaného přestupku dopustil obviněný, proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 88 odst. 1 téhož zákona ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

- [4] Obviněný je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311329492 a rozvod tepelné energie č. 321329493. Kontrola byla zaměřena na správnost údajů uvedených obviněným v regulačním výkazu za rok 2022 v cenové lokalitě „Ždírec nad Doubravou“.
- [5] Podle předloženého vyúčtování dodávek tepelné energie odběratelům za rok 2022 obviněný dodal 15 601 GJ tepelné energie a za uvedené dodané množství po odběratelích požadoval uhradit celkem 11 405 701 Kč bez DPH. Pro vlastní spotřebu spotřeboval 415 384 GJ, kterou vnitropodnikově ocenil částkou 144 080 308 Kč bez DPH. Obviněný tak za kalendářní rok 2022 byl povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je v souladu s Vyhláškou. K problematice obsahu regulačních výkazů podle přílohy č. 9 Vyhlášky vydal Úřad „Pokyny k vyplnění výkazu cenové lokality 31, 32-CL za rok 2022“, které jsou veřejně dostupné na webových stránkách ERÚ.
- [6] Obviněný Výkaz za rok 2022 Úřadu doručil dne 28. července 2023 prostřednictvím datové schránky.
- [7] Výrobu tepelné energie obviněný dokladoval daňovými doklady – fakturami, přehledem majetku, smlouvami o nájmu prostor, přehledem odběratelů tepla a dalšími písemnostmi.
- [8] Úřad porovnal údaje zjištěné z podkladů, které mu v rámci kontroly obviněný poskytl, s údaji, které obviněný zaznamenal ve Výkazu. Porovnáním těchto údajů bylo zjištěno, že:
- obviněný v rámci kontrolního šetření zaslal výslednou kalkulaci ceny tepelné energie, kde byly celkové náklady a zisk ve výši 155 486 009 Kč za 430 985 GJ dodané tepelné energie, při průměrné jednotkové ceně 360,77 Kč bez DPH/GJ. Tato kalkulace výsledné ceny tepelné energie neodpovídá Kalkulačnímu vzorci ceny TE v Kč bez DPH, kterou obviněný uvedl v regulačním výkazu. Obviněný současně poskytl souhrnný přehled vyúčtování za dodanou tepelnou energii za rok 2022 pro všechna odběrná místa, kde kontrolující pracovníci ověřili, že obviněný pro vyúčtování vycházel ze zaslané výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2022. Obviněný podle informací ze souhrnného přehledu vyúčtování za dodanou tepelnou energii za rok 2022 pro všechna odběrná místa i vlastní spotřebu v roce 2022, dodal 430 985 GJ, přičemž celkové náklady a zisk v této cenové lokalitě byly pokryty ve výši 155 486 009 Kč bez DPH/GJ,
 - ze souhrnné sestavy vyúčtování pro všechny odběratele tepelné energie a pro všechna odběrná místa bylo na úrovni primárního rozvodu dodáno 15 601 GJ tepelné energie za průměrnou jednotkovou cenu 731,09 Kč bez DPH/GJ a celkem bylo za tepelnou energii na úrovni primárního rozvodu vyúčtováno 11 405 701 Kč bez DPH. Zároveň bylo z vyúčtování kontrolou zjištěno, že pro vlastní spotřebu obviněný spotřeboval 415 384 GJ za průměrnou vnitropodnikovou jednotkovou cenu 346,86 Kč bez DPH/GJ a celkový vnitropodnikový výnos byl ve výši 144 080 308 Kč bez DPH. Z kontrolního zjištění tak vyplývá, že ve sloupci d „Dodávky tepelné energie z primárního rozvodu“ na řádce 4 obviněný měl uvést cenu 731,09 Kč bez DPH/GJ a na řádce 5 ohledně množství tepelné energie hodnotu 15 601 GJ. Namísto toho ve sloupci d výkazu cenové lokality vykázal na řádce 4 cenu 235 Kč bez DPH/GJ a množství tepelné energie na řádce 5 19 145 GJ. Zároveň obviněný ve sloupci k ohledně vlastní spotřeby měl uvést průměrnou vnitropodnikovou jednotkovou cenu na řádce 4 ve výši 346,86 Kč bez DPH/GJ místo jím uvedené hodnoty 235 Kč bez DPH/GJ ve výkazu cenové lokality. Na řádce 5 ohledně vlastní spotřeby tepelné energie obviněný uvedl hodnotu vycházející ze zaslaných podkladů, tedy 415 384 GJ,

- hodnoty uvedené obviněným v kalkulačním vzorci ceny tepelné energie ve výkazu cenové lokality za rok 2022, nekorespondují s hodnotami, které uvedl v předložené kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Ždírec nad Doubravou“, a to v položce „Zisk, respektive ztráta“. Obviněný ve výkaze cenové lokality v položce zisk nevykázal žádnou hodnotu, ale ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie počítal se ztrátou 28 369 180 Kč. Z tohoto důvodu byly také ovlivněny automaticky vyplněné řádky, řádek 24 „Stálé náklady a zisk“ a řádek 25 „Celkem náklady a zisk“. Řádek 25 „Celkem náklady a zisk“, tzn. suma jednotlivých položek Kalkulačního vzorce ceny tepelné energie ve výkazu cenové lokality byla automaticky vypočtena na částku 183 855 189 Kč bez DPH, což nekoresponduje ani s údaji z výsledné kalkulace ceny tepelné energie, ani s údaji ze souhrnné sestavy vyúčtování pro všechny odběratele a pro všechna odběrná místa. Obě hodnoty jsou za rok 2022 ve shodné výši 155 486 009 Kč bez DPH,
- v předloženém výkazu cenové lokality obviněným, hodnoty nekorespondovaly na řádku 25 „Celkem náklady a zisk“, neboť hodnota byla automaticky vypočtena na částku 183 855 189 Kč bez DPH díky neuvedené ztrátě. Hodnota „Celkových tržeb a vnitropodnikových výnosů“ byla automaticky vypočtena na částku 102 114 315 Kč. Kdyby obviněný postupoval podle pokynů k vyplnění regulačních výkazů a uvedl hodnoty vycházející ze zaslaných podkladů (ze souhrnné sestavy vyúčtování a výsledné kalkulace ceny tepelné energie), pak by obě hodnoty jak „Celkem náklady a zisk“ tak „Celkové tržby a vnitropodnikové výnosy“ byly ve shodné výši 155 486 009 Kč bez DPH,
- na řádcích 28, 29 a 30 výkazu cenové lokality mají být uvedena provozní aktiva, zejména dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek nezbytný pro výrobu anebo rozvod tepelné energie, který je snížen o nedokončený dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek, goodwill, poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek, opravné položky k majetku, oceňovací rozdíl k nabytému majetku, dlouhodobý finanční majetek a povolenky na emise skleníkových plynů. Provozní aktiva jsou vykazována v brutto i netto účetních hodnotách, popřípadě v indexovaných brutto hodnotách zaokrouhlených na celé tisíce Kč. Obviněný ve výkazu cenové lokality uvedl hodnoty v Kč a ne v tis. Kč, tak jak je uvedeno v pokynech k vyplnění výkazu cenové lokality 31,32-CL za rok 2022. Tato informace je i uvedena v záhlaví tabulky ohledně provozních aktiv v cenové lokalitě,
- obviněný zahrnul majetek „TEPLARNA Horkovod, napojení na topnou síť“ číslo 60703769 ve výši 3 047 394,35 Kč rovněž do provozních aktiv pro rozvod tepelné energie ve výši 33 529 077 Kč. Kontrola zjistila, že provozní aktiva pro výrobu tepelné energie měla být na řádku 28 v brutto hodnotě vykázána ve výši 354 975 tis. Kč a na řádku 29 ohledně provozních aktiv pro rozvod tepelné energie měla být tato hodnota vykázána v tis., Kč, tedy 33 529. Netto hodnota provozních aktiv pro výrobu tepelné energie byla kontrolou ponížena o majetek „TEPLARNA Horkovod, napojení na topnou síť“ číslo 60703769 ve výši 1 120 688 Kč,
- obviněný ve výkazu aktiv a pasiv vyplnil brutto i netto hodnoty na řádku 5 ve sloupci b ohledně Dlouhodobého hmotného majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie, které byly v rozporu s podklady, které obviněný poskytl kontrole. Kontrola zjistila brutto hodnotu, která měla být obviněným uvedena ve výkazu aktiv a pasiv ve výši 388 504 tis. Kč a netto hodnotu ve sloupci c ve výši 155 676 tis. Kč. Obviněný také nevyplnil ve Výkazu údaje týkající se výroby a rozvodu tepelné energie v řádku 7 „Provozní aktiva“, řádku 9 „Zásoby“ a řádku 11 „Krátkodobé pohledávky“.

[9] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

- [10] Podle § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [11] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona obviněným, v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [12] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nepředloží regulační výkazy podle § 20 odst. 6 téhož zákona ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem, kterým je Vyhláška.
- [13] Z § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje Vyhláška, konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [14] Podle Přílohy č. 1 bodu 8 Vyhlášky je držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie povinen předložit Úřadu regulační výkazy do 30. dubna následujícího roku.
- [15] Podle zjištěného skutkového stavu je obviněný držitelem licence na výrobu tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Obviněný je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená § 20 odst. 6 energetického zákona, a to sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [16] Správní orgán považuje za prokázané, že obviněný v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl ve Výkazu Úřadu nepravdivé a neúplné informace. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [17] Správní orgán rovněž považuje za prokázané, že obviněný nezaslal Úřadu Výkaz v řádném termínu, tj. do 30. dubna 2023, nýbrž až dne 25. července 2023. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [18] Správní orgán má za to, že obviněný svým jednáním naplnil u obou přestupků i jejich materiální stránku, neboť porušil zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích. Údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce Úřadu jako regulátora v oblasti energetické politiky státu a je proto žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [19] Obviněný se svým jednáním dopustil dvou odlišných přestupků, za které správní orgán uložil úhrnný trest pokuty. Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísnější trestný. Jsou-li horní hranice trestních sazeb stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [20] Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona i za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona lze uložit podle § 91 odst. 15 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán tak posuzoval, který z přestupků je závažnější. Jako závažnější vyhodnotil přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, tedy porušení povinnosti poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění. Poskytování pravdivých, úplných a nezkreslených údajů a informací je základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje

a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných či zkreslených údajů se projevuje ve chvíli, kdy Úřad převezme tyto údaje jako správné a jako takové je přenáší do svých následných činností. Pokud pak Úřad vychází z nepravdivých údajů, které mu byly poskytnuty, je ohrožena pravdivost a věrohodnost dále zpracovávaných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována. I z tohoto důvodu považuje správní orgán přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona jako závažnější a podle něho rozhodl o výši pokuty.

- [21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že obviněný vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve více položkách a tento přestupek spáchal v souběhu s dalším projednávaným přestupkem.
- [22] Jako významně polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že obviněný při kontrole spolupracoval s kontrolními orgány Úřadu a napomáhal napravit chyby ve Výkazu a odstranit tak škodlivý následek.
- [23] Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že uložená pokuta je u samé spodní hranice zákonem stanovené sazby, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

- společnost Stora Enso Wood Products Ždírec s.r.o.