

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04715/2024-ERU
č. j. 04715-3/2024-ERU

V Ostravě dne 10. dubna 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04715/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **MSO servis spol. s r.o.**

se sídlem Kyjov - Kyjov, Svatoborská 591/87, PSČ 697 01, IČO: 499 71 379,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost MSO servis spol. s r.o., se sídlem Kyjov - Kyjov, Svatoborská 591/87, PSČ 697 01, IČO: 499 71 379 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. dubna 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Veselí nad Moravou, v areálu polikliniky Veselí nad Moravou č.p. 1289, prostřednictvím stroje zemní práce při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

26 000 Kč (slovy: dvacet šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11924.

O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 17494/2023-ERU, který byl vložen dne 4. dubna 2024 do správního spisu sp. zn. OSR-04715/2024-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 04715-2/2024-ERU.
- Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04715/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku, nichž došlo dne 13. dubna 2023 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Veselí nad Moravou, vareálu polikliniky Veselí nad Moravou č. p. 1289 **strojně zaměstnanec účastník řízení**,
- dne 4. prosince 2020 vydal správce plynárenského zařízení společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 657 02 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „správce plynárenského zařízení“) stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] (dále jen „stanovisko“), tedy v době poškození plynárenského zařízení výše uvedené stanovisko již **nebylo** platné,
- dne 12. prosince 2022 správce plynárenského zařízení **vytyčil** polohu plynárenského zařízení v terénu, protokolem s platností 2 měsíců, tedy v době poškození plynárenského zařízení vytyčení **nebylo** platné,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 13. dubna 2023, číslo hlášení [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro [REDAKCE] na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 14. července 2022,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 93,53 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému zákazníkovi v délce trvání 3 hodiny**,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

[4] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku, kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[5] Účastník řízení během kontrolního řízení v přípise ze dne 23. října 2023 namítal, že v místě poškození bylo plynárenské zařízení již jednou opravováno, přičemž opravou došlo k prodloužení a spojka potrubí se dostala minimálně 30-35 cm nad původní hloubku uložení. Zásyp pískem byl podle účastníka řízení proveden nedostatečně, a to jen do původní výšky a nad spojkou minimálně, a proto nad spojem nebyla potřebná ochranná vrstva písku, a hlavně nebyla nad opravenou částí položena výstražná folie.

[6] K této námitce správní orgán uvádí, že k výše uvedeným skutečnostem přihlédl při ukládání pokuty jako k polehčujícím okolnostem, viz. níže. Nicméně se nejedná o okolnosti, které by účastníka řízení zbavily odpovědnosti za přestupek, neboť účastník řízení by měl vykonávat činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení se měl rovněž řídit podmínkami stanovenými v protokolu o vytyčení, kde je uvedeno, že veškeré zemní práce je nutné provádět ručně, a to 1 metr na každou stranu.

- [7] Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **95,53m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **jednomu konečnému zákazníkovi**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán neshledal jako přitěžující okolnost, že účastník řízení prováděl výkopové práce bez platného vytyčení a stanoviska, neboť podle protokolu o narušení, bylo provedené vytyčení stále patrné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán shledal jako přitěžující okolnost, že účastník řízení prováděl výkopové práce **strojně**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně rozhodnutím č. j. 06881-12/2021-ERU ze dne 21. října 2021, které nabylo právní moci dne 6. listopadu 2021, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, za což mu byla uložena pokuta ve výši 47 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k tomuto potrestání správní orgán přihlédl ke stanovení výše pokuty.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - nevhodné uložení plynárenského zařízení, kdy toto bylo uloženo **v jiné hloubce**,
 - neuložení plynárenského zařízení **v pískovém obsypu a výstražné fólii**.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných ne o shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: MSO servis spol. s r.o.