

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07810/2022-ERU
Č. j. 07810-7/2022-ERU

V Ostravě dne 29. dubna 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07810/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **FK Bau, a.s.**,

se sídlem Františka Diviše 386/29, 104 00 Praha 10 - Uhřetěves, IČO: 265 03 468,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost FK Bau, a.s., se sídlem Františka Diviše 386/29, 104 00 Praha 10 - Uhřetěves, IČO: 265 03 468 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 4. října 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. září 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

47 000 Kč (slovy: čtyřicet sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11922.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě podnětů Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [redacted] územního odboru [redacted] obvodního oddělení [redacted] sp.zn. [redacted] který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) doručen dne 22. listopadu 2021 a byl dne 20. dubna 2022 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-07810/2022-ERU, a sp. zn. [redacted] který byl Úřadu doručen dne 24. listopadu 2021 a byl veden pod sp. zn. OSR-08946/2022-ERU a vložen do správního spisu sp. zn. OSR-07810/2022-ERU záznamem č. j. 07810-4/2022-ERU ze dne 21. dubna 2022.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-07810/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci podnětu vedeného pod **sp. zn. 07810/2022-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 4. října 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v obci [redacted] u domu č. p. [redacted] **stavební technikou** zaměstnanec **účastníka řízení**,
 - dne 1. července 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení A v zájmovém území provádění prací pod **zn. [redacted]** s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 28. července 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců. V době poškození plynárenského zařízení A bylo již jeho vytyčení neplatné,
 - z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 4. října 2021 vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále viditelné,
 - účastník řízení vykonával zemní práce ve spojitosti s výstavbou nového vodovodního potrubí,
 - k poškození plynárenského zařízení A došlo při provádění průzkumných sond, pomocí bagru, úkolem bylo zjistit, v jaké hloubce se plynárenské zařízení nachází. Předcházejícími sondami byla zjištěna poloha plynové potrubí v hloubce 120–180 cm s označením žlutou páskou a pískovým obsypem. V případě provedení sondy, jež vedla k poškození plynárenského zařízení A, se plynárenské zařízení A nacházelo v hloubce 60 cm bez označení páskou a pískovým obsypem, jelikož bylo provedeno tzv. protlakem,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 77 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a byla přerušena dodávka plynu **13** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 3,5 hodin,
 - z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že plynárenské zařízení A **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií** a nacházelo se v **jiné hloubce**,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.
- [4] V rámci podnětu vedeného pod **sp. zn. 08946/2022-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 27. září 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v obci [redacted] u domu č. p. [redacted] **stavební technikou** zaměstnanec společnosti [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „společnost [redacted]“),
 - na provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení B se vztahovalo stejné **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení B, jako v případě plynárenského zařízení A,

- na provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení B se vztahovalo stejné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení B v terénu, jako v případě plynárenského zařízení A, v době poškození plynárenského zařízení B bylo toto vytyčení stále platné,
- společnost [redacted] vykonávala zemní práce pro účastníka řízení na základě Objednávky řízených protlaků – [redacted] ze dne 28. července 2021. Před zahájením provedení protlaků dne 27. září 2021 byla provedena vizuální kontrola značek vytyčení plynárenského zařízení B mezi zástupcem účastníka řízení a zaměstnancem společnosti [redacted]. V místě byly již dříve provedeny ručně kopané sondy pro zjištění hloubky vedení plynového potrubí, přičemž z těchto vyplývalo, že plynové potrubí má vést v hloubce 110–120 cm. Tato skutečnost byla zaznamenána do stavebního deníku a podepsána zástupcem účastníka řízení. V místě křížení protlaku a plynárenského zařízení B nebyla sonda provedena, přičemž hloubka křížení byla odlišná, avšak stále v souladu se stanovenými normami, čímž došlo k poškození plynárenského zařízení provedeným protlakem,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 2 408 m³** plynu do ovzduší za dobu 128 minut, přičemž nebyla přerušena dodávka plynu konečným zákazníkům,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

- [5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou projednávaných případech je znkem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [6] V případě plynárenského zařízení A není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [7] V případě plynárenského zařízení B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec společnosti [redacted] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení B. Společnost [redacted] ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení a podle jeho pokynů. Jednání zaměstnance společnosti [redacted] je přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu obou plynárenských zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení A bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení v obou případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupků, neboť v obou případech došlo k úniku zemního plynu do ovzduší, a tak k porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. V případě plynárenského zařízení A rovněž došlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným

zákazníkům, a tedy porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [10] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [11] Správní orgán přistoupil k hodnocení, který ze dvou přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice stejné, který z vytykaných přestupků je nejzávažnější.
- [12] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [13] Správní orgán porovnal spáchané přestupky s ohledem na jejich závažnost, kdy ve smyslu ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédl především k významu a rozsahu následku přestupků, způsobu spáchání přestupků a okolnostem spáchání přestupků.
- [14] Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 4. října 2021, jelikož v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k přerušení dodávky plynu vyššímu počtu odběratelů (13 po dobu 3,5 hodiny oproti žádnému), což považuje správní orgán za závažnější skutečnost než porušení plynárenského zařízení B, přestože tehdy došlo k poškození významnějšího energetického zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce) a většímu úniku zemního plynu do ovzduší (2 408 m³ oproti 77 m³).
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **77 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **13 konečným zákazníkům**.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení A prostřednictvím **zemního stroje**,
 - účastník řízení se vytykaného přestupku dopustil v **souběhu** s dalším přestupkem.
- [17] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení A v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení A v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem** ani **výstražnou fólií** a bylo uloženo v **nehodné hloubce**.
- [19] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost FK Bau, a.s., se sídlem Františka Diviše 386/29, 104 00 Praha 10 - Uhřetěves,
IČO: 265 03 468