

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02902/2021-ERU
Č. j. 02902-5/2021-ERU

V Praze dne 30. dubna 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02902/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ŠPELDA s.r.o.**,
se sídlem č.p. 82, 552 03 Říkov, IČO: 288 00 125,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **ŠPELDA s.r.o.**, se sídlem č.p. 82, 552 03 Říkov, IČO: 288 00 125 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne [redacted] při provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení [redacted] prostřednictvím strojního mechanismu – kolového bagru [redacted] na stavební akci s názvem [redacted] poškodil v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona energetické (plynárenské) zařízení, a to středotlaký plynovod [redacted] (dále též „plynárenské zařízení“).

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

50 000 Kč (slovy: padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11921.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ nebo „Úřad“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Královéhradeckého kraje, Územním odborem [redacted] společně se spisovým materiálem evidovaným [redacted] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-02902/2021-ERU (dále jen „spisový materiál“), kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne [redacted] při provádění výkopových prací zaměstnancem [redacted] (dále jen „strojník

bagru“), kterého jednatel účastníka řízení neseznámil se skutečností, že v místě prováděného výkopu pro pokládku kanalizace je uloženo plynárenské zařízení, došlo lžící bagru k poškození plynárenského zařízení, čímž vznikla škoda společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „provozovatel plynárenského zařízení“).

- [2] Součástí spisového materiálu je vyjádření provozovatele plynárenského zařízení, veškeré podklady související se vzniklou škodou a spis šetření odboru kontroly Energetického regulačního úřadu [REDACTED]
- [3] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, které způsobil strojník bagru. Jednání zaměstnance účastníka řízení je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, když strojník bagru vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání strojníka bagru, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [4] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu a k vydání tohoto příkazu.
- [5] Ze spisového materiálu vyplývá, že:
- **Zemní práce**, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** strojník bagru v postavení zaměstnance účastníka řízení;
 - poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce cca 80 cm, nebylo uloženo v pískovém obsypu a bylo kryto výstražnou barevnou folií;
 - **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **bylo** provozovatelem plynárenského zařízení **vydáno**;
 - poloha plynárenského zařízení v terénu **byla vytyčena** správcem plynárenského zařízení;
 - existence plynárenského zařízení **byla účastníkovi řízení známa**;
 - veškeré **náklady** spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a únikem plynu, to vše vyčíslené [REDACTED] **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**;
 - v důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení došlo [REDACTED] plynu do ovzduší za dobu [REDACTED] minut a nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům.
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, tj. strojník bagru, kdo prováděl výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku kterých, došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat veškerou pracovní činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k poškození energetických zařízení. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením zákazu stanoveném v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že:
- Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z energetického hlediska, zařízení většího významu než např. středotlaká plynovodní přípojka;
 - v důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení došlo [REDAKCE] plynu do ovzduší za dobu [REDAKCE]
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost přitěžující, že:
- Účastník řízení **je evidován** v rámci správního řízení [REDAKCE] které bylo pravomocně skončeno dne [REDAKCE] nabytím právní moci příkazu, kterým byl účastník řízení uznán vinným ze **spáchání totožného přestupku** za porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byla mu uložena pokuta [REDAKCE]
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **Úhradu** způsobené **škody** provozovateli plynárenského zařízení;
 - plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu;
 - bezprostřední **nahlášení poškození** plynárenského zařízení **a součinnost** účastníka řízení při šetření skutku provozovatelem plynárenského zařízení.
- [13] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti za [REDAKCE] dosáhl čistého obrátu [REDAKCE] a vykázal výsledek hospodaření po zdanění [REDAKCE]. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla

uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

ŠPELDA s.r.o., se sídlem č.p. 82, 552 03 Říkov, IČO: 288 00 125