

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03628/2017-ERU

V Praze dne 28. března 2017

Č. j. 03628-3/2017-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03628/2017-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **MOPRE s.r.o.**, se sídlem Břest 79, PSČ 768 23, IČO: 283 23 700, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost MOPRE s.r.o., se sídlem Břest 79, PSČ 768 23, IČO: 283 23 700 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. června 2016 v obci Prostějov, ulice Fanderlíkova, u nemovitosti č. p. 49 v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojním mechanismem (vrtací stroj GRUNDODRILL 4X) zemní práce související se stavbou „Prostějov, výměna kabelů VN“ (dále jen „stavba“), při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona, ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11917.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11917.

ochrannou fólií. K okolnostem poškození plynárenského zařízení dále uvedl, že plynové vedení prudce stoupalo, což nebylo možné předpokládat, a proto došlo k jeho provrtání.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM: [REDACTED] ze dne 16. června 2016 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDACTED] ze dne 20. června 2016 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 6 m<sup>3</sup> po dobu 15 minut. V důsledku poškození došlo k přerušení dodávky zemního plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny, což účastník řízení doložil výpisem z účtu ze dne 11. července 2016.

Z kontrolního spisu sp. zn. 09771/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu, měl úřad bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo se správního deliktu dopustil. Správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu, kdy považuje skutkové zjištění za dostatečně prokázané, vydá příkaz dle § 150 správního řádu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa ze stanoviska vydaného správcem plynárenského zařízení ze dne 6. března 2015 s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení se sdělením, že plynárenské zařízení je chráněno ochranným pásmem a dále z vyjádření samotného účastníka řízení. V protokolu o vytyčení plynárenského zařízení bylo uvedeno, že vytyčení bylo provedeno hledačem a vedení trasy bylo vizuálně vyznačeno v terénu barvou, a dále bylo stanoveno, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny plynárenského potrubí. Dále bylo v protokolu uvedeno, že přesné hloubkové uložení nebylo stanoveno, a proto je nutné ověření ručně kopanou sondou. Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 5. října 2016 uvedl, že zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl zaměstnanec, pan [REDACTED], který byl na práci s vrtacím strojem GRUNDODRILL 4X vyškolen a s polohou plynárenského zařízení byl seznámen. Skutečnost, kterou účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 5. října 2016 uvedl, že plynové vedení prudce stoupalo, což nešlo předpokládat, a proto došlo k provrtání plynárenského zařízení, účastníka řízení nevyvíňuje z deliktního jednání, jelikož je zřejmé, že účastník řízení věděl, že činnost

Jako přítěžující okolnost správní orgán hodnotil nedodržení podmínek stanoviska účastníkem řízení, když při použití bezvýkopových technologií neprovedl v místě křížení odhalení plynárenského zařízení.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. K přerušení dodávky plynu došlo pouze 1 konečnému zákazníkovi. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 20 000 Kč, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení