

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-02448/2016-ERU

V Praze dne 9. března 2016

Č. j.: 02448-3/2016-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-02448/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], narozen [REDAKCE], [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], adresa pro doručování [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], adresa pro doručování [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona zřídil v přesně nezjištěné době od roku 2003 do 18. prosince 2015 v ochranném pásmu venkovního vedení vysokého napětí 22 kV označeného jako [REDAKCE] p. [REDAKCE] na pozemku č. parc. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] hrubou stavbu: „Zděný přístřešek a sklad nářadí a hospodářských potřeb u rodinného domku, [REDAKCE], na pozemcích parc. č. [REDAKCE], kat. území [REDAKCE]“ bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s., dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.
- II. Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11916.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 6. května 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování zákazů a omezení stanovených ust. § 46 energetického zákona v ochranném pásmu nadzemního vedení vysokého napětí (██████████) na pozemku parc. č. ██████ v k.ú. ██████. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 18. prosince 2015 Protokol o kontrole č. ██████, č. j. 02945-15/2015-ERU. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02945/2015-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku, přičemž i ostatní skutečnosti byly dostatečně zjištěny, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), k vydání příkazu o uložení pokuty.

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 11. června 2012 zaznamenal regionální správce energetických sítí (E.ON Česká republika, s. r. o.) hlášení o zásahu v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, provozovaném v územní působnosti energetické společnosti E.ON Česká republika, s. r. o. K zásahu v ochranném pásmu nadzemního vedení vysokého napětí (dále jen „VN“) 22 kV dle správce energetických sítí došlo v obci ██████ v důsledku výstavby „Zděný přístřešek a sklad náradí a hospodářských potřeb u rodinného domku, ██████ ██████, na pozemcích parc. č. ██████, kat. území ██████“ (dále též „stavby“). O zjištění bylo pořízeno Sdělení o cizím zásahu v ochranném pásmu zařízení provozovaném společností E.ON Česká republika, s.r.o. ze dne 8. prosince 2014 a fotodokumentace.

Dne 18. prosince 2003 Městský úřad Ivanovice na Hané, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) vyhotovil Oznámení zahájení řízení o odstranění stavby a pozvání k ústnímu jednání č. j. ██████, ve kterém vyzývá účastníky řízení a dotčené orgány státní správy. Společnost E.ON Česká republika, a.s., vyzooměna nebyla. Z místního šetření byla pořízena fotodokumentace, z níž je patrné, že stavba v roce 2003 byla již v rozestavěném stavu.

Dne 26. dubna 2004 obviněný z přestupku podal Žádost o dodatečné povolení stavby, v níž uvedl, že stavba hospodářské budovy má být uskutečněna na parc. č. ██████, k. ú. ██████. Dne 29. dubna 2004 stavební úřad vyzval obviněného z přestupku k doplnění žádosti.

Dne 23. června 2004 stavební úřad přípisem Přizvání účastníků řízení k ústnímu jednání spojenému s místním šetřením, č. j. ██████, svolal na 9. července 2004 schůzku za účelem seznámení účastníků řízení s podklady pro rozhodnutí o dodatečném povolení stavby a zjištění skutečného stavu věci. Společnost E.ON Česká republika, a.s. k tomuto jednání přizvána nebyla. Z místního šetření, k němuž došlo dne 9. července 2004 bez účasti společnosti E.ON Česká republika, a. s., byl vyhotoven protokol, ve kterém je uvedeno: „Účastníci byli seznámeni s obsahem projektové dokumentace a s obsahem stavebního spisu ke stavbě nebyly vzneseny připomínky, a proto může být vydáno stavební povolení.“

Rozhodnutí č. [REDAKCE] o dodatečném povolení stavby, č. j. [REDAKCE], bylo vydáno stavebním úřadem dne 12. července 2004, v projektové dokumentaci z data [REDAKCE] ověřené stavebním úřadem v řízení o dodatečném povolení stavby je zakreslen původní půdorys stavby bez stávající přístavby umístěné na hranici pozemků parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE]. Dle údajů ve výše uvedeném Rozhodnutí je zřejmé, že společnost E.ON Česká republika, a.s. nebyla stavebním úřadem obeznámena s projektovou dokumentací a následně ani s tímto vydaným Rozhodnutím č. [REDAKCE] o dodatečném povolení stavby.

Dne 15. září 2011 stavební úřad ve věci stavby vydal upozornění na ukončení termínu k dokončení stavby, č. j. [REDAKCE], ve kterém byl obviněný z přestupku upozorněn na povinnost podat návrh na kolaudaci, když již uplynul termín pro dokončení stavby. Obviněný z přestupku dne 20. září 2011 podal Žádost o prodloužení lhůty k dokončení stavby. Stavební úřad žádosti dne 22. září 2011 vyhověl Rozhodnutím č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE] s podmínkou dokončení stavby do 24 měsíců ode dne nabytí právní moci dodatečného stavebního povolení, t.j. do 22. září 2013. Společnost E.ON Česká republika, a.s. nebyla stavebním úřadem s vydaným Rozhodnutím seznámena.

Dne 15. března 2012 během pochůzkové prohlídky venkovního vedení zaměstnanec společnosti E.ON Česká republika, s. r. o., do Zprávy o provedené preventivní údržbě č. [REDAKCE] zaznamenal „odb. [REDAKCE], příp. [REDAKCE], ochranné pásmo“. Dne 25. června 2012 společnost E.ON Česká republika, s. r. o., zaslala stavebnímu úřadu dotaz na uvedenou stavbu. Na základě dotazu bylo stavebním úřadem provedeno šetření a dne 31. srpna 2012 byl sepsán protokol, v němž se uvádí, že „stavebník zahájil bez povolení přístavbu hospodářských budov u RD [REDAKCE] [REDAKCE]. Majitel umístil stavby v ochranném pásmu venkovního vedení VN. Zástupkyně majitele uvedla, že podá na E.ON žádost o přeložku vedení z důvodu že nesouhlasí aby ochranné pásmo VN zasahovalo do jeho pozemku. Stavebník bude dále písemně poučen o podmínkách pro dodatečné povolení stavby.“ Téhož dne stavební úřad zahájil řízení o odstranění stavby a dne 3. září 2012 zaslal obviněnému z přestupku výzvu k bezodkladnému zastavení prací na přístavbě hospodářské budovy v ochranném pásmu vedení VN u rodinného domu [REDAKCE] č. p. [REDAKCE]. K dalšímu jednání, které bylo uskutečněno v rámci řízení o odstranění stavby, na den 27. září 2012 byly již společnost E.ON Česká republika, s.r.o., a E.ON Distribuce a.s. přizvány.

Na základě ohledání, které proběhlo dne 31. srpna 2012 na místě stavby, byla obviněným z přestupku dne 14. září 2012 zaslána na adresu regionálního správce energetických sítí Žádost o přeložku VN s vyjádřením: „V červnu nebo v červenci Vaši pracovníci zjistili u mé stavby objekt pod vedením VN. Po celou dobu mé stavby mě nikdo neinformoval o tom, že mělo být i povolení od E.ON. Proto Vás žádám o přeložku sloupu z ochranného pásma na mém pozemku u stavby“.

Následně dne 24. září 2012 společnost E.ON Česká republika, s.r.o., vyjádřila souhlas s přeložkou sloupu VN č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], přičemž současně stanovila technické a finanční podmínky přeložky, sepsané v návrhu Smlouvy o přeložce zařízení distribuční soustavy č. [REDAKCE] s předpokládanou výší nákladů na provedení přeložky [REDAKCE] Kč a vytvořila Satelitní snímky se zakreslením původní trasy vedení VN a nového umístění sloupu VN č. [REDAKCE].

Vůči tomuto Vyjádření společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., podal obviněný z přestupku dne 2. října 2012 Námitku proti přeložce, v níž uvedl, že stavbu zahájil v roce 2003 bez stavebního rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním

zákonem, následně byla stavba dodatečně povolena bez zmínky informace, že je zapotřebí stanovisko společnosti E.ON Česká republika, s.r.o. Obviněný z přestupku popřel jakékoli své pochybení, neboť nebyl dotčenými orgány upozorněn na existenci energetických sítí. Společnost E.ON Česká republika, s.r.o., dne 12. listopadu 2012 informovala obviněného z přestupku, že trvá na přeložce vedení VN v souladu s ust. § 47 odst. 2 energetického zákona na náklady toho, kdo ji vyvolal. Dne 21. listopadu 2012 se společnost E.ON Česká republika, s.r.o., vyjádřila k žádosti o přeložku zařízení distribuční soustavy, ve které obviněnému z přestupku opakovaně sdělila, že s přeložkou sloupu VN č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] souhlasí a stanovila technické a finanční podmínky přeložky sepsané v návrhu Smlouvy o přeložce zařízení distribuční soustavy č. [REDAKCE] s předpokládanou výší nákladů na provedení přeložky [REDAKCE] Kč.

Na základě Sdělení, č. j. [REDAKCE], ze dne 3. září 2012, byla dne 1. října 2012 Ing. [REDAKCE] vypracována [REDAKCE], ve které je v bodě [REDAKCE] uvedeno: „V případě stavby je nutné dodatečně požádat o následující požadavky: E.ON Česká republika s.r.o. Žádost o přeložení VN sloupu na parcele [REDAKCE], vlastník obec Orlovice, 683 01 přilehlé k řešené parcele č. [REDAKCE], vlastník [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE].“ Současně byla vypracována [REDAKCE], ve které je v bodě [REDAKCE] uvedeno: „[REDAKCE]“ a výkresová dokumentace s předmětem: „[REDAKCE]“. Dále je nutno uvést, že dle výkresové dokumentace stavba svou západní částí přilehá k sousednímu pozemku parcelní č. [REDAKCE], na kterém je umístěn sloup VN č. [REDAKCE] ve správě společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., jehož umístění není v předložené výkresové dokumentaci nijak zakresleno.

Kontrola nebyla na základě Oznámení o zahájení kontroly ze dne 27. března 2015, č. j. 02945-1/2015-ERU, dle ust. § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), zahájena, jelikož toto oznámení nebylo na adresu [REDAKCE], [REDAKCE], uvedenou ve Výpisu registru obyvatel doručeno a z důvodu „adresát je na uvedené adrese neznámý“ dne 30. března 2015 bylo vráceno zpět odesílateli. Následně bylo fyzické osobě [REDAKCE] dne 20. dubna 2015 zasláno Oznámení o zahájení kontroly č. j. 02945-4/2015-ERU s termínem jednání 19. května 2015. Obviněný z přestupku nebyl na této adrese přítomen, což kontrolující pracovníci zaznamenali do Záznamu z jednání v rámci kontroly ERÚ ze dne 19. května 2015 a pořídili fotodokumentaci.

Následně kontrolující pracovník zaslal obviněnému z přestupku dne 22. května 2015 Výzvu ke splnění povinností, č. j. 02945-5/2015-ERU, ve které obviněného z přestupku vyzval ke splnění součinnosti a k přítomnosti dne 23. června 2015 v 10:00 hodin na adrese [REDAKCE], [REDAKCE]. Ze šetření na místě byl pořízen Záznam z jednání v rámci kontroly ERÚ, č. j. 02945-8/2015-ERU, kde obviněný z přestupku uvedl: „před začátkem stavby jsem nebyl obeznámen ze strany Městského úřadu Ivanovice na Hané, že je nutné vyjádření společnosti E.ON Distribuce, a.s., týkající se sloupu VN č. [REDAKCE], odb. [REDAKCE], p. b. č. [REDAKCE]. Tato informace se rovněž dle vyjádření účastníka řízení nenacházela v žádném dokumentu týkající se stavby. Dále obviněný z přestupku uvedl, že „požádal společnost E.ON Distribuce, a.s. o přeložku stávajícího sloupu VN. Následně mu byla vypočtena výše nákladů na tuto přeložku, se kterou nesouhlasil.“

Současně dne 23. června 2015 kontrolující pracovníci na místě samotném pořídili Fotodokumentaci, která celý stav umístění nadzemního vedení VN 22 kV na parc. č. [REDAKCE], kat. území [REDAKCE], ve vlastnictví Obce [REDAKCE], přilehlé hospodářské budovy a opěrné

cihlové zdi umístěné na pozemku parc. č. [REDAKCE], kat. území [REDAKCE], ve vlastnictví obviněného z přestupku zdokumentovala. Šetřením na místě stavby bylo dále zjištěno, že sloup VN č. [REDAKCE] nacházející se ve středu ochranného pásma nadzemního vedení je ve vzdálenosti cca 35 cm od západní části opěrné cihlové zdi a cca 75 cm od nejbližšího rohu stavby (tj. severozápadní roh budovy). Z tohoto důvodu je zcela nepochybné, že zřízená stavba je umístěna v ochranném pásmu nadzemního vedení, které dle ust. § 46 odst. 3 písm. a) energetického zákona činí 7 m po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení.

Dle Vyjádření stavebního úřadu ze dne 27. července 2015 byla stavba v lednu 2004 (tj. před vydáním dodatečného stavebního povolení) ve fázi rozestavěného obvodového zdiva bez střešní konstrukce. Dále stavební úřad uvádí: „Do dnešního dne nebyla dohoda mezi stranami uzavřena. Z uvedeného důvodu dosud neobdržel stavební úřad od [REDAKCE] [REDAKCE] kompletní žádost o dodatečné povolení staveb. Ve spisu je pouze souhrnné vyjádření MěÚ Vyškov odboru životního prostředí z 19. 10. 2012, které je pouze dílčím dokladem pro dodatečné povolení stavby. Z uvedeného důvodu dosud nemohl stavební úřad stavby p. [REDAKCE] dodatečně povolit.“

Proti zjištění uvedenému v protokolu o kontrole obviněný z přestupku nevznesl žádné námítky.

Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, obviněný z přestupku se dopustil spáchání posuzovaného přestupku nedbalostí. Vzhledem k tomu, že jedním ze znaků přestupku jako takového je pouhé zaviněné jednání obviněného, nemá správní orgán za potřebné dále rozebírat úvahy o tom, zda jednání obviněného naplňuje znaky vědomé či nevědomé nedbalosti, neboť postačí, že je prvek zavinění přítomen.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednání pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo v jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 téhož zákona.

Z ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona vyplývá, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval přestupkem ve smyslu výše uvedeného v ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu zřizování staveb v ochranném pásmu bez souhlasu vlastníka nadzemního vedení podle ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Z ust. § 46 odst. 3 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž toto je vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče na obě jeho strany u napětí od 1 kV do 35 kV včetně 7 m pro vodiče bez izolace, 2 m pro vodiče s izolací základní a 1 m pro závěsná kabelová vedení. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení pro výrobu či rozvod tepelné energie do provozu.

Obviněný z přestupku si musel být vědom, že stavbu zřizuje v ochranném pásmu vedení vysokého napětí, neboť toto zařízení elektrizační soustavy zcela jistě nelze přehlédnout. Správní orgán má za to, že povědomí o ochranných pásmech a o nutnosti podrobit se v blízkosti zařízení elektrizační soustavy určitým omezujícím opatřením je známo každému běžnému občanu. Obviněný z přestupku uvádí, že o nutnosti žádat vlastníka zařízení o souhlas nebyl informován, ačkoli jako stavebník o této podmínce vědět měl a mohl.

Obviněný z přestupku naplnil znak skutkové podstaty stanovené v ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, podle něhož v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky. Správní orgán bezpochyby prokázal, že obviněný z přestupku realizoval stavbu „Zděného přístřešku a skladu náradí a hospodářských potřeb u rodinného domku, [redacted], na pozemcích parc. č. [redacted], [redacted], kat. území [redacted]“ v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 46 odst. 3 energetického zákona, když sloup VN č. [redacted] nacházející se ve středu ochranného pásma nadzemního vedení je ve vzdálenosti cca 35 cm od západní části opěrné cihlové zdi a cca 75 cm od nejbližšího rohu předmětné stavby (tj. severozápadní roh budovy). Z předloženého materiálu je dále prokázáno, že obviněný z přestupku v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona zřídil stavbu, aniž by k tomu dal vlastník zařízení elektrizační soustavy souhlas. Obviněný z přestupku sice dne 14. září 2012 zaslal správci energetických sítí Žádost o přeložku VN, avšak z důvodu nesouhlasu obviněného z přestupku s vyčíslenými náklady na přeložku nedošlo k podpisu smlouvy o přeložce uzavřena a správce regionální sítě souhlas se zřízením stavby nevydal.

K námitce obviněného z přestupku, byť adresované dne 2. října 2012 správci energetických sítí, že stavbu zahájil v roce 2003 bez stavebního rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem, následně byla stavba dodatečně povolena bez zmínky informace, že je zapotřebí stanovisko společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., přičemž obviněný z přestupku popřel jakékoli své pochybení, neboť nebyl dotčenými orgány upozorněn na existenci energetických sítí, správní orgán podotýká, že v průběhu řízení bylo prokázáno, že stavební úřad v protokolu ze dne 31. srpna 2012 uvedl, že „stavebník zahájil přístavbu hospodářských budov u RD [REDAKCE] bez povolení“. Správnímu orgánu tedy není jasné, které dotčené orgány má obviněný z přestupku na mysli, když až dne 26. dubna 2004 obviněný z přestupku podal písemnou Žádost o dodatečné povolení stavby a dne 3. září 2012 byl stavebním úřadem písemně upozorněn na skutečnost, že jsou prováděny přístavby hospodářské budovy v ochranném pásmu vedení VN bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu. V projektové dokumentaci z data [REDAKCE] ověřené stavebním úřadem v řízení o dodatečném povolení stavby je zakreslen původní půdorys stavby bez stávající přístavby umístěné na hranici pozemků parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE]. Ve výkresové dokumentaci s předmětem: „Dodatečné stavební povolení“ stavba svou západní částí přilehá k sousednímu pozemku parcelní č. [REDAKCE], na kterém je umístěn sloup VN č. [REDAKCE] ve správě společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., jehož umístění není v předložené výkresové dokumentaci nijak zakresleno. Společnost E.ON Česká republika, s.r.o., dne 12. listopadu 2012 informovala obviněného z přestupku, že trvá na přeložce vedení VN v souladu s ust. § 47 odst. 2 energetického zákona na náklady toho, kdo ji vyvolal.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak. Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku provedením stavby „Zděného přístřešku a skladu nářadí a hospodářských potřeb u rodinného domku, [REDAKCE], na pozemcích parc. č. [REDAKCE], [REDAKCE], kat. území [REDAKCE]“ neodvracel přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem.

Obviněný z přestupku zahájil stavbu v roce 2003, jak dokládá předložené Oznámení, zahájení řízení o odstranění stavby a pozvání k ústnímu jednání, č. j. [REDAKCE], ze dne 18. prosince 2003 a fotodokumentace pořízená v lednu 2004, bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem. Rovněž z předložených dokumentů z období let 2003 až 2011 je zřejmé, že nebylo Městským úřadem Ivanovice na Hané ani obviněným z přestupku ve věci stavby „Zděný přístřešek a sklad nářadí a hospodářských potřeb u rodinného domku, [REDAKCE], na pozemcích parc. č. [REDAKCE], [REDAKCE], kat. území Orlovice“ vyžádáno od regionálního správce energetických sítí E.ON Česká republika, s. r. o. vyjádření k existenci sítí. Ani ke dni vyhotovení protokolu o kontrole, tj. ke dni 18. prosince 2015, obviněný z přestupku souhlasem vlastníka zařízení vedení vysokého napětí nedisponoval, a to z důvodu neuzavření smlouvy o přeložce vedení. Přestupek může být spáchán v krátkém časovém období nebo si spáchání přestupku vyžádá delší dobu, jako je tomu v tomto případě. Přestupek trvající je takový, kterým pachatel vyvolá protiprávní stav a pak jej udržuje. Přestupek trvající se posuzuje jako jediné jednání, kdy rozhodující doba k projednání přestupku počíná běžet dnem ukončení protiprávního stavu. Pokračuje-li obviněný z přestupku v jednání poté, co již bylo ve věci zahájeno řízení o tomto přestupku, jedná se o nový přestupek.

Úřad má za prokázané, že se obviněný z přestupku dopustil přestupku uvedeného v ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákaz pobytu. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédně správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz zřizování staveb v ochranném pásmu nadzemního vedení bez souhlasu vlastníka, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení. Úřad však při posuzování závažnosti přestupku přihlédl zejména ke skutečnosti, že obviněný z přestupku předmětné zařízení nepoškodil ani neohrozil. Správní orgán rovněž vzal v úvahu tvrzení obviněného z přestupku, že kdyby byl na nutnost souhlasu s provedením stavby upozorněn, stavbu by situoval jinak. K těmto skutečnostem bylo přihlédnuto jako k výrazně polehčující okolnosti. Úřad dále přihlédl i ke skutečnosti, že obviněný z přestupku požádal o přeložku zařízení, což považuje rovněž za okolnost polehčující. Smlouvu však obviněný z přestupku s vlastníkem nadzemního vedení vzhledem k nákladům na přeložení neuzavřel. Tuto skutečnost správní orgán nehodnotí ani jako přitěžující ani jako polehčující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že obviněný z přestupku zřídil stavbu v ochranném pásmu vedení vysokého napětí z nedbalosti, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti polehčující.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného přestupku, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení. Vedení vysokého napětí správní orgán chápe jako důležité zařízení elektrizační soustavy, které zajišťuje bezpečné a plynulé dodávky elektřiny, avšak vzhledem k tomu, že stavba nepoškodila zařízení elektrizační soustavy, Úřad tuto okolnost chápe jako polehčující.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Úřad nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný

z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení podnikání či existence obviněného a nemůže mít tedy likvidační charakter. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 2 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení