

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03460/2015-ERU
Č. j. 03460-3/2015-ERU

V Praze dne 14. dubna 2015

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod spisovou značkou KO-03460/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **VHS Žďár nad Sázavou, spol. s.r.o.**, sídlem U malého lesa 1784/5, Žďár nad Sázavou, PSČ: 591 01, IČ: 13695355, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, obchodní společnost **VHS Žďár nad Sázavou, spol. s.r.o.**, sídlem U malého lesa 1784/5, Žďár nad Sázavou, PSČ: 591 01, IČ: 13695355 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. října 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Puklice u domu č. p. 187 zemní práce v souvislosti se stavbou „kanalizace a ČOV pro obec Puklice“, při kterých došlo prostřednictvím bagru k poškození středotlakého plynovodu PE d 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11915.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u české národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11915.

Odůvodnění:

Dne 9. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, v platném znění. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. února 2015 Protokol o kontrole č. K007515, č. j. 00225-5/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole účastník řízení neuplatnil žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00225/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 14. dubna 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní výkopové práce v rámci realizace stavby „Kanalizace a ČOV Puklice“ prováděl účastník řízení na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 26. září 2014, když hlavním dodavatelem díla byla společnost IPOS PS s.r.o., IČ: 28317122, a hlavním subdodavatelem stavby byl účastník řízení. Stavebně technická činnost zhotovitele stavby měla být realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení, vydaného speciálním vodoprávním úřadem ke zřízení stavby vodního díla na vymezených pozemcích katastrálním území Puklice a Studénky, tj. v souladu se stavebním povolením, vydaným Magistrátem města Jihlavy pod č. j. [REDAKCE].

Dne 3. ledna 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě Stanovisko o existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby č. [REDAKCE], spolu s orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne vydání. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno v souladu s Protokolem o vytyčení plynárenského zařízení dne 21. října 2014 prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., v zájmovém území, a následně vyznačeno barvou na osu potrubí.

Dne 21. října 2014 došlo v obci Puklice u domu č. p. 187 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení v důsledku provádění výkopových prací prostřednictvím stroje - bagru. O poškození plynárenského zařízení byl následně proveden zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby na listu č. [REDAKCE]. K poškození plynárenského zařízení se účastník řízení vyjádřil během ústního jednání ze dne 27. ledna 2015, v němž uvedl, že před započítím stavebních prací došlo k ručnímu vykopání sondy za účelem přesného zjištění polohy plynárenského zařízení, kdy předmětné plynárenské zařízení bylo nalezeno. Dle tvrzení účastníka řízení, v těsné blízkosti nad plynárenským zařízením se nacházel zatvrdlý kus zeminy, který nebylo možné vykopat ručně, proto ho účastník řízení chtěl odstranit pomocí bagru a při této činnosti zavadil lžící bagru o toto zařízení, důsledkem čehož došlo k jeho poškození.

Vzniklé poškození se účastník řízení snažil řešit nejdříve svépomocí, kdy provedl zaslepení úniku plynu z plynárenského zařízení a následně bylo poškození nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 21. října 2014 a Protokolu

o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. října 2014 unik 211 m³ plynu do ovzduší za dobu 3 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu čtyřem konečným zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a náklady spojené s únikem plynu uhradil účastník řízení dne 3. prosince 2014, což doložil výpisem z účtu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, nicméně, nepostupoval s vynaložením maximální opatrnosti, protože v důsledku jeho činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení, když práce v blízkosti zařízení plynárenské soustavy konal prostřednictvím zemního stroje – bagru. K tvrzení účastníka řízení, že k vlastnímu poškození plynárenského zařízení došlo z toho důvodu, že v těsné blízkosti nad plynárenským zařízením se nacházel zatvrdlý kus zeminy, který nebylo možné vykopat ručně, proto ho účastník řízení chtěl odstranit pomocí bagru a při této činnosti zavadil lžící bagru o toto zařízení, správní orgán uvádí, že ani tato skutečnost jej nevyvíňuje z jeho odpovědnosti za prokázaný správní delikt a nemůže k ní být přihlédnuto ani při stanovení výše pokuty, neboť účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a měl tak postupovat dostatečně obezřetně, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu s přerušením dodávky plynu dvěma konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby a bylo taktéž provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu barvou a i tak účastník řízení prováděl zemní práce v místě

poškození plynárenského zařízení pomocí stroje - bagru, nikoli ručně. Tuto okolnost je tak třeba považovat za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Za okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje, považuje správní orgán skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti úřadu poprvé.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a zejména přerušení dodávky čtyřem zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě více významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako vyšší.

Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
Ředitelka odboru správních řízení
sekce kontroly