



Č. j. 04556-3/2026-ERU
Sp. Zn. OSR-04556/2026-ERU
Datum 9. června 2026

KAREL VOBŮRKA s.r.o.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-04556/2026-ERU, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **KAREL VOBŮRKA s.r.o.**,
se sídlem Kopečná 940/14, Staré Brno, 602 00 Brno, IČO: 293 09 425

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2024 rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost KAREL VOBŮRKA s.r.o.**, se sídlem Kopečná 940/14, Staré Brno, 602 00 Brno, IČO: 293 09 425 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. srpna 2024 jeho zaměstnanec [REDACTED] v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Znojmo, v ulici Klášterní, u budovy č. p. 3054 (parkoviště u jízdárny Louckého kláštera), v katastrálním území Znojmo-Louka, na pozemku parc. č. 24/2, zemní práce v souvislosti se stavbou [REDACTED] [REDACTED], v důsledku kterých došlo v čase 8:25 k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 90 lžící zemního stroje značky Hyundai HX 220.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

11 000 Kč (slovy: jedenáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. ú. 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00114/2026-ERU, který byl dne 28. května 2026 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-04556/2026-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 04556-2/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04556/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 15. srpna 2024 k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Znojmo, v ulici Klášterní, u budovy č. p. 3054, v katastrálním území Znojmo-Louka, na pozemku parc. č. 24/2, **stavebním strojem značky Hyundai HX 220** zaměstnanec **účastníka řízení**, [REDACTED]
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost PSG Construction a.s., IČO: 050 42 020 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. [REDACTED] ze dne 14. května 2024, jejímž předmětem byla stavba [REDACTED] [REDACTED] ve znění dodatku č. [REDACTED] ze dne 31. července 2024
- dne 9. dubna 2024 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- z dokumentů „Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení“ a „Poškození plynárenského zařízení třetí stranou“, obojí ze dne 15. srpna 2024, vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno v čase 8:25,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 67,76 m³** plynu do ovzduší za dobu 45 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) v délce trvání 4 hodiny.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 19. ledna 2026 mj. uvedl, že dne 27. června 2024 provedl přeložku plynárenského zařízení, proto nebyla poloha plynárenského zařízení vytyčena jeho správcem. Poloha plynárenského zařízení byla označena výstražnými tabulkami, ale ty byly poničeny vlivem pohybu osob a strojů. Zaměstnanec účastníka řízení lžící bagru sáhl na hromadu materiálu, lžice se zabořila do měkkého písku a povytáhla plynárenské zařízení.

[5] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 17. března 2026 uvedl, že realizace plynárenského zařízení proběhla 21. června 2024 (nikoliv 27. června 2024), což doložil zápisem o technické převímce ze dne 23. srpna 2024.

[6] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval



s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[9] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **67,76 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**,
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.

[11] Skutečnosti, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení bez stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, protože se jednalo o plynárenské zařízení, které účastník řízení sám instaloval, a tudíž o jeho poloze věděl.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.



Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení